











IOANNIS WICLEFI

VIRI VNDIQAQVE PISSIMI,

DIALOGORVM  
LIBRI QVATVOR,

QVORVM

PRIMVS

DIVINITATEM ET IDEAS TRACTAT.

SECVNDVS

VNIVERSARVM RERVM CREATIONEM  
COMPLECTITVR.

TERTIVS

DE VIRTVTIBVS VITIISQVE IPSIS CONTRARIIS  
COPIOSISSIME LOQVITVR.

QVARTVS

ROMANAE ECCLESIAE SACRAMENTA, EIVS  
PESTIFERAM DOTATIONEM, ANTICHRISTI REGNVN,  
FRATRVM FRAVDVLENTAM ORIGINEM ATQVE EORVM HYPOCRY-  
SIM, VARIAQVE NOSTRO AEVO SCITV DIGNISSIMA, GRAPHICE  
PERSTRINGIT. QVAE VT ESSENT INVENTV FACILIA, SINGVLORVM  
LIBRORVM, TVM CAPVT, TVM CAPITIS SVMMAM INDICE  
PRAENOTAVIMVS.

AVCTVS EST DENIQVE LIBER. CATALOGO PRAECIPVO-  
RVM DE WICLEFO NOSTRO SCRIPTORVM, QVEM VITA EX OPTIMIS  
FONTIBVS, GERMANICO IDIOMATE DEPICTA,  
SEQVITVR.

---

FRANCOFVRTI ET LIPSIAE,

IMPENSIS IO. GOTTL. VIERLINGII,

MDCCLIII.

THE NATIONAL ARCHIVES

RECORDS OF THE DEPARTMENT OF THE INTERIOR

1881

THE NATIONAL ARCHIVES  
10  
GENERAL STUDIES  
OFFICE  
WASHINGTON, D.C.

1951

854

GENERAL INVESTIGATION

GENERAL INVESTIGATION

GENERAL INVESTIGATION

GENERAL INVESTIGATION

GENERAL INVESTIGATION

GENERAL INVESTIGATION

GENERAL INVESTIGATION

GENERAL INVESTIGATION

GENERAL INVESTIGATION

GENERAL INVESTIGATION

GENERAL INVESTIGATION

GENERAL INVESTIGATION

# PROLOGVS.

CHRISTIANO LECTORI GRATIAM

ET PACEM.



DEVS olim non per vnum, sed per plures prophetas, candidissime lector, & quidem multis modis, nunc per visionem, nunc facie ad faciem, nunc archano diuino spiritus adflatu sese nobis insinuauit, & vt semel dicam, modo aperte, modo obscure, tandem placuit extremis diebus, non per hominem, neque per angelum, sed filium, suam voluntatem manifestare, qui cuius saeculo suos in propriam messem operarios destinauit, id quod nonnihil veteri instrumento, ac statim nascenti ecclesia in apostolis a Christo selectis adparet, coeleste mysterion vndique in vniuersum orbem spargentibus, erant enim tum spiritu sancto, tum variis linguarum donis dotati, quo euangelicas opes humanae sagacitati plane alienas, ex densissima ignorantiae vmbra in lucem clarissimam prouerent. Adeo Deus humani generis Adae prothoplasti lapsu deperditi, nullo non aeuo misertus, non solum veritatem coelestem, ac se ipsum, immo & sacratissimas linguas hanc adiuuantes in hanc nostram regionis dissimilitudinem, vbi omnia tumultuantur deiecit, hinc monomachia, vt qui omnium maxime pestilentissima contra Dei ac Christi spiritum suborta est, Quidni vero? Non enim non possunt, piis in aurem dormientibus, euangelii hostes homines philauti suas nugas portentuosaeque fabulamenta, ne dicam anilia deliramenta, vi, gladio, aut literarum bonarum neglectu, vtut furor arma ministrat, summa denique pertinacia tueri, quibus cacaedemonis instinctu vtcunque & quidem impendio faeuientibus, sic sic constat pullulascence veritatis flore nunquam defuisse, qui non contra stimulum calcitrantes, Christon vel eius verbum nullo non tempore extirpare adnixi sunt, hoc impii huius mundi proceres ac principes, illud scholae malorum Lernaee sibi vendicarunt, vt rem quam excellentissimam pessundarent. Demum inualescente Antichristi tyrannide, coelum terramque miscuere, ac perturbarunt omnia. Interim tamen quod Dei beneficio factum, diuina clementia nunquam non suos vere piissimos elegit, qui sua genua ante Baal non curuauerint, e quorum albo hic noster Ioannes Wiclefus, verus Christi testis & pius, haud dubio



libro vitae ante mundi fundamina inscriptus, qui atrocissimas antichristi minas sus deque ferens, christon ac eius verbum, suo quo potuit a Deo concredito sermone annuntiauit. En, mitissime ac christiane lector, is ipse est, qui iam iam sole relucente, tenebras ac densissimas lucis inimicas nebulas propulsante, ab inferis solertissimi cuiusdam typographi beneficio & opera non vulgari ex longinquis adicitus, in lucem reuiuiscens prodit, qui (vt testantur monumenta) nouerit quid distent aera lupinis, tamen adeo sterile ac infelix erat, quo vixit, saeculum vt eo quo decet nitore (licet pie) non potuit, aut si potuit, minus suae aetati licuit, coelestes sibi datas opes exactius posteritati demandare. Hic Wiclefus, mitissime lector, statim operis ingressu ob saeculi sui sterilitatem aspere perplexeque videtur loqui, crudis pro tempore suo Dialecticorum vocabulis vti, ne rem ipsam ob stili asperitatem ac lexeos salebrosos contextus exhorrescas, sed potius animo constanti progredere, dispeream, ni sentias hominem pium ac sanctum secundo tertio ac quarto libris, vti nec in primo solidam theologiam neutiquam dissimulans ac veritatem inter Cymerias (vt aiunt) tenebras sacrae scripturae amussi conformem docere, non eminenti quidem sermone. non enim isto sed in virtute regnum Dei consistit, siquidem veritatis simplex est oratio & vt minime mendax est, sic auctoris nostri Wiclefi candorem & mentis innocentiam repraesentans, verborum lenociniis ac fucō non eget, non enim christologias is noster Wiclefus sed veritatis christianae soliditatem spargens, qua nihil commodius celebriusque simplicissimo iuxta apertissimo sermone profert magis rem ipsam quam Atticum sermonis leporem, curans ne forte ebur atramento candefacere, aut lumen soli addere videretur, id quod veritatis inimici natiua poniria, nunquam non euribatisantes vitio verterunt, id quod Constantiensi concilio ac aliis comitiis cernere est. Vbi coeptam Monomachiam vel ipso mortuo absoluere. Ibidem enim decretum, libri auctorem Iohannem Wiclefum qui iam diu vitae suae temporariae pensum absoluisset ac sepultum, rursus effodi, ac eius ossa cremari statutum est. O Cœcitate! O vindictam insignem! qui vt in humanis ita in vmbis placidissimis cum Christo quiescens magistri nempe Christi domini sui testis euasit. Hiis paucis Christiane lector, vale, & Typographi operam boni consule.

# I N D E X.

## LIBRI I. ARGVMENTORVM SINGVLORVM CAPITVM IOANNIS WICLEFI.

Cap. I.	Quod Deus sit omnium rerum prima causa	pag. 1
II.	Deus est supra omne genus	3
III.	De triplici suppositione	7
IV.	Quomodo Deus est quicquid melius est esse quam non esse	10
V.	De passionibus & proprietatibus Dei	13
VI.	Quod Deus sit trinus	15
VII.	De naturali demonstratione trinitatis	18
VIII.	De ideis	21
IX.	De inuentore idearum & quae res habent ideas	24
X.	De intelligentia & potentia Dei	27
XI.	De limitibus idearum	30

## INDEX LIBRI II.

Cap. I.	De vniuersitate creata	34
II.	De triplici mensura aeternitatis	36
III.	De compositione rerum & creatione	40
IV.	De materiae primae quidditate, & eius pluralitate	43
V.	De anima intellectiua & suis potentiis	46
VI.	De anatomia cerebri & suis humoribus	49
VII.	De sensationibus	52
VIII.	An immortalitas spiritus ex ratione deduci possit	55
IX.	De potentiis intellectus humani	59
X.	De angelis	62
XI.	De diuersorum angelorum diuerso iudicio	65
XII.	De angelorum lapsu & eorum poena	68
XIII.	De pugna angelorum	71
XIV.	De praedestinatione & praescientia Dei & eorum causis	73
XV.	De coelo & suis partibus	75

## INDEX LIBRI III.

Cap. I.	De virtutibus	79
II.	Quot virtutes sunt in intellectu & voluntate	82
		Cap. III.

BX 3

4905

A5D5

# I N D E X.

Cap. III.	De spe	-	-	-	pag 85
IV.	De peccato	-	-	-	89
V.	Quomodo peccatum veniale & mortale distinguuntur	-	-	-	93
VI.	Penes quid attendatur peccati grauitas	-	-	-	96
VII.	De gratia	-	-	-	99
VIII.	Omnia eueniunt necessitate absoluta	-	-	-	102
IX.	De septem peccatis mortalibus	-	-	-	105
X.	De superbia	-	-	-	108
XI.	De humilitate	-	-	-	111
XII.	De inuidia	-	-	-	114
XIII.	De charitate	-	-	-	117
XIV.	De ira	-	-	-	120
XV.	De patientia & mititate	-	-	-	123
XVI.	De accidia, quae medium tenet inter septem peccata mortalia	-	-	-	126
XVII.	De virtute accidiaae opposita	-	-	-	129
XVIII.	De auaritia	-	-	-	132
XIX.	De virtute opposita auaritiae	-	-	-	135
XX.	De gula	-	-	-	138
XXI.	De virtute opposita gulae	-	-	-	141
XXII.	De luxuria	-	-	-	145
XXIII.	De castitate	-	-	-	148
XXIV.	De pronitate hominum ad peccandum	-	-	-	151
XXV.	De incarnatione & morte Christi	-	-	-	154
XXVI.	De peccato originali	-	-	-	157
XXVII.	De incarnatione, & quomodo Deus potuit incarnari	-	-	-	161
XXVIII.	De numero saluandorum	-	-	-	164
XXIX.	Quomodo Christus excedit ordines angelorum & hominum	-	-	-	167
XXX.	Nullus sanctorum laudandus, nisi quod Christum imitatus est	-	-	-	171
XXXI.	Quomodo lex Christi in infinitum excedit alias leges	-	-	-	175

## INDEX LIBRI IV.

Cap. I.	De signis	-	-	-	180
					Cap. II.

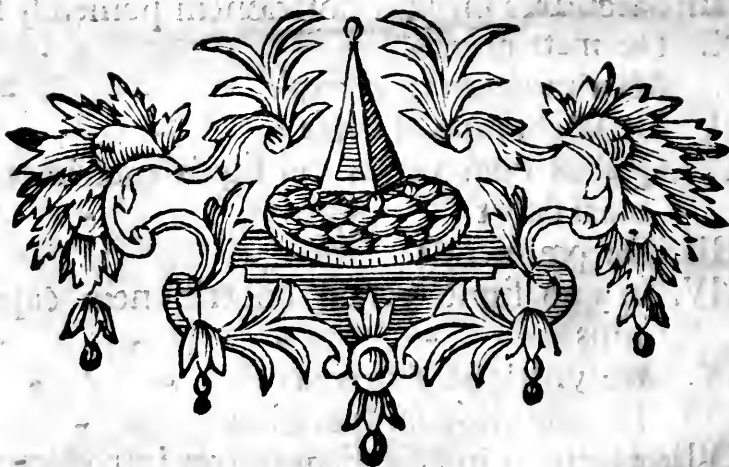


# I N D E X.

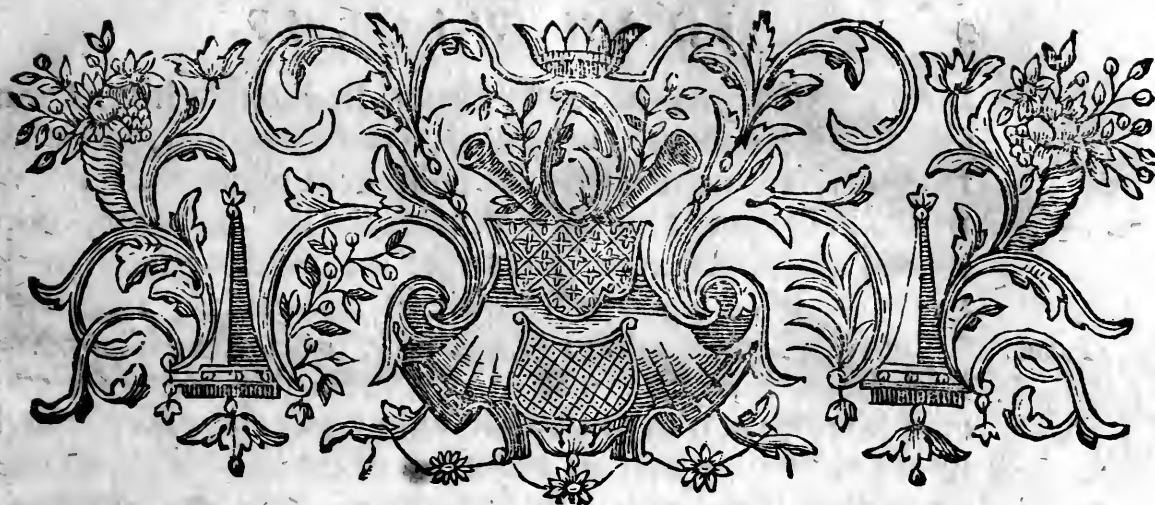
Cap. II.	De Eucharistia	-	-	-	pag. 182
III	Quid demonstretur per Ly. hoc	-	-	-	186
IV.	Panis post consecrationem manet	-	-	-	189
V.	Iam dicta superioribus rationibus probantur	-	-	-	192
VI.	Quomodo & qua causa, haeresis circa eucharistiae sacramentum, inoleuit	-	-	-	196
VII.	Quomodo panis corpus domini est, non existens identice corpus ipsum	-	-	-	199
VIII.	De identificatione panis cum corpore Christi	-	-	-	202
IX.	Corpus Christi non putrefit	-	-	-	205
X.	Vtrum duo corpora eodem in loco esse possint	-	-	-	209
XI.	De baptismo	-	-	-	212
XII.	De triplici baptismo	-	-	-	216
XIII.	De pœnis infantum sine peccato actuali decedentium	-	-	-	219
XIV.	De confirmatione	-	-	-	222
XV.	De sacramento ordinis	-	-	-	224
XVI.	Confirmatio huius sacramenti	-	-	-	228
XVII.	De auaritia cleri	-	-	-	231
XVIII.	Saeculares propter dotationem puniendi sunt	-	-	-	234
XIX.	De matrimonio	-	-	-	238
XX.	Matrimonium quid expl.	-	-	-	242
XXI.	De libelli repudii causa	-	-	-	244
XXII.	Quibus cum verbis vel signis matrimonium celebrari debet	-	-	-	247
XXIII.	De pœnitentia	-	-	-	250
XXIV.	In quo signo veram contritionem capere possumus	-	-	-	254
XXV.	De vnctione extrema	-	-	-	257
XXVI.	De ministrorum speciebus	-	-	-	259
XXVII.	Haeresin in ecclesiam fratres introducunt	-	-	-	261
XXVIII.	De mendicatione fratrum	-	-	-	263
XXIX.	Mendicatio fratrum fundamento caret in scriptura sacra	-	-	-	267
XXX.	De literis fraternitatum	-	-	-	270
XXXI.	Fratres quomodo merita oratione suae venditant	-	-	-	274
XXXII.	De indulgentiis	-	-	-	277
					Cap

# I N D E X.

Cap. XXXIII. Quomodo fratrum ordines introducti, expl.	280
XXXIV. In quonam fratres legi Christi contrarii sunt	284
XXXV. De variis fratrum abusibus	286
XXXVI. Quomodo fratres regna seducunt, quae in- colunt	290
XXXVII. De fraude atque malicia fratrum	294
XXXVIII. An domini temporales debent & possunt popu- lares iuuare & defendere contra fratres	297
XXXIX. De statu hominis quem post hanc vitam conse- quitur	301
XL. De ultimo iudicio quare, vbi & quando erit	305
XLI. De dotibus corporum beatorum	308
XLII. De dotibus animae	311
XLIII. De pœnis damnatorum	314
XLIV. De sensibus bonorum interioribus & exte- rioribus.	316



LIBER



## LIBER PRIMVS.

Cum loquutio ad personam multis plus complacet, quam loquutio generalis, & mens multorum, qui afficiuntur singularibus, ex tali loquutione acuitur, vidimus quod posset multis utilis quidam esse Trialogus, vbi primo Alithia, tanquam solidus Theologus loqueretur. Secundo infidelis, captiosus, tanquam Pseudis obiiceret. Et tertio subtilis Theologus & maturus, tanquam Phronesis decideret veritatem.

### CAPVT I.

*Docens Deum omnium rerum esse primam causam.*



**A**LITHIA. Licet dixit insipiens in corde suo, *Suppositio.*  
non est Deus, tamen videtur supponendum, omnium hominum Deum esse, quia aliter tibi nemo negaret aliquid, vel aliquam veritatem esse, cum negando illud statim concederet eius oppositum. quia si aliquid est, illud vel est finitum vel infinitum, siue sic siue sic, vel illud, vel causa illius, est Deus, cum supponitur *Deus.*  
Omne quod est prima causa

A

sa

sa non caussatum ab alio, esse Deum. Et extendo hoc nomen aliquid ad omne ens, vel per se, vel aggregatum, vel affirmatiuam, aut negatiuam, vel possibilem veritatem. PSEVDIS. Praecipui Logici multipliciter sic instarent, non claudit contradictionem formalem, nullum ens esse, cum ex nulla negatiua sequatur formaliter affirmatiua, non ergo

*Primo.*

sequitur pro primo loco Deum esse, quia tunc sequeretur formaliter, si nihil est aliquid est. Item stat veritatem esse cum hoc, quod non sit aliquid, cum veritas potest esse quod nihil sit, & tunc non est aliquid. Et tertio possibile est esse processum in infinitum in causalibus, non ergo sequitur, si causa est, tunc prima causa est, cum in ordine causarum homo posset procedere infinite. Sicut enim diuiso lumine in suas partes proportionales caussatur a secunda, & sic in infinitum. & sic etiam in infinitis casibus, quibus

*Ad primum.*

oportet procedere infinite. PHRONESIS. Soror nostra mature procedit, concedens quemlibet oportere concedere Deum esse, & tuae instantiae sophisticae non concludunt. & sic ex qualibet negatiua oportet concedere se qui formaliter affirmatiuam, quia Deum esse, quae est prius formaliter, quam veritas de possibili. Vel alia negatiua cum sequatur formaliter, Nihil est, ergo veritas est, quod nihil est, cum antecedens nihil ponit, nisi quod in suo consequente formaliter implicatur, & sic ex negatiua formaliter sequitur affirmatiua, licet insipiens illud neget. Nec quaelibet affirmatiua indifferenter sequitur ex qualibet negatiua. Sed affirmatiua vehementis existentiae cuiusmodi concedimus esse.

*Ex negatiua formaliter sequitur affirmatiua.*

*Ad secundum.*

Et sic quantum ad secundum argumentum patet, quod si veritas est, tunc simplex veritas est, & sic Deus est, quia si sit ordo causarum, causa prima est, quam supponimus esse Deum. Quantum ad tertiam instantiam de processu in infinitum patet, quod omnis talis processus, quem false infinitum dicimus esse resolubilem ad finitum, cum omne indiuiduum resolubile sit ad speciem, & omnis multitudo specierum est resolubilis ad genus. & sic infinitas, quam false vocas in partibus luminis, vel sui subiecti resolubilis est ad suum integrum, & illud integrum in aliud, & ita quousque deueniatur ad finitum corpus, quod est mundus. & sic de

*Ad tertium.*

partibus



partibus mundi, quae sunt spiritus Et breuiter cum nobis infinitas sit demonstrabile, manifeste repugnat, quod aliqua sit veritas, nisi sit prima veritas infinita, & illa supponitur esse Deus. Deus autem est prima & simplex affirmatio sequens ad quamlibet veritatem, sic quod claudit contradictionem formalem aliquammodo esse, vel aliquammodo posse esse, nisi Deus sit. Ideo bene dicunt Methaphysici, quod veritas prima sequens ad quamcunque aliam, est Deum esse, quae non differt aut Deum posse esse, aut Deum non esse diabolum. & sic de aliis veritatibus negatiuis. Verum tamen hic faciunt Logici distinctionem inutilem quod aliqua est distinctio realis, & alia distinctio rationis. Quamuis autem inter dictas veritates non sit realis distinctio, est tamen inter eas distinctio rationis, & sic licet Deum esse sit prima veritas, tamen Deum posse esse est prior veritas rationaliter intelligendo. Ista autem verba sunt infructuosa & contentiosa, ideo sufficit Theologo concedere, quod prima veritas sit Deum esse, & illa est natura diuina, inferens per se vel per media quamlibet aliam veritatem. Et instantiae Sophistarum in illa materia, non sunt dignae memoria.

*Deus est prima & simplex affirmatio sequens ad quamlibet veritatem.*

*Multiplex distinctio, alia realis, alia rationis.*

§§§ §§§ §§§ §§§ §§§ §§§ §§§ §§§ §§§ §§§ §§§

## CAPVT II.

*Deus est supra omne genus.*

**A**LITHIA. Habito quod prima veritas sit Deum esse naturam diuinam, vel ipsam deitatem, & sic omnium nominabilium primam causam, manifestum est, quod non sit aliud genus, vel eius indiuiduum, sed naturaliter supra genus, quia si foret genus, vel eius indiuiduum, reciproce causeretur, cum omne vniuersale superius causet suum inferius, & e contra, cum in diuersis generibus caussandi communiter hoc contingit. Est ergo Deum esse ante omne genus, omnem speciem, vel omne indiuiduum, cum sit causa cuiuslibet illorum, & non reciproce est caussatum. Et cum totum genus causae materialis per se caussatur a genere formae, & totum genus fortissime per se caussatur a

*In libro de  
causis.*

*Aeternitas di-  
citur mensu-  
ra Deitatis.*

*Deus est im-  
mensus.*

*Infinitus.*

*Quomodo  
Deus est infi-  
nitae poten-  
tiae,*

*Hic sis cautus.*

*Totus ubique.*

caussa efficiente & finali, manifestum est quod deitas sit efficiens & finalis cuiuslibet quod causatur, & per consequens ipsa est indiuisibilis omnino, secundum partes quantitatuas, qualitatuas, vel quidditatuas, cum penitus caret causa, & ad illam noticiam peruenerunt philosophi. Ex quo patet Platonis sententia, quod Deus est superior omnium narratione, & non deficiunt linguae loquendo de ipso, nisi propter excellentiam sui esse. Ex quibus patet, quod mundani intelligentes ipsum perfecte, concipiunt cum phantasmatibus ipso posterioribus, quae phantasmata cum intellectu Dei sunt commixta. Ideo dicit Aristoteles, Quod licet Deus sit manifestissimus in natura, tamen acutissimus ingenio se habet, sicut nycticorax ad solis radios intuendum. Et sic deitas non potest esse materia vel forma, cum cuiuslibet talis oportet esse causam. Ex istis sequitur, quod deitas sit aeternaliter & ubique, quia si aliqua sit mensura prior deitate, ipsa non foret prima causa, quia mensuratum mensura huiusmodi foret prius, & ideo mensura deitatis vocatur proprie aeternitas, quae est omnino indiuisibilis, & cum sit ipse Deus, non accidentaliter sibi inest, nec habet prius & posterius sicut tempus. Et necessario Deus est ubique & immensus, quia modus existendi rei spiritualis, est regere & causare. Deus autem ubique regit & causat, ideo modo suo necessario est ubique. Est autem immensus, quia si infinitum mundum produceret, foret localiter infinite. Ideo cum mensura loci non mensurat quantitatem Dei: patet quod proprie est immensus. Sic etiam est infinitus, quia sine fine, & per consequens sine causa alia mensurante, non tamen est infinitae potentiae in vigore, sic quod infinitum mundum potest producere, sed quia est maximae potentiae positivae, per nullam aliam potentiam finitate. Ideo peccat imaginatio illa, quae imaginatur Deum esse localiter mensuratum, vel dimensionaliter figuratum. Sed est totus ubique sine dimensione, qui habet omnes denominationes huiusmodi satis aequiuoce & positivae ac priuativae quodammodo infinite. Dicunt enim denominationes illae, illud quod conuenit simpliciter perfectioni infinitae, & illud quod conuenit perfectioni creatae, quae quodammodo est imperfectio priuati-

priuatiue. Et sic tollitur instantia Sophistarum, qui quae-  
 runt & arguunt, Vtrum Deo conueniat conceptus aliquis  
 proprius positius? Et certum est, quod sic intelligendo per *Deo conuenit*  
 conceptum actum animae, & non rem aliquam, quae pote- *conceptus*  
 rit per se esse, sicut haeretici somniant de hostia consecrata, *positius.*  
 sed est accidens respectuum de genere actionis. Diffusius  
 autem tractatus illius materiae expectat tractatum de anima.  
 PHRONESIS. Licet soror nostra sit paruula quantitate, ta-  
 men est magna scientia & virtute, non enim habes quicquam  
 quod possis sibi obiicere in hac parte. PSEVDIS. Balbutit  
 vt amens vel somnians materiam quam non fundat, & ita ab-  
 stracte loquitur, quod non admittit sermones logicos, nec  
 principia per se nota. Non enim ad nos loquitur, sed au-  
 deat tractare communem sententiam illius materiae. Pate-  
 bit quomodo obiiciemus satis valide contra illam. Sequitur  
 enim ex eius principiis, quod Deus sit, quod maius cogitari  
 non potest, vt loquitur Anselmus, sed nec verba, nec  
 sententiam illam scit ipsa defendere. Nam si intelligit hanc  
 negatiuam, omne quod potest intelligere maius Deo, cum *Principium*  
 illa sint contradictoria incomplexa, nihil maius Deo, & ali- *Theologorum*  
 quid maius Deo, & primum intelligit sicut dicit, igitur se- *est, quod*  
 cundum intelligit, cum aliter non iudicaret illa esse contra- *Deo maius*  
 dictoria, cum iudicium non superat intellectum. Similiter *cogitari nihil*  
 omnes logici & rectilogi conueniunt in hoc, quod homo *pote.*  
 potest multa intelligere, & per consequens terminus multa  
 significare, quae non possunt esse, quare ergo non potest  
 homo intelligere maius Deo? licet nihil potest esse maius  
 Deo. Similiter imaginatiua inferior intellectu, imaginatur  
 montem aureum, sicut Philosophi loquuntur de Traielap-  
 ho & Hircoceruo. Imo sophista obiiceret, quod suus so-  
 cius sit Chimera aliqua, ergo significant isti termini, licet  
 ipsa nullatenus possunt esse. Sic enim putat aestimatiua de  
 umbra in noctibus, quod sit homo, sed quid impossibilius  
 quam umbrarum iudicium, quod viuunt, mouentur per se,  
 & sunt quaecunque corpus quod hic sentitur? & sunt ad  
 haec tam experientiae, quam scripturae. ALITHIA. Ista  
 sophistica concessio videtur mihi nimis difficilis, concedunt  
 enim, nedum quod intelligis aliquid quod non intelligis,

imo quod tu intelligis, quod non potes intelligere, ergo iuxta praecedens argumentum intelligis illud, quid iste terminus adaequate significat, sed iuxta praedicta, ille terminus solum adaequate significat aliquid, quod tu non potes intelligere, ergo tu intelligis aliquid quod tu non potes intelligere. Similiter videtur sequi plana contradictio ex hac via, vtpote, qui aliquid quod potes intelligere, intelligis, & nihil quod potes intelligere, intelligis. Nam secundum videtur esse verum, cum intelligis illum terminum, nihil quod potes intelligere, & sic intelligis, quid ille terminus adaequate significat, & sic loquendo significatiue, & non materialiter, nihil quod potes intelligere, intelligis. Sed ubi est manifestior contradictio? cum sic proximum principium per se notum, quod solum quod intelligis, intelligis. & tamen sophista contradicit, qui aliud quam intelligis, intelligis. Et sic contradicit expositioni communi, & obuiat multipliciter sibiipso. Nam propositio sibi solum, quod intelligis, intelligis, quod videtur sicut vniuersalis secum conuertibilis. Omne quod intelligis, intelligis, & tamen quando sic argumentatur, aliud quam intelligis, intelligis, ergo falsum est, qui nihil aliud quam intelligis, intelligis. & per consequens falsum est, qui solum quod intelligis, intelligis, non habet colorem negandi argumentum, quia respondendo ad propositionem illam, oportet concedere, qui intelligendo illum terminum aliud quam intelligis, intelligis aliud quam intelligis. Similiter sequitur, quod potentia tua intellectiua, sit simpliciter infinita, quia Deus non potest intelligere plus quam tu potes, & non intelligis plus, quam Deus potest intelligere. Quomodo ergo non superat potentia tua intellectiua potentiam intellectiuam Dei? Nam tu intelligis istum terminum, plus quam Deus potest intelligere, iuxta euidenciam priorem, per illum terminum sic significantem, tu intelligis plus, quam Deus potest intelligere, & sequuntur conclusiones infinitae, quas ethnicus abhorret.



## CAPVT III.

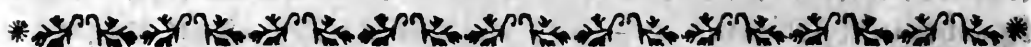
*De triplici suppositione.*

**P**HRONESIS. Iste punctus non est multum realis, sed verbalis, laborans in aequiuocis, & videtur quod soror nostra partem habeat saniozem. Sed pro intellectu vtriusque partis notandum, quod quaedam est suppositio pure significatiua, & quaedam pure materialis, quaedam autem mixta. *Triplex suppositio: Pure significatiua, Materialis, Mixta.* Pure autem significatiua suppositio est, quando terminus pure supponit pro re quam significat extra seipsum. Suppositio autem pure materialis, est quando terminus supponit pure pro seipso, vel secum analogo. Sed suppositio mixta est quando terminus mixtim pro suo significato ad extra, & etiam pro seipso. & illa mixtio confundit plures respondentes, vt patet in illa materia, & in materia insolubilium. Vnde ad exprimendum illam suppositionem mixtam, utebar, quando fui iunior, hoc aduerbio, sic, loco illius coniunctionis, quod vt insipiens dixit in corde suo sic: non est Deus. & non dixit, sicut non potuit dicere, quod non est Deus. Et per haec respondi ad omnia argumenta, & ita concedi debet, quod nihil melius, aut maius Deo potest cogitari, quia hoc dato, inferri debet ex talibus, hoc potest cogitari, & hoc vel potest esse maius Deo, quia si haec singularis foret sufficiens, hoc intelligis esse maius Deo, nunc omnis terminus transcendens, vel impossibilis, significaret infinita, quae Deus non potest intelligere, quia significat hoc argumento demonstrato, & haec potest intelligi esse aliquid, quod Deus non potest intelligere, & sic quilibet terminus praecipue significat, quod Deus non potest intelligere vel caussare, sed illa est conclusio detestanda. Ideo extendendo esse ad omne esse possibile, videtur taliter expositorie esse arguendum, hoc ille terminus significat, & hoc est melius Deo, ergo melius Deo iste terminus significat. Sed minor est neganda vt impossibile, cum nihil potest esse melius Deo. Et per haec respondeo ad triplex argumentum Pseudis, cum sibi similibus. Ad primum conceditur, quod

quod termini dati sunt contradictorii, scilicet maius Deo, & nihil maius Deo, cum primus terminus significat sic, & secundus sic, non quia cum primus significat hoc, & hoc potest esse, vel est intelligibile esse maius Deo. & sic quaelibet res, cum sit intelligibilis esse maior Deo, foret aequae pertinens tali demonstrationi, vt aliqua. & sic nullus terminus significat, vel significari potest maius Deo. Concedi tamen debet, quod tu intelligis, quid ille terminus significat, quia significat Deum, & omne significabile ratione suarum partium, sed non significat maius Deo, licet significat sic, maius Deo, cum nullus terminus significare poterit, nisi quod est, & per consequens quod potest esse, quia omne quod habet esse intelligibile, est in Deo. & sic iuxta logicam Pseudis, haberet Deos in se infinitos in infinitum, meliores se infinita. Sic enim concedit Euangelium Iohannis primo, quod omnis creatura facta, fuit vita in ipso, quia omne significabile foret secundum esse intelligibile ipse Deus. Et iuxta illam loquutionem deliram, Deus foret res monstruosissima rerum mundi, imo quidlibet nominandum, sed procul a fidelibus ista infania. Et ita licet iudicium non superat intellectum, & intellectus intelligit esse contradictoria incomplexa, intellectus intelligit illum terminum maius Deo significare, sic maius Deo, tamen non sequitur, ergo intelligit maius Deo. Ad secundum dicitur, quod male assumitur, ac si Pseudis peteret quod probaret, cum nemo potest quicquam intelligere, nec etiam Deus ipse, nisi quod habet esse in Deo, & sic secundum esse intelligibile ipse Deus. Sed nota quod non sequitur. Ista res quae habet existentiam, est secundum esse intelligibile ipse Deus, ergo illa res existit Deus, vel quod quidlibet sit Deus. Sicut non sequitur, Petrus secundum suum esse intelligibile est Deus, ergo Petrus est Deus. vt alias diffuse dictum est in tractatu de Ideis. Et sicut termini impossibiles, hoc est contradictionem includentes, nihil adaequate significant, nisi forte dicatur, quod significant conuertibiliter, cum illo termino ens quodlibet in communi. Sic ergo dico, ille terminus maius Deo significat sic maius Deo, nec aliquid adaequate significat, nisi forte sit transcendens. Ad tertium dicitur, quod

quod falsum assumitur sicut prius, cum dicti termini non significant montem aureum, Traielaphum, Hircoceruum, vel Chimeram, sed significant sicut mons aureus, &c. Nec sophista potest velle vel intelligere socium suum esse Chimeram, vel asinum. Sed intelligit sic, Tu es Chimera vel asinus, ibi miscetur suppositio significatiua cum suppositione materiali, cum rem quae potest esse, intelligit significatiue, & illud quod non potest esse, non intelligit, sed intelligit modum quo signum impossibilitatem, cum primo intelligit ipsum signum. & ita non sequitur, quod illi termini non significant aliqua quae non possunt esse. Et vltcrius dicitur, quod nec sensus, nec intellectus, nec Deus ipse intelligit quod vmbra sit homo, nec quod hoc demonstrato, vmbra sit homo, licet intelligat hoc. & hominem, & false ac impossibiliter sic componat hoc & homo, & ita nec Deus, nec homo vmbra intelligit esse hominem, nec hominem intelligit esse vmbra, quia solum intelligit esse Deum. Vel illud quod habet se Ideale in Deo, nec experientia, vel scriptura conuincit oppositum illius sententiae. Ideo significanter scriptura loquitur, quando dicit. Dixit insipiens in corde suo, non est Deus. Textus autem scripturae non asserit scripturam dicere, vel posse dicere, quod non est Deus. Ideo cum nihil in scriptura obmittitur, vel additur sine causa, propter causam notabilem, scriptura obmittit illam coniunctionem, quod. Alia autem responsio, quae obmittit talem suppositionem mixtam, sine limitatione huiusmodi incertat se ipsam superflue, ideo gaudeat fructu laboris inutilis, dum respondet. Nihil enim utilitatis video in concessione primae conclusionis, quam Alithia infert, nisi vanam gloriam & laborem, quia vt videtur intelligendo sic mixtim terminos materialiter esse significatiuos, concedendum foret propter significationem materiale, quod ego possum destruere Deum viuum, & quod omne intelligibile sit verum, omnem hominem esse asinum. vt quidlibet esse quidlibet, quo ad existentiam actualem, eo quod tale materiale signum habet existentiam actualem. Sed procul a fidelibus ista responsio, cum excedit praesumptionem Luciferi, qui voluit esse similis altissimo. Ista autem responsio concedit, quod multa intelligit, quae Deus non potest intelligere, & tamen Deus est aequè intellectiuus,

vt est caussatiuus, & vt apparet pluribus, Deus est plus intellectiuius, cum intelligit seipsum, & deductio est prompta, quia non solum intelligis, quod multa quae Deus non potest intelligere, intelliguntur a te, verum etiam quia intelligis infinitos hirco ceruos, & infinita talia quae non possunt habere idaeam in Deo. Deus autem non potest quicquam intelligere, nisi sit ipse Deus, vel in Deo aliququaliter idaeatum. Infinita sunt talia inconuenientia, quae apud sedulum Philosophum, ex talibus responsionibus friuolis sequerentur. Scio tamen, quod tam Philosophi, quam Theologi, ipsis ignorantibus incidunt in hanc viam (vt Philosophi dicunt) quia imaginatiua excedit sensum particularem, quod potest in multa, quae nec potest ipse, nec sunt possibilia in natura, vt imaginando montem aureum. Theologi etiam concedunt, quod tu intelligis, quae nec Deus potest intelligere, quod ipse Deus intelligit multa, quae non possunt esse Deus, nec in ipso exemplariter idaeata sunt, ideo &c.



## CAPVT IV.

*Quomodo Deus est quicquid melius est esse quam non esse.*

**A**LITHIA. Cum principium sit apud Theologos, quod Deus sit quicquid melius est esse quam non esse, & per hoc probari potest omnis proprietas, quae essentialiter inest Deo, videtur priorem materiam esse relinquendam Logicis, & tractandum qualiter est de illo. Probatur autem illa conclusio, cum Deus sit omne quod est Deus, sed melius est esse Deum, quam non esse Deum. ergo Deus est omne, quod melius est esse, quam non esse. Nam melius est Deum non esse mundum, quam esse mundum, cum Deus approbat se non esse mundum, tanquam est consequens ad Deum esse. Istud ergo quod est conuertibile cum prima essentia, erit Deus, sic elicit est longe melius quam esse mundum, vel aliam creaturam. Imo hoc videtur sequi ex illo. Deus est optima rerum mundi, quia dato illo. Quaecunque res quae non est Deus, melius est aliquid non



non esse illam rem, quam est aliquid esse illam rem, cum aequè bonum sit illam rem esse illam. sicut est aliquid esse illam, cum solum illa sit illa. Et sic quicumque negauerit conclusionem propositam, debet negare consequenter, quod Deus est optima rerum mundi. Sed quis infidelis vel ethnicus hoc negabit? Et ita formaliter sequitur. Ista est res, quae non est Deus, ergo melius est aliquam rem non esse istam, quam est rem aliquam esse istud. Et iterum formaliter sequitur. Ista res est deitas, ergo melius est aliquid esse illam rem, quam est aliquid non esse illam rem. PSEVDIS. Delectaris multum in istis verbis globosis, videtur tamen, quod principium tuum non sit absolute necessarium, cum possibile sit solum Deum esse, & si sic, Deus non est qui melius est esse quam non esse, quia hoc dato, non est bonum aliquid non esse Deum, cum sequitur, bonum est aliquid non esse Deum, ergo verum est aliquid non esse Deum, & per consequens, Deus est non omne quod est, consequens contra datum. Non enim est melius, aliquid esse Deum, quam aliquid esse Chimeram, quia non est bonum aliquid esse Chimeram, ergo falsum foret tunc, quod Deus est solum illud quod est melius esse, quam non esse. Similiter, si Deus est omne illud, & solum illud quod melius est esse, quam non esse, tunc Deus non est homo, consequens falsum & haereticum, ergo antecedens quod adeo est commendatum, nam melius est deitatem non esse hominem, quam ipsum esse hominem, cum primum sit absolute necessarium & aeternum, sed secundum simpliciter temporale, non melius quam assumpta humanitas. Ex quo videtur, quod Deus non solum est illud quod melius est esse quam non esse, cum melius sit aliquid non esse humanitatem, quam est aliquid esse humanitatem, cum absolutum optimum sit deitatem non esse humanitatem, & summe impossibile sit aequè bonum esse, quod aliquid sit humanitas. PHRONESIS. Tu monstruose addis super verba & sententiam sororis, cum ipsa solum dicit hic: Quod Deus est quicquid melius est esse quam non esse. Et tu superaddis, quod hoc sit absolute necessarium. Ipsa etiam non dicebat, quod Deus solum est idem, quod est melius esse quam non esse, sicut postmodum false fingis. Sicut ergo Deus est optima rerum, quae potest esse. Sic est, quicquid est melius esse quam non esse,

*Deus nihil  
potest annihili-  
lare.*

esse, & ita debet dici, quod prius principium sit absolute necessarium, scilicet, quod Deus est quo maius cogitari non potest. Hoc autem principium fidei est necessarium, sicut est necessarium Deum esse optimam rerum mundi. Iste ergo est sensus huius principii. Deus est quicquid vel cuiusmodiunque melius est aliquam rem esse, quam aliquam rem non esse, quod est necessarium. Scio autem quod nescis probare casum, quem ponis, quia cum Deus nihil potest annihilare, & semper fuit mundus, necesse est fabricam Dei esse. Ista autem propositio, ante primum instans mundi solum Deus fuit, est disputabilis apud multos, cum certum sit quod non temporaliter fuit Deus ante mundum, sed aeternaliter, non ut illa praepositio ante, dicit successionem, sed prioritatem naturae. Secundo certum est, quod propositio, instantis mundi, non est ita, quod Deus fuit ante mundum, sicut non fuit tunc, quod Deus fuit, sed tunc incepit esse, quod Deus fuit ante mundum. Et tertio certum est, quod exponendo hanc exclusivam, tantum Deus est per hanc negatiuam: Nullum ens quod est, Deus est, & extendendo hoc nomen ens, ad omnem veritatem, vel rem rationis, ac limitando praedicationem formalem, & non essentialem, certum est, quod contradictionem claudit solum Deum esse, quia si sic, alia veritas est, quae non est formaliter ipse Deus, & sic est de infinitis veritatibus & idaeis. Sicut autem absolute necessarium est, multas veritates esse, quarum alia sit affirmatio, & alia negatio, aut de possibili, aut de praeterito vel futuro, sic absolute necessarium est, esse ens, quod non est Deum esse. Loquendo tamen formaliter, quaelibet huiusmodi veritatum, est essentialiter ipse Deus, nec creatura aliqua, cum non sit opus Dei, eo quod non potest incipere. Sed est formaliter veritas rationis, modo quo loquitur. Auerrois, IV. Methaphisicae, III. Imo videtur absolute necessarium, esse veritatem contingentem, quam non esse necessarium ita esse, ut posito quod solum Deus sit (sicut tu ponis esse) ante mundi creationem. Quaeratur, utrum est alia creatura? Quod si sic, eius inceptio erit quam Deus cognoscit ante mundum, vel eius inceptionem fore, est summe contingens. Si neges aliquid fore ad hunc, cum absolute necessario aliquid potest fore, contingens est veritatem non esse tempus, & sic

& sic Deus cognoscit veritatem quam contingit non esse, tamen si Deus est, ipse potest multa producere quae non produxerit esse, nec veritatem nouerit contingentem. Cum ergo absolute necessarium sit Deum esse, & si Deus est, ipse noscit veritatem contingentem, Patet quod absolute necessarium sit esse veritatem contingentem. Quantum ad secundam instantiam tuam. patet ex dictis, quod non obiicit, cum conceditur, quod Deus est quicquid melius est esse quam non esse, & non conceditur, quam Deus solum est illud quod melius est esse, quam non esse, cum posita incarnatione, Deus est humanitas, & melius est aliquid non esse humanitatem, vtpote deitatem, quod est aliquid esse humanitatem, eo quod non est melius aliquid esse humanitatem, quam est ipsa humanitas. Sed de illo inferius.

✽ ✽

## CAPVT V.

*De passionibus et proprietatibus Dei.*

**P**HRONESIS. Ex istis duobus principiis tam praeclaris inferri potest quaecunque passio, vel proprietas quae infuerit deitati. Deus enim est iustus, quia melius est aliquid esse iustum, *Deus est iustus.* quam est aliquid non esse iustum, eo quod dirigens aliquid vt esse debet, est melius, quam directione tali indigens. Primum ergo dirigens oportet esse iustum, se habens vndique sicut debet. Et ex eodem patet quod Deus est intelligens, quia melius *Deus est intelligens.* est aliquid esse intelligens, quam aliquid esse non intelligens, eo quod illa res quae intellectus legit, quicquid iuste ordinat, est melior quam aliquid quod non sic causat. Ex eodem videtur, quod Deus est omnia, necessario semper noscens, cum *Deus est omnia.* absolute necessario noscit se ipsum, cum de se, se ipsum noscat, & melius est quod causa cognoscat quicquid efficit, quam quod sit causa non cognoscentes quicquid efficit. Et ex eodem sequitur, quod semper Deus sciat omnia, cum melius sit aliquam rem *Deus scit omnia semper.* esse immobilem scientem omnia, quam esse aliquam rem non scientem omnia. Et ex isto plane infertur. Quod omne quod fuit vel erit, est. Quia si aliquid fuit vel erit, Deus cognoscit *Omne quod fuit vel erit illud est.*



*Deus est omnipotens.*

*Peccare non est facere: sed a factione boni deficere.*

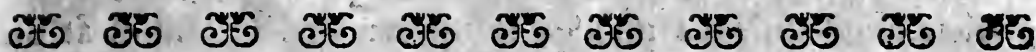
*Insensibilis.*

*Indivisibilis.*

illud esse, & si cognoscit illud esse, tunc cognoscit illud esse, cum potest incipere vel desinere quicquam noscere, & si Deus cognoscit aliquid esse, tunc illud est, ergo a primo ad ultimum, si aliquid fuit vel erit, ipsum est. Et ex eodem sequitur, quod Deus sit omnipotens, quia melius est esse, aliquid ita potens, quam non esse aliquid non ita potens. Et si dicas, quod in omnibus istis primo petitur demonstrandum, statim adest prius principium, quod Deus ita bonum & perfectum sicut potest intelligi quicquid esse. Nota tamen, quod ex illo non sequitur, quod Deus potest deficere vel corrumpi, quia hoc non est posse, sed a posse deficere. Nec sequitur, quod tu potes facere aliquid quod Deus non potest facere, eo quod tu potes facere mendacium & defectum, hoc est mentiri & deficere, sed non sic Deus. Nam sic mentiri vel deficere, non est aliquid facere, sed a factione boni deficere. Deus autem facit omne positivum quod creatura sua fecerit, & tamen ex hoc non sequitur, quod comedat, loquatur, & ambulet. & sic de aliis peccatis formaliter, de suppositis imperfectis. Et sic ad distinguendum peccata illa formaliter, oportet notare, quod peccatum sit melius esse formaliter Deo conveniens, quam sibi non taliter convenire, ad quod requiritur intellectus. Deus enim facit ambulationem, sed non ambulat, cum melius est rem non ambulare, & esse omnino immobilem, quam est esse rem aliquam ambulantiem. & ex eodem principio sequitur, quod est omnino insensibilis & inextensus, licet virtualiter sit immensus. Prima pars patet ex hoc, quod melius est esse rem insensibilem, quam esse rem sensibilem. Sicut enim sanitas hominis & eius vita excedunt sensibilia in eodem, sic harmonia mundi partium & mundi principium, excedit omnia sensibilia huius mundi. Deus ergo qui est, quicquid melius est esse quam non esse, est omnino sensibilis, & per idem indivisibilis quoad mobile, cum melius sit esse virtualiter, quam quid fuerit ad denominationem perfectionis in supposito requisitum, quam habere partes distantes a se invicem ad sui magnitudinem requisitas. Ideo non solum negative, sed positive conceditur Deum esse immensum & infinitum, cum denominationibus huiusmodi, cum Deus habeat positivum perfectionis simpliciter in istis denominationibus, & non habet finem alium mensurantem.



tem. Ideo concedunt philosophi, quod est potentiae infinitae. Et ex eodem sequitur, quod Deus sit creatiuus, punitiuus, & sic de aliis denominationibus, quas fides scripturae sibi attribuit, eo quod omnia talia includunt perfectionem simpliciter, & nullam imperfectionem implicant in subiecto, vt iuxta dicta omnia talia insunt Deo. Et eodem modo deduci potest, quicquid cuiusmodi non est Deus. Et ista est tiriaca ad tollendum versutias blasphemorum. Oportet tamen sane & caute intelligere argumenta, notando fallacias, quando occurrunt, & locum a similitudine simiali.



## CAPVT VI.

*Quod Deus sit trinus.*

**A**LITHIA. Ex istis mihi videtur, quod inferre poterimus Deum dominum omnium esse trinum. **PSEVDIS.** Hoc tamen videtur multis graue, quod praecipuus articulus fidei demonstretur, quod fides non habet meritum, cui humana ratio praebet experimentum. Et sic vbi olim docebatur lumine fidei esse ad dilucidandum tales articulos fidei requisitum. Hic asseritur quod omnes illi demonstrari possunt in lumine naturali, quod videtur falsum, pro eo quod Aristoteles, Auerrois, & caeteri philosophi, tam praeteriti, quam praesentes, negant tales articulos, vt impossibiles. Magna ergo praesumptio foret nos hebetiores ingenii asserere, quod omnes illi articuli possunt demonstrari. Quare ergo potius homines dissentirent istis articulis, quam aliis conclusionibus in quadruo scientiarum doctrinalium demonstratis. **PHRONERIS.** Hic dupliciter aequiuocatur in signis, & vtraque pars dilabitur in errorem, vt quidam nimis crasse concipiunt deitatem, & caeteros articulos fidei propter hoc quod non adhaerent fideliter fidei scripturarum. Alii autem tantum difficultant scientiam Theologicam, statuentes sibi ignotos terminos, quod in haereses multiplices dilabuntur, sed medium tenere beati. Quidam autem de prima secta, ponentes lumen fidei requisitum, ponunt illud lumen vnum globum gratiae per se possibilem, requisitum ad hoc quod

*Nomen fidei.*

quod aliquis sit fidelis. Et quantumcunque ignarus fuerit, si de illo lumine quicquam habuerit, est fidelis, & sic ex terminis bene prius intellectis patet, quis habeat in se lumen fidei. Quidam autem ab hac fidei catholica dilapsi, sunt deliri in errores multiplices, certum quidem est, quod oportet omnem hominem habere lumen noticiae quod quoddam lumen non est, nec illuminaria Deo ad veritatem aliam cognoscendam, ut patet ali-

*Impossibile est  
fidelem vel  
haereticum  
quicquam co-  
gnoscere, nisi  
per fidem fun-  
damentaliter  
cognoscat.*

*Quid sit lu-  
men fidei.*

bi. At hic supponitur, impossibile est fidelem vel haereticum quicquam cognoscere, nisi per fidem fundamentaliter illud cognoscat. Quia sicut nemo cognoscit literas, quod est vna *a*, reliqua *b*, & sic de caeteris nisi credat, sic nemo sensu cognoscit quodcunque sensibile, nisi prima veritas illud dicat & doceat, quod illud sensibile sit, illud vel illius modi. Nam in ente analogo quod prima impressione imprimitur, Deus cognoscitur, sed confuse, & ille docet quamcunque veritatem secundam, vnam tamen per aliam secundum legem, quam statuit in ordine discendi procedere, & sic lumen fidei quo quis denominatur fidelis, non est nisi ipsum a Deo sic respici, ut cognoscat catholice fidem suam. & in illo lumine sunt infiniti gradus. Ad tantum alii infatuantur errantes in ista materia, quod ponunt lumen fidei contrarium lumini naturali, sic quod apparens impossibile in lumine naturali, sit necessario credendum in lumine fidei. & e contra. Veritas autem est, quod talis cœcitas non est lumen naturale, sed tenebrae, quia non talia duo lumina repugnantia. Sed post praeuaricationem lumini debili naturali, inest quidam defectus, quem Deus gratiose sanat, donans noticiam. Et sic quod vnus cognoscit in lumine gratiae, alius cognoscit in lumine naturali. Ideo diuersi sunt gradus in diuersis hominibus, in quibus dissimiles fidei articuli cognoscuntur. Deum ergo posuerunt philosophi esse trinum, ut Plato cum caeteris cognouere lumine naturali, veruntamen ad hoc quod idem meritorie cognoscant, requiritur lumen fidei formante gratia, quia cum sit deducibile, quod Deus sit actus purus, infinitissime intellectiuus, certum est quod habet potentiam ad se, & ad alia cognoscendum, Et illa potentia dicitur Deus pater. Et quantum potest se ipsum cognoscere, tantum se ipsum necessario cognoscit, & illa noticia dicitur Deus filius. & sicut non potest esse, quod sic posset se ipsum, nisi

*Deum esse  
trinum potue-  
runt Philoso-  
phi gentiles  
cognoscere ex  
lumine natu-  
rali.*

*Deus.*

*Deus pater.*

*Deus filius.*

nisi cognoscat actualiter quantum potest, sic non potest esse, quod sic actualiter se cognoscat, nisi in seipso finaliter quietetur, & illa quietatio est spiritus sanctus. Et illae tres personae absolute necessario sunt coaeternae, coaequales, & ordinatae *Spiritus sanctus.* (vt dicitur) procedentes. Pater enim est prior origine, quam filius, & pater, & filius sunt prius spiritu sancto origine, quia ex hoc quod Deus pater potest sic seipsum cognoscere, sic cognoscit, & ex hoc quod potest cognoscere seipsum cognoscit & amat seipsum. & quaelibet illarum trium rerum est essentialiter idem Deus, cum essentia diuina sit quaelibet harum trium. Rationes etiam & proprietates secundum quas distinguuntur sunt causae, quare nulla illarum trium rerum recipit praedicationem propriam alterius earundem. Et nomina ac logicam illius materiae, oportet fidelem diligenter cognoscere, vt essentia, substantia, vel natura diuina, est quaelibet harum trium personarum, & per consequens ipsa trinitas. Sed sicut nulla illarum trium personarum est reliqua, sic ipsa trinitas non est aliqua earundem. Et quamuis pater & filius sunt idem neutraliter intelligendo, non tamen intelligendo pluraliter masculine, vt pater est idem quod filius, quia idem Deus, eadem essentia, vel natura, & tamen pater non est filius, quamuis idem Deus, qui filius, & sic Deus a Deo distinguitur, sicut Deus a Deo personaliter differt, & tamen negatur quod Deus non est Deus. Nec sequitur, Deus pater, Deus filius non est, ergo Deus, Deus non est. Et sic Deus Deum causat secundum causationem, sed non secundum Deum, & omnes illae personae sunt vna prima causa, sicut sunt vnus Deus, & non tres causae, sicut non tres dii. Item sic. Pater & filius sunt vnum principium spiritus sancti, quia vnite principiant spiritum sanctum, & tota trinitas est idem principium cuiuslibet creaturae. Et conuersiones propositionum illius materiae exclusiuas, exceptiuas, vniuersales, conuertibiles, cum caeteris contentionibus Logicorum, relinquo iuuenibus pertractandas, vt falsum est, quod tantum pater est Deus, quia aliud quam pater est Deus, & aliud ac alia natura & creatura quam pater est Deus, quia humanitas assumpta, quae est tam aliud, quia natura alia quam aliud, quia persona alia quam est pater. Et patet noscenti distinctionem inter praedicationem formalem & essentialem,



quomodo sylogizandum est in quacunq[ue] figura cum istis terminis, vt omnis natura diuina est pater in diuinis, omnis filius Dei est natura diuina, ergo omnis filius Dei est idem quod est pater. Et ita non sequitur expositorie, hoc est pater, & hoc est filius, demonstrando eandem naturam diuinam, eundem Deum, vel eandem causam cuiuslibet creaturæ, ergo pater est filius. Sed bene sequitur, quod pater est idem quod est filius, & exemplum omnium talium patet in materia de vniuersalibus. vbi natura communis est suorum suppositorum quodlibet, quamuis ipsa supposita ab inuicem distinguantur. Totam autem istam materiam & profundationem in illa relinquo Logicis.



## CAPVT VII.

*De naturali demonstratione trinitatis.*

*Duplex demonstratio.*

*Deum esse trinum & anime trinitate demonstratur.*

**A**LITHIA. Quamuis autem, mi frater, ista materia sit tibi facilis, & senibus taediosa, est tamen nobis necessaria, & specialiter ad euacuandum Pseudinias argutias, per quas infideles onerant nos & illos. Timeo autem, ne tibi gignam vel fastidium, vel sim in quaestionibus taediosa. Vellem tamen cognoscere, vtrum demonstratione naturali ostendi poterit Deum esse trinum ex animae trinitate, sicut videtur Augustinus plane ostendere. PHRONESIS. Hic suppono tibi distinctionem, quam Aristoteles dat de demonstratione. Quod quaedam est propter quid, siue postera, siue sequens, & quaedam est demonstratio quia. Prior autem demonstratio est, vbi causatum ostenditur ex sua causa. Et secunda demonstratio est, quando causa ostenditur ex effectu vt. VIII. Physicorum, primus motor ostenditur ex perpetuitate motus coeli, & sic certum est, quod Deum esse, demonstrari non poterit. Primo modo, cum non habet causam extrinsecam, & per consequens nec Deum esse trinum, nec alia passio quae Deo naturaliter inest. Sed secundo modo non video, quin Deum esse trinum demonstrari potest a suo signo posteriori, sicut infinita demonstrari possunt de Deo deducendo ad impossibile, & ita plane sicut sequitur, primus motus est, ergo primus motor est, qui Deus est. sic sequitur.

sequitur. Anima intellectiua est trina, scilicet, memoria, ratio, voluntas. ergo Deus ipsam creans, est trinus. Nec intelligit Augustinus per illam trinitatem potentiarum animae tres potentias, quae accidentaliter sibi insunt, sed tres res, quarum quaelibet essentialiter est ipsa anima, vt est de personis in diuinis, non tamen adest mihi autoritas, per quam illae tres res sunt personae, sed tres res in Deo sunt tres personae, quia nomen personae inuentum est ex concordia & magna angustia, ad significandum illam ineffabilem trinitatem. Quae fuerunt enim haeretici, quae tres res sunt Deus, quia concederunt quod sunt tres substantiae, vel res separabiles in natura, & tunc ex vnicordi consilio inuenit ecclesia nomen personae, concedens, quod tres sunt personae, & vna substantia. Graeci autem aequiuocando concedunt, quod sunt tres hypostases siue substantiae. Et sic natura hypostasis est aequiuocum apud illos. Sed absit ex istis fidelem credere, quod natura diuina sit trine dimensionata risibilis, vel habens passionem, animam imperfectam. Oportet enim capere in minori, quod affectus aliquis non posset esse huiusmodi, nisi Deus naturaliter foret talis. Sed quod impossibilius? cum iuxta dicta tales proprietates propter imperfectionem non possunt Deo inesse. Ideo foret nimis simialis similitudo concludere sylogistice, vbi sylogismus peccat in materia de minori impossibili, concludere per locum a simili. & vbi sylogismus non peccat in materia nec in forma. Sed vbi conclusa proprietas naturaliter Deo inest, scilicet, quod melius est aliquid esse huiusmodi, quam est aliquid non esse huiusmodi, vt docetur superius. Vt si infidelis capiat corpus esse trine dimensionatum, scilicet longum, latum, & profundum. Et non posset esse taliter dimensionatum, nisi deitas fuerit taliter dimensionata, ergo deitas est longa, lata, & profunda. Sed constat, quod fidelis satis pausare poterit de probatione haeretici in minori, quam Apostolus dicat de Deo, quod sibi insunt latitudo, longitudo, & sublimitas. tamen satis aequiuoce intelligit de istis quatuor, vt patet exponentibus sensum suum. Est autem nomen personae descriptum apud multos, qui concedunt aequiuoce, licet quodammodo analogice Deus sit persona cum personis angelorum & hominum. Vnde dicunt quod persona est rationalis naturae incommunicabilis sit.

*Ecclesia ex magna angustia et vnicordi consilio nomen personae propter haereticos inuenit.*

*Deus est persona cum personis angelorum et hominum.*

*Persona quid sit.*

bilis existentia, quod non potest deitati competere, cum deitas communicatur necessario tribus rebus. Competit tamen cuilibet personae quae est deitas, sicut persona est incommunicabilis ad hunc sensum, quod sit multorum singulare, est tamen communicabile, quia natura diuina. Et eodem modo natura est incommunicabile, quia persona, tamen est incommunicabilis, quia trium personarum est quaelibet. Nec est facile fingere, quare non quaelibet trium rerum creati spiritus sit persona, cum sit rationalis naturae incommunicabilis existentia, deficit tamen mihi auctoritas sic loquendi. Boetius autem videtur dicere, quod persona sit rationalis naturae indiuidua substantia, & forte intelligit per substantiam subsistentiam, quae est inferius quam substantia, & tunc persona dicitur etymologice, quasi per se vna. Homo igitur, licet sit tam corpus, quam anima, ista tamen sunt diuersae naturae. Ideo indiuiduum hominis non sic communicatur eidem naturae, nec specificè, nec indiuidue. Et ad communia argumenta quibus argumentatur, quod esset processus infinitus in trinitatibus, cum prima persona habeat potentiam, noticiam, & complacentiam, quae pari euidencia distinguuntur, quam tres personae diuinae, & foret processus in infinitum. Solutio est, quia prima persona diuina ex se est potentia, est autem intellectiua, quia communis natura, cum intellectiua quandoque accipitur personaliter, & quandoque naturaliter. Et sic est de duobus aliis nominibus, scilicet, potentia, & beneuolentia. Et ita est quaedam insensualis nugatio, procedere super tria in natura diuina, cum potentia talis potentiae foret illam naturam nullum posse posse, & intelligentia verbi Dei foret, illam naturam intelligere intelligere. & voluntas voluntatis foret, illud velle velle. Et tunc pater intelligit communi intelligentia, sicut filius potest communi potentia, potest tamen sicut est per potentiam, quae est pater, cum ex patre habet esse. Et conforter tollitur difficultas, vtrum natura diuina gignit aut gignitur. Quamuis autem Petrus Lombardus videatur dicere, quod non, sicut species humana non generat, nec generatur, cum actio non competat formaliter, nisi personae. Potest tamen dici probabiliter, quod sicut ex natura diuina est filius, sic ex illa gignitur filius. & ita in persona patris gignit filium, & spiritus

*Vtrum natura diuina gignit aut gignitur.*

ritus sanctus procedit ex illa in patre & filio, non tamen idem gignit se, quamuis persona gignens, & persona genita sint eadem essentia trina. Tales autem sunt multae difficultates, quae potius stant in logica, quam in re ipsa. Ideo circa altercationes huiusmodi non contendo.

\*\*\*\*\*

## CAPVT VIII.

*De Idaeis.*

**P**SEVDIS. Videtur quod in istis materiis idiotice loqueris, vocem propriam ignorando, cum non subsistit ratio, quod sint Idaeae in Deo distinctae, quin per idem forent huiusmodi infinitae. & per consequens foret Deus infinitus ratione multitudinis Idaearum, & quod sint Idaeae a Deo distinctae formaliter, non negabis. PHRONESIS. Fateor, quod propter altitudinem materiae ignoro plurimum. Sed credo, quod in patria videbo clare sententiam, quam modo halbutio. Ideo teneo me in fide scripturae, & limitibus rationis, nego autem quod sint infinitae personae in Deo ad intra, nec ratio, nec auctoritas hoc conuincit. Personalitas autem est diuina essentia, & non veritas aliena in Deo fundata, vt Deum posse intelligere se Deum quietari in sua intellectuione. Ista sunt tres res, cum in eis sit prioritas originis, & quaelibet earum est diuina essentia. Et si tu imaginaueris quoties tibi libuerit Deum posse, posse intelligere se, illud erit, quod Deum posse intelligere se. Deum autem posse intelligere hominem, vel aliam rem ad extra, non est persona formaliter, sed passio diuina, & multo magis Idaea, non est persona diuina, sed veritas absolute necessaria, quae est intelligibilitas rei ad extra. Quomodo quaeso intelligeret Deus significandum ad extra, nisi ipsum foret intelligibile? sicut ergo primum est absolute necessarium, sic & secundum. Nec Deus posset quicquam producere, nisi ipsum intelligeret, cum nihil posset casualiter producere, vel insipienter. vt Augu. LXXXIII q XLVII. saepe arguit, & talis intelligibilitas est aequalis intellectuuitati, vel intellectuioni Dei quod idem est. Nec posset Deus quicquam

*Quid sit personalitas in Deo.*



ad extra producere, nisi praecederet eius intelligibilitas ad extra, vt exemplare, quia aliter posset rem ad extra producere, & non ipsam intelligere, & per consequens non sapienter producere ipsam, quod est summe impossibile. Et haec ratio quare omnes idaeae quae sunt formae exemplares, secundum proprietatem aliquam, sunt in verbo, quod est forma ac sapientia Dei patris. Et vt Augustinus vere asserit. vbi supra q. XLVIII.

*Sine idaeis  
quenquam sa-  
pientem fieri  
possibile non  
est.*

sine idaeis non est possibile quenquam sapientem fieri. Quomodo quaeso posset homo esse sapiens cognoscendo creaturam aliquam, nisi cognouerit eius producibilitatem, hoc est rationem secundum quam producibilis est a Deo, & per consequens rationem, secundum quam intelligibilis est a Deo? Hoc autem cognoscit homo abscondite, licet verbaliter illud negat, quia sicut nemo intelligit, nisi ens in communi intelligat, sic non intelligit aliam creaturam, nisi eius intelligibilitatem, & intellectionem passiuam intelligat, & illa est in intellectu vel verbo diuino veritas absolute. Et ideo dicitur, quod beati vident in verbo huiusmodi veritates. Verum tamen in tota trinitate beata, sunt huiusmodi veritates secundum quandam specialitatem in verbo. Quamuis autem omnes dictae idaeae distinguuntur inter se formaliter & a Deo, sunt tamen omnes essentialiter ipse Deus. Vnde Aristot. VII. Metha. arguens contra idaeas Platonis aequiuocauit in Logica stulte concipiens, quod idaea sit essentia absoluta, distincta ab essentia diuina, sed quis sapiens ita intelligit? Sed si Aristo bene concipit, omnis talis idaea foret superflua. Sed intellectualitatem creaturarum oportet omnem fidelem ponere, non formaliter rem absolutam per se existentem, quia tunc foret formaliter ipse Deus, & non foret idaearum distinctio, sed dii infiniti. Illi autem qui loquuntur formaliter sicut perfecti philosophi, satis concipiunt distinctionem formalem huiusmodi idaearum. Alia (inquit Augustinus) est ratio, secundum quam Deus producit atque intelligit ipsum hominem, & alia est ratio secundum quam intelligit asinum, eo quod Deus intelligit talia intelligibilia vt se habent, sed aliter se habent illa producta, ergo sunt aliter intelligibilia, & per consequens aliter intellecta. Et ideo dicit subtilis Euangelista, detegens productionem rerum ad extra, quod factum est in ipso (Iohan. I. inquit) vita. Nam impos-  
bile

*Omnes Idaeae  
sunt essencia-  
liter ipse  
Deus.*



bile est Deum quicquam facere, nisi illud intelligat, & si illud intelligit, illud habet rationem obiectiuam, secundum quam terminat intelligibilitatem diuinam. Sed videamus quid essentialiter sit illud secundum esse primum, quod habet coaeuum cum intellectione diuina, & non inuenietur nisi realiter verbum Dei, quod dicit Iohan. xv. Ego sum via veritas, & vita. Ideo omne productum ad extra, est necessario & aequè primo, sicut verbum ipsum, intelligit ipsa vita. Ignorantia autem illius Metaphisice, & veritatum huiusmodi aeternarum stat radicaliter in ignorantia artium sermocionalium, scilicet grammatica, & dialectica. Quis enim rectilogus negaret hanc consequentiam, Deus intelligit hoc, ergo hoc est intellectum a Deo? sed de quacunque creatura signata, antecedens est absolute necessarium & aeternum, ergo & consequens. Sed quis grammaticus hoc negaret? quin si hoc sit intellectum a Deo, haec est res intellecta a Deo, & per consequens haec est res aliqua, sicut & antecedentia sunt absolute necessaria, sic & consequentia ex illis illata. Sed quae res absolute necessaria foret, haec demonstrata quacunque creatura, nisi fuerit prima vita? Et quantum ad syllogismos expositorios, & alias instantias pueriles in illa materia, oportet intromittentes se esse instructos in recta grammatica, & subtili Logica. Grammatici quidem ponunt, quod pronomina significant substantiam meram, hoc est diuinam essentiam, secundum rationem qua intelligit significatum pronominis, siue nominis. Nomina autem significant substantiam meram cum qualitate. hoc est supra diuinam essentiam, vel esse intelligibile creaturae addunt qualitatem, in qua res talis producit in esse existere, vt isti termini homo & animal, cum sibi consimilibus conuocant actualement existentiam, quam habent ex creatione Dei ad extra, & sic non connotant ipsa pronomina. Et patet quod totus error in scripturae sacrae noticia, & quare idiotae ipsam sic turpificant atque falsificant, est ex grammaticae & logicae ignorantia. Et nisi Deus adiuuerit ad illa rudimenta fidei cognoscenda, fides scripturae erit nimium paruipensa. Patet secundo veritas sententiae, quam Augustinus saepe inculcat, scilicet, quod si aliqua est veritas, ipsa est in scriptura. Nulla quidem est subtilitas in grammatica, vel logica, vel alia scientia nominanda, quin sit excel-

*Totus error in  
noticia scri-  
pturae sacrae  
est ex igno-  
rantia gram-  
maticae at-  
que Logicae.*

excellentius in scriptura. Et licet voces, aut characteres tales deficiunt in scriptura; tamen in libro vitae non potest deficere. Quia ut testatur subtilis Euangelista Iohan X. non potest solui scriptura quam pater sanctificauit. Quis ergo potest soluere connexionem veritatum huiusmodi aeternarum? Et patet tertio, quomodo sunt soluendi obiectus puerorum, qui putant ex illa scientia, quod omnis homo & quaelibet creatura sit Deus ipse, quia vita prima. Nam si hoc est hoc, est vita prima, ipse Deus, vel diuina sapientia. & hoc est homo, vel alia nominalis creatura, ergo non possunt esse homo, vel alia creatura, nisi fuerit vita prima. Oportet enim supponere iuxta praedictam grammaticam, quod nomina modo quo dicitur, connotant qualitatem, pronomina autem significant substantiam meram, & sic est extraneatio significationis & suppositionis in illatione tali vocata expositoria. Et patet exposita ratione, quomodo pueriles turpissime paralogisant, ut si hoc sit aeternum, quia secundum esse suum intelligibile atque primum, & hoc est iste homo, quia in esse suo existere secundum quod creatur a Deo, ergo iste homo secundum illud esse existere est aeternus.

❧ ❧ ❧ ❧ ❧ ❧ ❧ ❧ ❧ ❧ ❧ ❧ ❧ ❧ ❧ ❧

## CAPVT IX.

*De inuentore Idaearum, & quae habent Idaeas.*

**P**SEVDIS. In ista materia possunt credere tibi, qui volunt Logicam tuam inusitatam accipere. sed graue videtur, cum singulum incomplexorum, aut significat substantiam, vel qualitatem &c. quid sunt tales Idaeae, quae nec sunt substantiae, nec accidentia? Imo sic intelligendo terminos, posses totam philosophiam subuere. cum Plato primum inuenit nomen Idaeae, & sententia sua per Aristotelem est efficacius destructa. Nec ab hinc inuentus fuit Philosophus, qui hanc sententiam ausus fuerat sustinere. PHRONESIS. Nemo debet credere (nisi voluntarie) veritati, & quod tantus populus discredit veritati infringibili, displicet multum bonis, Ideo laborant, ut homines fidem adhibeant veritati. Ponit autem Augustinus, quod

quod Plato primum adinuenit nomen idaeae, sed res ipsa cum Platonis sententia est aeterna. Ideo lapsus ac error a via veritatis est adeo antiquatus, quod creditur propter antiquum errorem illud quod de facto est falsum, vel impossibile esse verum. Vnde turpissima & fallax argutia, tam in speculatiua, quam in morali materia est, qua diabolus seducit miseros, si ad tantum tres credita, vel vsitata fuerit illa sententia, ergo vera. Et sic credens fidei scripturae cum verbis suis, debet dictam Logicam acceptare, quia sicut sacrae scripturae sententia, sic & eius Logica a fidelibus est veneranda. Vnde peccant mortaliter, qui dimissa Logica scripturae, innituntur adinuentionibus friuolis hodie vsitatis, cum Deus obligat plus homines ad formam verborum fidei scripturae, quam creatura aliqua posset ad suas inuentiones vel consuetudines obligare. Et hinc lapsi sunt discoli ad tantum in deuium, quod reputant legem Dei summae impossibilem, & propter adulterinas traditiones a cunctis hominibus relinquendam. Et ex isto errore pullulant alii infiniti. Nec mouet tua argutia, si singulum incomplexorum significat aliquod decem generum, ergo non sunt idaeae. Nam omne incomplexum tam kathegorema, quam sinkathegorema primarie, vel secundarie significat substantiam, imo diuinam essentiam, & tunc nomina Idaeorum significant tam substantias, quam diuinam essentiam. Sed non est color. si nomen Idaeae significat substantiam, vel aliquid assignandum, ergo est formaliter illud signatum, quia sic Deus esset quaelibet creatura, & omne nominabile foret Idaea aeterna, sicut quidam errantes concedunt. Idaea ergo est essentialiter natura diuina, & formaliter ratio, secundum quam Deus intelligit creaturas. Et sic intelligendo terminos, quo modo scriptura sacra & philosophi rectiloqui conceperunt, non subuertitur Philosophia, sed praeparata esset via, ad philosophiam nobis miseris cognoscendam. Nec Aristoteles sciuit istam sententiam Platonis destruere, sed aequiuocando ac ignorando veritatem sui sermonis, multos homines duxit in deuium. Sed Augusti. & multi alii errorem Aristot. detexerunt. Et patet quod assumis falsum & infundabile de Aristot. sententia atque verbis. Vnde antiqui deliri nostri temporis ad tantum lapsi sunt in illa materia. quod concedunt, quod quamlibet creatura, imo quod-

*Plato adinuenit nomen idaeae.*

*Turpissima est & fallax atque nimis canonis argutia diaboli.*

*Idaea quid sit.*

*Aristoteles multos duxit in deuium.*

libet nominabile est Idaea, vt homo secundum rationem, qua intelligitur a te, vel alio, est Idaea, & sic aeternus, inenarrabilis, incorruptibilis, nec solum hoc, sed filius tuus, & infinita nobis similia, quae vere ponimus nos, non existere absolute, necessario sunt Idaeae, & tunc tu habes infinitos filios, & ita de aliis friuolis risu dignis. PSEVDIS. Licet paruipendas illam logicam, tamen multi subtileſ logici nostri temporis hanc admittunt, & graue uidetur, quod Deus intelligat filium tuum, montem aureum intelligibile cum eis similibus, nisi Deus habeat Idaeas, per quas ista intelligit, sic enim Deus habet idaeam peccati, cum ipsum intelligit, iudicat, & discernit. PHRONE. Istam logicam propter ex ea sequentia, debet quilibet fidelis despicere. Scio tamen quod fratres ipsam magnificant, concedentes quod habent infinitos naturales filios, & alia maxima monstra mundi. Ideo imo infinitum meliorem Deum quam nos habemus, & sic de similibus blasphemias, in quas incidunt propter errorem amplioris intellectus. Et sic credunt false ipsos intelligere infinitum meliorem Deum, quam est Deus noster, licet Deus non posset ipsum cognoscere. Et sic videtur quod Deus nihil potest intelligere, nisi quod de facto intelligit, quia si hoc potest intelligere, ipse cognoscit quod hoc potest intelligere, cum illa sit veritas, & siue Deus, siue hoc cognoscat, quod hoc potest intelligere, tunc intelligit hoc. Ideo si Deus quicquam vult intelligere, tunc illud intelligit, quia dictum est, Deus nihil potest incipere, vel desinere intelligere. siue cognoscere, & Deus nihil intelligit, nisi quod est saltem secundum esse intelligibile. Et probabiliter potest dici, Deus nihil intelligit, nisi quod existit dum potest existere, & sic omne quod existere potest, existit. Sic enim proposito, quod filius tuus est, respondent supponendo quod non, quia si non erit, non est, & e contra. & sic infinita sunt signa quae errabundi vane intelligunt, putantes se intelligere sua significata primaria, dummodo non sit ita. Sed iuxta dicta superius intelligunt sic commiscendo signatum termini cum modo intelligendi, vt non docetur, sed supponitur esse falsum, quod Deus intelligit filium meum. Et hoc videtur consonantius, quam concedere, quod quilibet frater habet infinitas vxores, habet & filios, imo, quod omne scandalum

*Omne quod  
potest existere  
existit.*





*Res rationis  
non habent  
existentiam  
vel esse existe-  
re formaliter.*

*Omne quod  
potest existere  
tempore suo  
existit.*

telligit rem ad extra, & iuxta secundam efficit rem ad extra.  
PHRO. Cum multae sint res, quae non habent existen-  
tiam, vel esse existere formaliter intelligendo, patet quod fal-  
sum assumis, cum Deus intelligit quod hoc fuit vel erit & in-  
telligit, quod hoc non erit, cum multis veritatibus rationis  
similibus, quae non possunt habere existentiam actualem.  
Concedi tamen potest, quod omne quod potest existere, tem-  
pore suo existit, & sic Deus communicat omni homini intel-  
lectuam potentiam super omne quod ipse Deus intelligit, ta-  
men necessario alio modo intelligit, quam est modus quo homo  
potest intelligere, cum distinctissimus. & inerrabiliter Deus  
solum intelligit, homo autem nihil intelligit nisi errabiliter &  
confuse. Vellem tamen addiscere in illa materia, quia nihil de-  
finio de Dei potentia, nec audeo profundare me in distinctio-  
ne, de absoluta Dei potentia, & potentia ordinata. Scio ta-  
men quod saepe lapsus sum in altitudine maris, multa balbu-  
tiens, quae non valui clare fundare, & in aliquibus est illud  
facilius, in aliis autem difficilius. Nec video nunc, quare  
Deus posset multa non existentia intelligere, quin per idem in-  
telligat infinita, quae tu non potes intelligere, vel e contra  
vtrolibet deficere, ratio haec probandi sicut somniatio, qua  
dicitur Deum aliqua intelligere, quae non possunt esse, & ista  
sunt specialiter Deo cognita, sed non nobis. Talis autem va-  
gatio captionum ex commixtione sensuum materialium & signi-  
ficatorum inducit plurimos in Charibdim. sicut religiosi errant  
moraliter ex commixtione suarum traditionum, & legis diui-  
nae. Et sicut Deus ad intra nihil potest producere, nisi abso-  
lute necessario illud producat, sic nihil ad extra potest produ-  
cere, nisi pro suo tempore illud producat. Et sic orationes  
sunt necessario, & aliquae implentur necessario, & aliae ne-  
cessario superfluae sunt, & sic Euangelium vere dicit Matth.  
XXVI. quod Deus pater potest exhibere filio plus quam duode-  
cim legiones angelorum, & sic facit. Non tamen dicit Euan-  
gelium, quod illas legiones potest filio suo concedere, vt non  
taliter patitur, Potest tamen si voluerit, & sic conceduntur  
conclusiones contingentiae, quas manus (hoc est) opposita  
eorum possunt contingere si Deus voluerit, modo quo Augu-  
stinus concedit, quod Deus pater potest ad intra gignere alium  
filium,

filium, & sic est contingentia quoad tempus, & non contingentia simpliciter absolute. Et tamen oportet conciliari, negociari, damnari, & quicquid Deus vel creatura fecerit aut omiserit in hoc mundo. Scio tamen quod illa via est valde *Protestatio Wiclefii.* difficilis, & multis quae quondam opinatus sum satis contraria, paratus tamen semper suum reuocare quicquid dixero, doctus quod sit contrarium veritati. Et patet solutio ad obiectus concedo quod Deus nihil potest producere nihil pro mensura aliquid illud producat, quia aliter non clare soluitur ratio Aug. de Dei inuidia vel impotentia. Ideo signata quacunque creatura, docto, quod ista potest esse siue intelligi, concedo quod Deus potest illam producere. Sed nolo vagare circa intelligibilitatem, seu potentiam producendi res, quae non sunt, concedens quod nihil est producibile, nisi quod est, cum si hoc sit intelligibile, vel producibile, hoc est res quae potest intelligi, vel produci, & sic intellectus diuinus, ac eius noticia sunt paris ambitus, sicut intellectus creatus, & eius noticia, & sic falsum assumis, quod tu multa intelligis, quae Deus non potest intelligere. Imo quamuis illud omne intelligis, quod Deus potest intelligere, & e contra, tamen infinitum imperfectiori modo, quam Deus potest intelligere. Et sic omne falsum quod homo intelligit, Deus intelligit, false tamen homo intelligit, qualiter non potest Deus intelligere. Siue enim falsitas fuerit in homine, siue in alia signabili creatura, Deus intelligendo illam falsitatem, intelligit subiectum eius falsum, quod simul est verum, cum sua falsitate, eo quod est ens, & sic verum vel intellectum a Deo. Vnde nec homo, nec Deus *Intelligere quid sit.* intelligit quod homo est asinus, quia cum intelligere sit intus legere, tunc liber vitae foret falsissimus. Deus tamen clare intelligit haec signa falsa, sicut tu intelligis. sic homo est asinus, & sic Deus est omnipotens, cum omne posituum producibile producit. Peccatum autem quod est defectus hominis, non producit, & sic omnipotentia Dei, & eius actualis creatio vel caussatio coaequantur, Non quod omnipotentia sua se extendit ad aliqua, quae tu non intelligis, aut quod illa non sunt signanda, sed omnino huiusmodi sunt defectio. Et sic tollitur vaga imaginatio Sophistarum, qui false dicunt, quod intelligunt multa, quae balbutiendo, nec ipsi, nec Deus intelligit.

Vnde tales negative, Deus non intelligit ista. debent sic probari. Ista non sunt, ergo ista non intelliguntur, & antecedens potest intelligi sicut eius subiectum, nemo tamen intelligit quod adaequate significat. Sed quia deficit eius adaequatum significatum, ideo verum est quod illa non sunt. Et patet plane quod sequitur necessario, quod Deus culpabit iniustum, cum aliter deficere Dei iusticia. & Deus ordinavit aeternaliter quod culpabit, sed non ordinavit quod homo peccabit, quia super hoc non cadit ordinatio, sed deordinatio. Et si quaeras

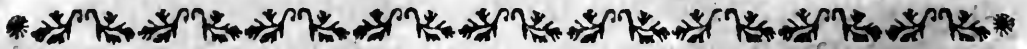
*Quare Deus non prohibuit homines peccare.*

*Omnes prohibitiones Dei in scriptura intelliguntur sub conditioe.*

*De necessitate absoluta.*

*Libertas diuinae potentiae.*

quare Deus non prohibuit hominem, ne sic peccet, est mihi faciliter respondere, quod ideo, quia hoc non fuit prohibibile cum non fuit, nec potencia Dei se extendit ad hoc, cum hoc non est, & potencia diuina non se extendit ad nihil vel vacuum, vel non ens, & omnes prohibitiones Dei quae exprimentur in scriptura, intelliguntur sub conditione tacita, quod si facis sic, tunc necessario punieris. Ideo propter illud periculum prohibet Deus, ne sic fiat, hoc est certificat si sic factum fuerit sic punietur, Non tamen est possibile, quod Deus quicquam mandet, nisi aliquis hoc obseruet, vt patet de Christo. Aliis autem praeuaricatoribus praecepit, quod non sic faciant, vel aliter punientur. Absolute tamen necessarium est, quod non sic facerent sicut Deus & homo necessario intelligunt quicquid mandant, homo tamen saepe false intelligit illud quod mandat. Quantum ad libertatem diuinae potentiae patet, quod est summe libera, & tamen quicquid facit necessario eueniat, sicut Deus pater summe libere producit filium, & tamen necessario absolute. Et quantum ad libertatem contradictionis patet, quod est terminus magistralis erronee introductus, vt idem quod Deus potest facere si voluerit, & non facere, si noluerit, cum hoc quod sit contingens quo ad tempus dicunt quod libere contradictorie est productum.



## CAPVT XI.

### *De limitibus Idaearum.*

**P**HRONESIS. Quantum ad processum infinitum in idaeis patet, quod est dare limites idaeorum, cum alia sit idaea vniuersa-



uersalium, & alia singularium, & per consequens prima Idaea, est Idaea substantiae, vel entis analogi. Et cum non sit processus in infinitum in Idaeatis illis, quod Deus in infinitum posset procedere in Idaeis? imo ipsas Idaeas Deus intelligit per seipsas: cum sit essentialiter ipse Deus. Ideo falsum est, quod Idaeae est alia Idaea, & sic in infinitum, cum multiplicando illa verba, homo balbutiendo ignorat seipsum. Nec dices diuersitatis rationem, qualiter haec sit incongrua, homo homo currit, quin cum per idem haec erit incongrua ac nugatoria, Idaeae est Idaea, & sic in infinitum. Et in multis istarum loquutionum sunt multae nugatoriae incongruitates, quas balbutiendo obiicimus, & sicut hic est nugatio, Deus intelligit seipsum intelligere se intelligere, sic est hic nugatio, intellectiuitatis Dei est intellectio, & sic in infinitum. Et ita de Idaeis, quod intelligibilitatis rei est alia intelligibilitas, & sic in infinitum. Et ita de generatione accidentium, vt quantitatis est alia quantitas, qualitatis alia qualitas, relationis alia relatio, & sic in generibus procedendo. Imo docent Philosophi, quod standum est in primo. licet videatur Augustinus asserere, quod intellectionis alia est intellectio, & quamdiu volueris procedendo. Tamen graue videtur, quod intellectio quae est actus animae, non posset distincta intellectione concipi, variato tam obiecto, quam tempore, certum est tamen, quod sic geminantes intelligunt superflue atque male, & vt subtiliores grammatici concedunt, loquuntur incongrue. Et in isto errore laborant, ponentes vacuum infinitum, & sic tam grammatica quam methaphisica destruent talem vagationem friuolam, vltra limites rationis. Intelligamus ergo res, quae per suas existencias mouent obiectiue intellectum nostrum. & de illis habere possumus noticiam consequentis. Sed sicut in materia calculatoria, multi labuntur perdendo seipsos in pelagus intellectus, sic in materia de talibus rationibus geminatis, & alijs cogitationibus superflue introductis, vt multae sophistae dubitant, si Deus intelligit omnes homines quos potest producere. Et sunt responsiones variae sophistarum, vt quidam dicunt quod non possunt intelligere, quia signatis illis, sunt alia indiuidua hominum quam illa signanda. Et pari euidencia qua potest Deus aliquem illorum producere, potest producere quemlibet

libet aliorum, & sic in infinitum. Nec est ratio quare aliquid non ens potest intelligi, quin per idem alius numerus hominem, quam iste potest intelligi, & sic in infinitum. Nec est ratio fingenda vltcrius, quare Deus potest de illo numero, quem non producet, singularem hominem producere, quin per idem de alio numero extraneo signando. Ideo dicunt sophistice negatiuam, quod Deus non potest intelligere omnes homines quos potest producere, quia tunc foret sua potentia necessario limitata, & sic Deus non intelligit maximum numerum hominum, quem Deus potest facere simul, quia tunc non posset creare alium hominem cum istis. mundum maiore, vel illorum aliquem minorare. Et concedunt, quod plura potest producere, quam potest intelligere, & e contra. Sed quando arguitur illis, si Deus potest plura producere quam producit, ergo aliqua & aliquid potest producere, quod non potest producere. Et si praecise tot producere potest, quae & quot potest producere, stabat Iohannes, tunc est dare maximum numerum quem potest producere, & si ille numerus est signandus, & sic potentia Dei terminatur ad finitum & maximum quod potest, quam tamen effugiunt vt venenum. in omnibus istis facilitati sumus concedere, quod est dare maximum quod Deus potest intelligere, quia istos homines quos Deus intelligit & producit, potest intelligere, & non vltra, Vnde sicut idem est, Deus intelligit hoc, & Deus potest intelligere hoc. Sic idem est, Deus facit hoc, & Deus potest facere hoc. Potentia autem sua est vtrolibet infinita, cum sit potentia non habens finem vltcriorem. Potentia autem creata est finita. quia habet finem supra seipsam obiectiue & finaliter terminantem. Et ita concedi potest, quod idem est produci-

*Est dare maximum quod Deus potest intelligere*

*producibilitas & intelligibilitas sunt idem.*

bilitas creaturae, & eius intelligibilitas, cum idem sit dicendum, inter legere creaturam quamlibet, & ipsam producere, vel seruare. Alia autem videtur instantanea productio. quam seruatio vel intellectio, & sic eadem est idaea causandi, & intelligendi quamlibet creaturam. Sed cum peccati non sit Idaea, nec peccati productiuitas, vel producibilitas, est in Deo, sed oportet concedere peccatum esse, & adesse vel abesse deficere. & sic ratione peccati oportet in esse aequiuocare, & sic quilibet qui malefacit, vel peccat, videtur tante

tante malefacere, quante potest. Et ista moderatio hominis mensuratur per Deum, ad tantum quantum potest. licet ipse ignoret terminum mensurantem. Sicut infans putat se moueri & progredi, vltra hoc quod limitat eum ducens, quia credit erronee, ipsum hoc facere ex seipso. Notanda tamen est distinctio actionis Dei ad intra, & actionis suae ad extra, cum prima non sit tempore mensurata, sicut mensuratur secunda. Quamuis necessario Deus facit hoc opus, sicut & ipsum intelligit, sed non semper necessario illud facit. Et sic actio Dei ad intra, non indiuiduatur a tempore, licet necessario ad actionem Dei intrinsecam, tempus consequitur. Nec despicienda est illa sententia, licet Auicenna & plures alii Philosophi priores (quos nominamus haereticos) ipsam tenuerunt, quia sicut in materia de sacramento altaris, plures vltra hoc quod cognoscunt, balbutiunt, sic in illa materia. Dicunt enim, quod consecrata hostia, est accidens sine subiecto, & tamen hoc non possunt intelligere, & sic affirmant quod non possunt concipere, nec Deus ipsos docere. Et sic indubie false concipiunt & indocte, cum Deus doceat omnem veritatem, & solum illam quam ipse semper intelligit, & potest facere ipsos intelligere, vel intus legere in libro vitae.

*Distinctio actionis Dei ad intra et actionis ad extra.*

*Hostia.*

*Explicit liber primus.*



## LIBER SECVNDVS.

## CAPVT I.

*De vniuersitate creata.*

**A**LITHIA. Videtur post illam generalem sententiam dictam de Deo, loquendum esse de vniuersitate creata. Supponendo illam vniuersitatem, loquendo generaliter esse mundum, licet mundus communiter accipitur pro vniuersitate creatae substantiae. Et primo videtur, quod quaelibet pars mundi necessario est creatura, quia quaelibet pars mundi est, & si est necessario est. Et quod necessario creatur, ex hoc euidet, quod necessario producit ab esse intelligibili ad existentiam actuale. Ideo eius creatio, vocatur actio Dei ad extra. Nam quacunque parte mundi signata, nisi suum esse intelligibile, & suum esse existere distinguantur, ita absolute necessario est aeterna, & sic Deus. Et patet quod aliud est rem semper esse, & illam aeternaliter esse, cum mundus semper est, quia in omni tempore, & tamen non aeternaliter, vt patet ex eius creatione. Nam quia instans creationis oportet incipere sicut mundum. Vocando autem mundum aggregatum ex vniuersitate creaturarum, tam substantialium quam accidentalium, videtur quod consistit in quadam successione, & componitur ex non quantis. Sed vocando mundum aggregatum esse perpetuum, cum materialis essentia, quam quidam vocant materiam primam, sit perpetua quantumlibet sit diuisa, & aliae abstracte substantiae, quas vocamus angelos, humanae animae, & vniuersalia, etiam sunt perpetua, cum necessario semper erunt. Nec oportet sollicitari de vnitae huius mundi a qua forma est indiuiduus, vel vnus ex tam multis substantiis aggregatus. PSEVDIS. Verba videntur nimis insipida, & totam philosophiam destruunt, Quis quaeso diceret, quod pro quolibet instanti est nouus mundus, & mundus desinens esse? Item aggregatum ex accidentibus & substan-

*Aliud est rem  
semper esse,  
& illam ac-  
turaliter esse.*



substantiis, videtur esse idem cum ipsis substantiis, sicut idem est homo albus & homo. Item videtur quod mundus acceptus pro vniuersitate substantiarum continue innouatur, cum continue generantur substantiae sublunares ex elementis, vt patet de mixtis, & specialiter de animabus humanis. PHRO. Constat quod mundus accipitur satis aequiuoce, cum secundum *Mundus acci-* Philosophos, homo dicitur minor mundus, corpus etiam sub-*pitur aequi-* lunare vocatur minor mundus, secundum se totum incorru-*uoce,* ptibilis, homines etiam in notabili multitudine cum rebus eis adiacentibus vocantur saepius totus mundus. Et sic ex diuersitate modi loquendi, patet philosophis quomodo mundus accipitur, & sic vniuersitas creata potest dici mundus, quam oportet incipere tam secundum partes substantiales, quam accidentales, vt patet de instantibus de luminibus & corporibus sublunaribus continue generatis. Et ideo dicunt vulgares, quod variata notabiliter nostra habitabili terra per respectum faciei caeli aduenit nouus mundus. In illo autem mundo oportet esse aliqua solida promanentia, sicut in homine sunt membra spermatica, & illa sunt de creatione prima ordinata esse perpetua. & sic quia aliqui nolunt acceptare aequiuocationes huiusmodi, est contentio voluntaria inutilis & inanis. Et patet solutorum ad tuam primam instantiam, & sic loquentes de mundo, debent in eius sensu ad tollendam aequiuocationem primitus conuenire. Ad secundam tuam instantiam patet logicis quomodo aggregatum potest dici substantia & accidens in sensu composito, sic quod idem incipiat vel definat ad inceptionem vel definitionem partis suae substantialis vel accidentalis. Et terminus accidentalis personaliter potest denotare talem substantiam, cui inest accidentaliter tale accidens assignatum, vt homo albus potest vocari natura hominis, & non huiusmodi aggregatum. Et primo loquuntur Aristoteles, & Auerrois commentator suus communiter. Et in illa dissertatione verbali stat tua replicatio sine fructu. Ad tertiam tuam instantiam patet, quot stat contentio in aequiuocatione acceptionis mundi. Communiter tamen dicitur, sicut est continue idem homo propter unitatem animae, & unitatem membrorum spermaticorum, sic est continue idem mundus, propter unitatem materialis essentiae, & unitatem Dei, qui secundum quosdam di-

citur anima mundi. Et quoad vnitatem formae intrinsece, quae est pars mundi, est dissensio apud multos, vt quidam autumant, quod angelus est pars coelestis corporis atque mundi. Quidam autem, vt Auicenna, & alii peripatetici, putantes quod coelum mouetur ex se, credunt quod coelum habet animam sensituiam, cui inest virtus imaginatiua, & non sensus particulariorum. Nec mireris quomodo mundus dicitur vnum corpus, & continuum ex partibus immediatis, licet sint corpora disparium specierum, quia sic est in homine, imo duo homines quantumcunque distantes, faciunt vnum corpus, & vnum spiritum, & vnā animam, cum localis distantia, vel contiguitas non impedit, quin talia constituent vnum corpus, eo quod iuxta Porphyrium participatione speciei, plures homines sunt vnus homo. Mihi autem videtur, quod angelus non componit cum orbe, & si moueat illum orbem, cum non potest mitti ad terram iuuando homines & redire. Nec videtur mihi oportere, quod orbis habeat sic animam sensituiam, licet luna & aliae influentiae coelestes viuificent massam corporis sublunaris, & ita totus mundus corporeus est vna substantia, & sufficienter continua, cum sit naturaliter vnum corpus, & ad corruptionem suarum partium sublunarium, non oportet ipsum corrumpi, vel si corrumpitur secundum suam partem, & secundum aliam generatur, non tamen incipit vel desinit pro tunc esse. Et sic communis Logica, & philosophia excutit difficultates sophismáticas, quae in illa materia ventilantur. Et hoc satis est de vnitatem & de incorruptibilitate huius mundi.

*Totus mundus est vna substantia sufficienter continua.*

✱ ✱

## CAPVT II.

### *De triplici mensura aeternitatis.*

*Triplex mensura aeternitatis, aeuum & tempus, & quid sint.*

*Iacobi. I.*

**A**LITHIA. Videtur propter dicenda consequenda esse perti-  
nens de mensura triplici pertractatio, scilicet, de aeternitate, aeuo, & perpetuo tempore. Aeternitas autem est duratio Dei secundum esse immobile. Et vocatur a Boetio, interminabilis vitae possessio, tota simul cum in aeternitate non succedunt partes sine instanti, eo quod Deus non habet esse transmu-

transmutabile, vel obumbrationem vicissitudinis, sicut mundus. Conceditur tamen, quod Deus fuit, & erit propter adiacentiam temporis, quod contingenter vel accidentaliter sibi inest, sic quod si per impossibile non esset mundus, aut motus sensibilis, non inesset Deo fuisse, vel fore, sed simpliciter purum esse, & sic non oportet mussitare de partibus, vel instantibus aeternitatis, aut quod alii quam Deo potest ipsa formaliter competere, licet caussaliter principiet omnem mensuram creatam. Nec refert, siue ipsa aeternitas vocetur pars aeternitatis, siue pura aeternitas, cum sit idem. *Aeuum autem vel aeuitas, est mensura spiritualis, & mole indiuisibilis creatae substantiae, secundum quam dicitur perdurare, & non consistit in successione, sicut nec aeternitas. PSEVDIS.* Ista videtur brigosa sententia, primo quia videntur esse tot aeuitates, quot sunt tales spiritus perdurantes, Verum tamen sicut est vna aeternitas, & vnum tempus, sic videtur quod sit vna aeuitas, quae omnibus talibus spiritibus est communis. Secundo videtur, cum angeli possunt moueri tam sensibiliter quo ad corpus, quam insensibiliter secundum affectiones animi, quod fuisse & fore in sunt suis durationibus, sicut & tempori. Ad quid ergo oportet ponere aeuitatem huiusmodi ante tempus? *PHRONE.* Quantum ad primam instantiam tuam videtur, quod multitudo illorum spirituum, sicut dicitur, non constituere vnum spiritum, ita sua prima duratio, non dicitur constituere vnum aeuum. Mihi autem videtur probabile, quod illi spiritus constituunt vnum spiritum, & quod omnibus illis vna aeuitas est communis. Et quod ex adiacentia temporis, ratione mutabilitatis suae, habent propriam qualitatem & fuisse ac fore, quod est posterius ipso aeuo, vt beati intuentes diuinam essentiam, ac immoti in suis affectionibus, habent vnam durationem constantem, non successiuam. Oportet ergo quod illa duratio habeat quoddam nomen, & praeter illam communem aeuitatem, videtur quod singulus illorum spirituum habet propriam mensuram, quae a quibusdam dicitur aeuitas, & ab aliis quandalitas aeuitatis. Nec est difficultas in istis variationibus terminorum. Ad secundam instantiam tuam, patet quod conclusio illata debet concedi. Verum tamen aeuitas est, ante tale fuisse vel fore angeli. Angelus autem potest mirabili celeritate

*Aeuum quid sit.*

*Omnes spiritus constituunt vnum spiritum.*

*Angelus assumit sibi corpus praeter unionem hyp.*

assumere sibi corpus praeter unionem hypostaticam, & aptare sibi illud corpus in figura & accidentibus humani corporis. Propter quod Grego. & alii sancti, vocant tale aggregatum ex spiritu & tali corpore, animal rationale, & sic talis quandalitas creati spiritus tempore mensuratur, & non solum illa, sed successiua affectio, ac insensibilis talis creati spiritus, siue bona fuerit, siue mala, & ita videtur substantiam materialem, & spiritum hominis habere quandam aeuitem, durationem suam successiuam naturaliter praecedentem, vt posito quod subducta foret omnis successiua mutatio, siue tempus, staret cum hoc, quod tales substantiae habeant durationem solidam permanentem.

*Tempus quid sit*

De tempore autem videtur, quod sit duratio mundi in esse transmutabili, secundum esse prius, & secundum posterius successiuum, & sic quaecunque mundi pars sic mota fuerit, inest mundo tempus. Ideo quodammodo vere opinatus fuit Auerrois, quod tempus motum consequitur in communi. Relictis autem erroribus de quidditate temporis, capiendum est, quod ex vnitatem mundi, & motus sui, est idem tempus in numero, multiplicatum per totum mundum in caelo, & in mari, & praeter illud tempus, partes mundi habet suas proprias quandalitates, quae ex mensura temporis sunt causatae. Et ideo

*Quando vel quandalitas quid sit*

vere dicit Autor sex principiorum, quod quando, vel quandalitas est illud, quod derelinquitur ex adiacentia temporis, cum duo genera quantitatis, scilicet. tempus & locus principiant duo praedicamenta, scilicet, septimum & octauum. Et sic nullius partis mundi successiua duratio est tempus, sed ipsa quandalitas, Et patet quod si aliqua pars mundi successiue durauerit post diem iudicii, tunc post diem iudicii erit tempus. Verumtamen ad hoc, quod pars mundi tempore mensuretur videtur oportere, quod illa pars transmutationem habeat successiuam, vt omnino quieto caelo, & moto angelo, vel corporaliter vel spiritualiter, tunc ipsum caelum est in tempore sicut Deus, sed non tempore mensuratur, sic & modo Deus, & beati exempti sunt a tempore intelligentiae cum sunt fuerunt, & erunt. Et tamen non sequitur quod tempore mensurantur, ideo talis quandalitas eorum, videtur esse dicta aequiuoce, quo ad quandalitatem corporis, tempore mensurati. Instans autem temporis, est pars eius indiuisibilis, tam quo ad molem quam

*Instans quid sit*

quo



quo ad successionem, cum sit istum mundum, quo ad moueri vel mutatum esse indiuisibiliter permanere. Et ita instans temporis, cum omne tempus sit quantitas, non dicitur esse tempus, sed temporis infinitum, vel finis. Idem tamen est, instans temporis per totum mundum, & pars mundi, habent suas quandalitates indiuisibiles sicut mundus, & illae quandalitates non sunt instantia, sicut Gilbertus Porreta. loquitur. Et ex istis sedari potest dissensio, in qua diuersi homines in materia de inceptione mundi inaniter altercantur supponendo primo, quod omne quod fuit vel erit, est in aliqua parte magni temporis. Et supponendo secundo, quod res tunc incepit esse, quando pro aliquo instanti temporis est, & ante illud non fuit, tunc pro primo instanti mundus incipit, quia pro illo instanti mundus est, & ante illud non fuit. Deus autem licet sit in illo instanti, & ante illud instans non fuit, secundum fuisse successionem, non tamen videtur mihi esse pro illo instanti, cum non potest tempore, vel instanti temporis mensurari, & sic aliud est esse in instanti temporis, & esse pro instanti temporis. Mundus autem & quaelibet eius pars est pro illo instanti temporis, sed non Deus, cum quaelibet pars mundi creatur, & Deus est increabilis cum non potest incipere, existere, vel habere esse ante existentiam actualem, concedi tamen potest, quod continue post primum instans esse mundi est verum, quod Deus fuit ante illud instans, sed non temporaliter, vel variabiliter, imo naturaliter & causaliter prius. Verumtamen si effemus in primo instanti mundi, tunc non est ita, sed incipit ita esse, quod Deus fuit, aut quod mundus fuit. Et sic videtur mundum, & partes mundi prius naturaliter fuisse ante illud instans, & sic melior, breuior, ac communior videtur esse illa loquutio, quam pictaciae superadditae expositioni inceptionis, quod illa propositio, Deus incipit esse, debet sic exponi, Deus est, & non fuit, si aliquid fuit, tum quia inceptionis significatio variatur, cum iuxta istam significationem quaelibet creatura semper inciperet, tum etiam, quia generaliter est inceptio vniuoce distribuenda. Et ita ista propositio ante, dicit aequi- uoce nunc prioritatem ordinis, alias originis naturalis, & nunc prioritatem temporis, vt in expositione inceptionis. Si autem quis contenderit circa repugnantiam iam dictorum, potest

*Aliud est esse instans temporis, & esse pro instanti temporis.*

*Deus incipit esse quomodo exponitur.*

*Ante, dicit duplicem prioritatem.*

potest latius exprimere illam aequiuocationem, vt si res incipit esse, tunc est pro aliquo instanti temporis, & non ante illud temporaliter est, vel instanter, quia mundus est ante illud instans, quod est prius naturaliter, non tamen temporaliter ante illud, sicut nec Deus, Deus tamen non est pro illo instanti, sicut est mundus cum qualibet eius parte.



### CAPVT III.

#### *De compositione rerum & creatione.*

*Continuum  
componitur  
ex non quan-  
tis.*

**P**SEVDIS. Impossibile saepe assumis, quod continuum componitur ex non quantis, quod Aristoteles saepe reprobatur contra Platonem atque Democritum, imo viuax ratio ac demonstratio Metaphisica illud docet. PHRONESIS. Certum videtur sapientibus, sicut in Arithmetica, sic in Geometria, & caeteris scientiis, quantum componitur ex non quantis, quae oportet esse principia cuiuscunque compositi, in tantumque homo non posset esse nisi cum corpore, componitur ex spiritu, qui inter caeteras partes hominis maximus est virtute, & quaecunque substantia sensibilis componitur ex specie, & eius differentia, quae sunt indiuisibiles quo ad molem. Feci autem saepius hanc euentiam, capiatur corpus, vel quodcunque continuum, & noto omnes eius partes ex quibus componitur, Et quaero vltius, vtrum sunt indiuisibiles & non quantae, vel diuisibiles atque magnae, vel partim sic, & partim sic. Si primo modo, aut tertio conceditur, habetur propositum, scilicet, quod continuum componitur ex non quantis. Si secundo modo, tunc illae omnes partes, & quaelibet earum, est diuisibilis in partes vltiores, ergo numerus illarum assignatus in principio, non est numerus totalis omnium partium assignati. In ista autem responsione, suppono cum Augustino & fide scripturae, quod sicut Deus vidit cuncta quae fecerat, sic distinctissime intelligit omnes partes cuiuscunque continui, sic quod non est dare vltiores, vel alias ipsum continuum componentes, Et sic videtur ratio plane procedere. Quantum ad textum Aristotelis & suorum sequatium patet, quod non facit fidem

fidem cum saepe errauerat Democritus, Plato, Aug. Lin. qui ita senserant, sunt longe clariores philosophi, & in multis Metaphisicis scientiis plus splendentes. Ideo quando assumis, quod viuax ratio, vel demonstratio Metaphisica contradicit, false petis, nec assoles, quoniam tibi desitiunt argumenta. Sicut enim ternarius non est diuisibilis in duas medietates aequales simpliciter, sic sensibile continuum ex partibus indiuisibilibus inparibus integratum. Et hinc Metaphisici qui cum hoc sunt sensibiles philosophi, vocant tales partes compositi, eius medietates communiter intellectas, quarum vna insensibiliter vel indiuisibiliter procedit aliam. Vnde maior pars argumentorum tuorum, non plus procedit contra compositionem continui, ex non quantis, quam contra compositionem numeri ex vnitatibus. Ideo dicunt sensibiles philosophi, quod talium continuorum aliqua est pars aliquota quo ad Deum, quae non est nobis aliquota, & alia sensibiliter aliquota, & sic distinguuntur partes commensurabiles, & partes incommensurabiles. Indiuisibilia autem non sunt partes aliquotae & commensurabiles, quo ad nos sensibilis continui, sunt autem partes aliquotae, & commensurabiles, quo ad Deum. Exemplum patet de angulo contingentiae, qui quotiens voluerit in angulo rectilineo continetur, vt patet in III. Elenchorum secundum Euclidem. Et tamen certum est, quomodocumque loquantur de angulo, angulus continentiae continetur in quocumque angulo rectilineo solum finicies quo ad Deum. Et quo ad compositionem orbis vltimi. ac curuationem in sua circumferentia, certum est quod iacet compositio, secundum quam per naturam indiuisibilium mensuratur. Modicum quidem est, quod vnum per mensuram indiuisibilem excedit reliquum, quo ad magnitudinem obliquantem curuedinem, vel alias huiusmodi passiones. Nec oportet multum sollicitari tractando illam materiam quo ad omnem punctum mundi, materia nostrae ignorantiae est expansa. PSEVDIS. Video quomodo praecipitanter ad probandum compositionem continui ex non quantatis assumis, quod sunt vniuersalia ex parte rei, vt species & differentiae, quas leuiter non poteris somniare. PHRONESIS. Certum est, quod sunt vniuersalia ex parte rei, testificata tam ab Aristotele, quam Platone. Licet Plato subtilius ascendit in

vniuersalibus Idaearum, & species in Mose sonuerat in principio libri sui, vocans rerum creatarum principia species & genera, vt patet in principio Genesis, quam indubie species intellexit non esse terminos, vel conceptus, sicut somniant haeretici, exponentes fidem scripturae ad sensum, quem spiritus sanctus non flagitat. Et concordat ratio naturalis, cum Sortes & Plato magis conueniunt, quam Sortes & asinus. Illud ergo, in quo conueniunt est commune, vt primo conueniunt in specie, & sic gradatim quousque ad genus generalissimum sit deuentum. Sicut enim commune est tam Sorti quam Platoni esse hominem, sic omni indiuiduo hominis, & per consequens esse hominem communis essentia, vel quidditas hominis est communis, & illa vocatur species specialissima, vt suppono, & argutias factas in oppositum, non est dignum soluere, vel recitari. Et per haec patet medium, vt docet Augusti. ad ascendendum in noticiam trinitatis, & tollendum argutias quae in materia sunt communiter obiectae. PSEVDIS. Adhuc claudicas in descriptione creationis, cum secundum sensum tuum quodlibet indiuiduum etiam indiuisibile quo ad molem componitur ex genere & differentia, & per consequens non ex nihilo. Quia vt concorditer dicunt Philosophi, quod ex nihilo nihil fit. PHRONESIS. Hic aequiuocas ad colorandum tuas argutias, cum communiter accipitur a Philosophis, quod omnis res citra Deum sit a Deo, sine praeiacente materia, quam Deus necessario praesupponit, & hoc siue in seipso, siue in suo materiali principio. Verum Autor de causis, illam materiam profunde considerans, notat quod prima omnium rerum creatarum est esse, & ante ipsum non est creatum, aliud esse quidem analogum ad decem genera, est primum omnium creatarum, & ex illo procedunt species & genera ordinate. & primo genus substantiae, secundo genus quantitatis, tertio genus qualitatis cum suis partibus subiectiuis, & sic in illo esse analogo, Deus creauit omnia simul, & praeter haec quo ad similitudinem primi instantis temporis, ac tertio quo ad creationis similitudinem totius materialis essentiae. Istis quidem tribus modis, qui viuit in aeternum, creauit omnia simul, Vnde quacunque creatura signata, illa fit a Deo pro aliqua mensura, & non ex aliquo materiali principio praecedente. Et illud supponitur

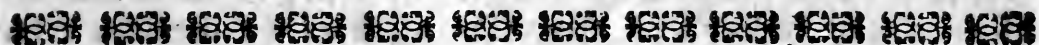
*Esse analogum ad decem genera est primum omnium creaturarum.*

*In quo Deus creat omnia simul.*

*Creare quid fit. Creaturae habent triplex esse notabile.*



ponitur esse descriptiue creari. Verum creaturae habent triplex esse notabile. Primo esse intelligibile, vel Idaeale aeternum in Deo. Secundo esse exemplare in suis principiis, quomodo creaturae productae posterius creantur in principio mundi in suis principiis. Et tertio esse indiuiduum in suo complete existere, quod fit opere administrationis, & propter medium esse dicuntur omnia facta a Deo creari, licet opere administrationis ex aliis producantur.



## CAPVT IV.

*De materiae primae quidditate & eius pluralitate.*

**P**SEVDIS. De materia prima varie loquuntur Philosophi, ac si nec seipfos intelligerent, nec materiam de qua balbutiunt. Spetialiter cum Aristoteles dicat, quod ipsa non est cognoscibilis, nisi per analogiam ad formam, & forma non est cognoscibilis nisi per subiectum, quod est ipsa materia. PHRO. De materia prima satis obscure loquuntur Philosophi, cum Plato dicat ipsam esse fraudem fictam in crassis tenebris inuolutam. Aristo. tamen dicit septimo Metaphisicae, quod *Materia prima* non est quod nec quale, nec aliquid aliorum entium. Augu. *ma quid sit.* vero dicit. quod est prope nihil. Et Vrso asserit, quod est medium inter ens & non ens. Et tales loquutiones philosophorum concipere videtur vires nostras excedere. Ego tamen concipio quod materia prima est materialis essentia, quae non est in partes qualitatiuas diuersarum naturarum diuisibilis, sed etiam qualiscunque formae substantialis, secundum aliquid eius suppositum susceptiua. Et sic per transmutationem substantiae, est ista materia a viatorib. cognoscenda. Nec formaliter praedicationes quales, quae recipiunt corporaliter ex ipsa, & materiali forma composita. Non autem intelligo formam substantialem materiae primae esse aliquid, quod potest per se existere, sed illam materialem essentiam formaliter esse talem & sic tam materia prima quam sua forma, quam etiam ex illis compositum, licet realiter distinguantur. Sunt tamen eadem materia-

lis essentia, & omnia talia indicant trinitatem. Forma autem cum sit dispositio materialis essentiae non accidentalis, sed quidditatiua, correspondet quodammodo verbo Dei. Essentialis materia ex quo fit compositum, habet correspondentiam Deo patri, & compositio illorum ad inuicem dicitur connexionem spiritus increati. Illa autem materia prima, cum non sit per se formaliter aliquid vel aliqua, ut dicit Aristoteles, vocatur a Platone loquente abscondite, fraus ficta, crassis tenebris inuoluta, & sic est prope nihil existens in actu, & nihil existens

*Materia prima est medium inter aliquid existens & nihil existens in actu.*

formaliter, ut loquitur Augustinus. Imo est medium inter aliquid existens in actu, & nihil existens in actu formaliter intelligo, ut loquitur superius sanctus Virgo, Nec oportet nos sollicitari, utrum componitur ex suis partibus intellectiuis, quod alias in nostra stultitia diffuse tractauimus, sed componitur ex suis partibus quantitatiuis usque ad sua indiuisibilia, ex quibus varie componentibus resultat formaliter substantialis forma. Sed principaliter & per se completa substantia, ut nouerunt Philosophi, in illa materia subtilibus verbis loquentes, sic quod non potest esse plurior aut paucior, vel alia materia prima quam est modo Aristoteles. Tamen videtur dicere, quod generatur per accidens, quia est subiectum generationis compositi. Ideo denominatur transmutatione successiua, quia compositum generatur aliud cum generatur. Sic particulariter quo ad subiectum, cum pro tempore suae generationis non est. Alteratum vero pro tempore suae alterationis est, & loquor de esse existere in individuo, ideo ut arguit Aristoteles, generatio & alteratio distinguuntur, & eadem materialis essentia quae est ignis, creata est in mundi principio, & illa essentia ut est susceptiua illius formae est materia prima. Et ut est in actu ignis est compositum ex materia & forma. Igneitas quae est forma substantialis non est, nisi illam essentiam esse ignem, illa autem igneitas est forma substantialis, quia est prima substantia superaddita illi essentiae, & praecedit illam caliditatem, quae est illam essentiam esse calidam, & sic de aliis accidentibus, quae oportet inesse composito. Et ita intelligendum est de aliis formis elementaribus, sic quod illa essentia, ut est susceptiua denominationis talis, quae est forma substantialis, est materia prima, & sic cum sit prius susceptiua talis formae quam

*Non potest esse plurior nec paucior, vel alia prima materia quammodo est.*

quam ipsa est, vt substantia, vt puta ignis aut aqua, & sic de aliis denominationibus substantialibus. signanter dicitur quod praecedit substantiam. Concipere autem modos loquendi philosophorum in illa materia foret Logica hodiernis extranea. *Mixtio quid sit :* Mixta autem concipio sic componi, cum secundum Arist. mixtio sit miscibilium alteratorum vnio. Elementa enim secundum partes indiuisibiles, vel saltem nobis per se insensibiles ad inuicem miscentur, & formae superadditae resultent, habita proportionem mixtionis sufficienti ad illam formam superadditam principiandum. Et sic licet in elementis ad omnem punctum sit formaliter elementaris, & sic vere extenditur in mixtis, cum ad omnem punctum sint formae elementares, & forma superaddita. Forma tamen superaddita non habet in qualibet parte indiuisibili suae materiae appropriatae, partem indiuisibilem suae formae, sed signato minimo naturali in tali mixto formae superaddito, indiuisibilis quo ad molem multiplicatur per totum illud minimum naturale, & sic de alio minimo naturali iuxta posito, ita quod apparet secundum qualitates secundas, totam formam substantialem mixti, & qualitates sequentes propriissime & maxime continue extendi, sicut apparet sonum chordae trementis esse continuum, cum tamen sit insensibilis intercisio satis spissim. Et sicut formae superadditae sunt eleuationes a conditione materiae, sic sunt rarius sibi immerfae, & sic elementa sunt realiter in mixtis, per formam substantialem mixti superadditam cathenata, & secundum diuersitates generum proportionum, sunt diuersitates specierum mixtarum, vt patet ascendendo a formis elementaribus, vsque ad animam intellectiuam. Per se enim sunt infimae formae inter formas materialium, & anima intellectiua est suprema inter formas sublunares, in confinio inter formas materiales, & intellectiuas abstractas. Simpliciter autem formae materiales fortuntur nomina a specie subiectarum, vt igneitas est forma substantialis, qua ignis est in tali specie, & sic igneitas est indiuiduum speciei, alineitas est forma secundum quam illud mixtum est asinus, & ita de formis substantialibus artificio caussatorum, vt panitas & vinitas, sicut formae substantiales, secundum quas sunt panis & vinum, sicut species panis & vini sunt panitas & vinitas in communi.

*Elementa sunt realiter in mixtis per formam substantialem mixti superadditam, cathenata. Anima intellectiua est suprema inter formas sublunares.*

*Forma substantialis.*



## CAPVT V.

*De anima intellectiua & suis potentiis.*

**A**LITHIA. Videtur consequens ad dicta tractandum esse de anima intellectiua, & suis potentiis, tam organicis, quam non organicis. Sed videtur mihi frater Phronesis te manifeste innuere, quod anima intellectiua sit actus corporis phisici, organici, habentis vitam in potentia, vt Aristot. describit animam in communi. PSEVDIS. Hic non potest frater tuus contradicere, & cum omnis anima vegetatiua vel sensitiua sit educibilis de potentia materiae, & sic corruptibilis ad corruptionem sui subiecti, manifeste videtur, quod anima intellectiua hominis sit corruptibilis, sicut dicit haeresis Auerrois, & aliorum manifeste in fide errantium. Vbi igitur est haec fides

*Anima.* **Matth. X.** Euangelii Matth. X. Timete illum, qui potest tam corpus, quam animam mittere in gehennam. PHRON. Fateor, vt soror mea asserit communiter ad dicta de anima hominis esse loquendum, sed tenebo me in limitibus fidei, sequendo philosophos de quanto consentiunt ei. Aristoti. autem & alii diffinientes animam in communi de ipsa consyderant, vt est actus, vel

*Corpus phisicum.* actuatio corporis naturalis, potentis subiectiue exercere operationes vitales, & hoc est corpus phisicum, habens vitam in

*Accidit spiritui actuare corpus corruptile.* potentia. Ex quo patet, cum spiritus, quo homo viuit, sit incorruptibilis atque perpetuus, quod accidit illi spiritui sic actuare corpus corruptibile. Ideo videtur quod dicti philosophi consyderant de actu primo naturalis corporis, secundum rationem qua ipsum est mixtum corpus sic viuum, vt videmus de vegetatibus & sensibus corporis hic in terra. Et sic Aristot.

*anima hominis est basis.* non consyderauit, sed tacuit, quod anima hominis sit basis, supposito vel personae humanae, sic quod quantumcunque variatur materia, vel animatio eiusdem, manet continue eadem persona, ratione intellectiuae essentiae, quae est anima. Postmodum autem post diem iudicii animabit corpus incorruptibile, sic quod ascendendo deuenietur vsque ad indiuiduationem suppositi ex sua materia, vt causa essentiali priori ad indiuiduationem

nem



nem personae, ex sua forma quae est causa essentialis prius naturaliter, vel originaliter, quam est talis materia. Et quia actuatio qua suppositum capit suam quidditatem, est medium ad haec duo. Ideo Philosophi coeperant hoc medium, quod est commune formis materialibus, & reliquerunt fidelibus considerationem de anima intellectiva, secundum quod actuat corpus corruptibile hic in via, sic quod tota personalitas hominis *Tota personalitas hominis* *servatur in ipso spiritu.* servatur in ipso spiritu, sicut tota suppositio individui substantiae servatur in ipsa materia. Et ita posset dici, quod anima humana etiam separata, est actus corporis naturalis instrumentati ad operationes vitales, cum naturaliter subducto peccato homo viveret, quousque ad beatitudinem plenarie perveniret, *Anima humana separata.* sicut dicitur. quod anima Christi separata in limbo, fuit anima pro illo triduo, & tamen non tunc actualiter animavit corpus suum, sed fuit in dispositione propinqua, & habuit habitudinem naturalem. Et ita habent omnes animae seperatae, quam habitudinem assument omnino in finali iudicio, sed quo modo cunque sit, adhuc mihi videtur, quod omnis homo habet in se duas maneries animarum, vnam spiritum immortalem, quae est eadem fere persona cum homine. Et aliam corruptibilem similem animae bestiarum, quae anima non est res quae potest per se existere. Sed actualis ac substantialis animatio, secundum quam corpus est animal in specie tali vel tali. Quaerere autem vel scire, quot animae sunt in corpore anuloso, non cadit sub nostra scientia vel noticia, fatis est cognoscere quod sunt multae. Et sic videtur esse de bestiis plus perfectis, cum habeant animam aliam in capite, aliam in epate, & aliam in corde. Verumtamen animalia anulosa iuxta experientiam Augustini, cum organisantur ad modum anuli sufficiunt in operationes suas vitales, licet in frustra plura sint diuisa, & sic imperfectiora viuentia, ut arbores & herbae, ut patet de salice habenti virtutem fructificandi. & opera vegetabilia exercendi, licet in partes plures sint diuisa. Hic tamen fratres clamant, *Multae formae substantiales sunt in quocunque corpore.* quod illud sit haereticum & impossibile, quod multae animae sint in homine, vel multae formae substantiales in quocunque corpore, quia cum forma substantialis dat esse rei, res sic formata esset in dispari specie pro eodem instanti, quod est impossibile. Sed pro illa materia idiotae debent cognoscere, quod

con-

consonum esse multas formas substantiales dispares specie in eodem composito, dum tamen vna sit subordinata alteri, vt patet de mixtis. Vnde sciendum quod vna forma generalior, & alia specialior, quae sunt in eodem supposito, ad inuicem ordinantur, sic formae disparium specierum, vt manifeste patet de osse, de carne, de neruo, & caeteris partibus ethromogeniis in homine. Non enim imaginandum est, quod pro instanti mortis subito venit forma incinerabilis, & formae aliae corrumpuntur, quia nec propter variationem complexionis, nec propter alterationem commixtionis, talis motus subitus est fingendus. Et cum partes tales sint disparium specierum, certum est quod oportet ipsas habere formas substantiales disparis rationis, & sic in lapidibus & metallis. Hoc tamen videtur probabile, quod non per idem subiectum adaequate, & secundum rationem consimilem extenduntur formae substantiales disparium specierum, quia tunc illud suppositum foret simul disparium quidditatum. Vnde sicut in mixtis imperfectis, vt exalationibus & nebulis partes quantitativae habent situs proprios, & sunt corpora simplicia, vt aqua, terra, & aer. sic in mixtis perfectis, habent elementa loca magis subtilia, & forma superaddita requirit numerum & proportionem elementorum talium, secundum quod natura illis corporibus limitauit. Vnde in homine contingit partes ad tantum subtrahi vel corrumpi, quod anima complexionalis deficiet, & spiritus deferet illud corpus. Vnde sicut in mixtis formae elementares non extenduntur fere per totum, sed vna pro situ suo, & alia pro situ suo, licet nobis insensibili, sic vnum elementum non est aliud, sed habet pro situ suo disparem quidditatem. & mixtum secundum formam superadditam. Alia ratione extensa differt specie, loco extensivae a simplici componente, & hoc apparet sensibilius de animalibus, vt in homine caro, neruus, & os cum caeteris partibus ethromogeniis atque humoribus, habent suam locationem sensibiliter disparem, secundum commixtionem ac complexionem, & proportionem satis dispares. Et omnes tales dispositiones requirit & conseruat anima sensitiva, quae habet virtutem vegetiuam, & virtutes alias, secundum quod natura est ingeminata formis huiusmodi limitare. Et talis anima sensitiva est quidditas corporis, vel dispositio eius substan-

*Formae elementares non extenduntur per totum in mixtis.*

substantialis, & non spiritus mortalis. Ille autem spiritus est homo. vt dicetur posterius. Nec est disconueniens, sed consonum quia membra hominis ethromogenia habent formas substantiales disparium specierum.

*Anima sensitiua est quidditas corporis, sed spiritus immortalis est homo.*

## CAPVT VI.

*De anathomia cerebri, & suis humoribus.*

**A**LITHIA. Quamuis nimis diffusum foret, tractare naturas omnium partium humani corporis, & anathomias membrorum in suis regionibus. Videtur tamen Phronesis, quod de anathomia cerebri & suis humoribus, gratia decem sensuum sit dicendum. Specialiter cum sensus illi iuuant intellectum, & praeparant ad sensum mysticum scripturarum. PHRONESIS. Oportet capere a naturalibus hanc doctrinam supponendo secundum Philosophiam Aristotelis, quod solus homo de numero animalium erectum habet caput ad coelum. Cuius causa est secundum Theologos. vt homo eleuetur a terrestribus ad celestia aspirando. Secundum Aristot. autem est caput hominis eleuatius propter depurationem spirituum, cum quibus illa diuina substantia, quae est anima hominis in operationibus sensibilibus clarius operetur. Caput autem secundum Aristot. ex relatione capitalitatis, & non ex forma substantiali contrahit formaliter illud nomen. Caput enim secundum eum dicitur caput capitati caput, & abscisum non dicitur caput, nisi forte aequiuoce. Ad esse tamen capitis requiruntur multae formae substantiales, cum caput sit ethromogenium in natura. Sunt autem quinque sensus extrinseci, scilicet, Visus, Auditus, Odoratus, Gustus, Tactus. Et omnium illorum sensuum organa in capite situantur. Tactus autem propter necessitatem suam per magnam partem corporis, in quodam neruo retili expanditur. In organo autem visus residet virtus visiva tanquam speculator totius corporis, tanquam indicans a longinquo, tam conueniens homini, quam nocium. De anathomia vero oculi, quomodo componitur ex decem partibus, & quomodo situatur cum aliis difficultatibus, oportet hic supponere specia-

*Quare solus homo habet erectum caput ad coelum.*

*Quinque sensus extrinseci.*



*Cerebrum di-* liter ex aliis diffinitionibus Auicennae, & de organis aliorum  
*uidetur in tres* sensuum. Cerebrum autem dicitur intra caueum capitis in pia  
*partes.* matre, quae est tela subtilis inuoluens cerebrum situaliter.

*pia mater*  
*quid sit.*

*Tres maneries*  
*spirituum.*

*Sensus com-*  
*munis ubi re-*  
*sidet, & vir-*  
*tus imagina-*  
*tia.*

*Virtus aesti-*  
*matia &*  
*virtus phan-*  
*tastica in me-*  
*dio capitis re-*  
*sident.*

*Virtus memo-*  
*ratia & vir-*  
*tus secundum*  
*locum motia*  
*ubi in capite*  
*locantur.*

Ipsum autem cerebrum diuiditur in tres partes, scilicet in pri-  
 mam, mediam, & extremam. Cum autem sunt tres maneries  
 spirituum, scilicet spiritus animalis in cerebro, & spiritus vita-  
 lis in corde, & spiritus naturalis in epate. De spiritu animali,  
 in quo viget virtus sensitiua in cerebro, dicendum est. In an-  
 cipite autem, quae est anterior pars cerebri, diuisa in duas par-  
 tes, vigent mineraliter sensus communis, & virtus imagina-  
 tiua, sensus communis residet in parte priori, ad quem con-  
 currunt species omnium quinque sensuum particularium, & ho-  
 mo secundum illum sensum iudicat de singulis eorum, & con-  
 uenientiis & differentiis eorundem, tamen non operatur nisi in  
 praesentia sensuum, sensus particulares mouentium. Virtus  
 imaginatiua in absentia interiorum sensuum operatur, Imo ima-  
 ginatur de aliquibus, quae sub sensu particulari non possunt cadere.  
 Et haec est virtus, quae in somniis operatur. In medio autem  
 ventriculi cerebri finguntur in virtute animali duo sensus intrin-  
 seci, scilicet virtus aestimatiua & virtus phantastica. Secun-  
 dum autem virtutem aestimatiuam iudicat animal secundum in-  
 tentiones, quae sub sensu particulari non possunt cadere, vt  
 de percussione & fuga, cum aliis conuenientiis & dissonantiis,  
 secundum illam quaedam avis fugit ad minas hominum iactus,  
 & ouis cognoscit lupum esse inimicum suum. Et est subtilior  
 sensus quam imaginatiua, cum secundum Phisicos habens re-  
 ctam imaginatiuam & sanam, directe proiicit vitrum de fene-  
 stra, & tamen aestimatiua deficit, fragilitatem vitri minus con-  
 siderans. Virtus autem Phantastica situata in parte posteriori  
 huius ventriculi, quasi in medio capitis, in loco parum altiori,  
 est subtilissima virtus, quae animam sensitiuam consequitur.  
 Secundum enim illam virtus phantastica de particularibus filo-  
 gisat, vt specialiter patet de Cane, & de Vulpe, vt narrant ex-  
 perimentatores, & de prudentia bestiarum. Quinta autem  
 virtus est memoratiua, quae in parte anteriori tertii ventriculi  
 cerebri situatur. In parte vero posteriori situatur virtus secun-  
 dum locum motiua, & per neruos & per nucham, per iunctu-  
 ras spinae dorsi ad reliquas partes corporis deriuatur. Est au-  
 tem



tem officium virtutis memoratiuae tam species quam intentiones sensibilium conseruare. Vnde locus ille occipitis dicitur parum depressior, quam locus medius, & inter duo haec loca est meatus subtilis, & corpus ipsum operiens, vocatur ab auctore de differentia spiritus & animae corpus neruile, secundum cuius dispositionem homines in memoria & reminiscencia variantur. Memoria quidem consistit in retentione tanquam virtus passiuā. Reminiscencia vero consistit in discursu tanquam obliuio, vel illius quod fugit a memoria, ad actum animae reductiuā. Quantum autem ad omnes illas virtutes & variationes in suis nominibus cum foundationibus, differentiis & convenientiis earum, debet Theologus relinquere Philosophis specialem tractatum. Ipsi enim conuincunt ab experientia, quoniam ex defectu organi laeditur talis virtus. Nec sollicitor vtrum talis virtus, vel anima, vel verius homo taliter operatur, quia certum est, quod nulla talis virtus est res, quae potest per se existere, aut rem materiale comprehendere, sed est dispositio consistens mineraliter in istis organis, secundum quam animal est taliter cognituum. Ideo errores multos in quibus deficit rationis iudicium, consequentes imaginationes pueriles debet fidelis excutere, & quantum expedit ad intellectum scripturae ac salutem animae, de istis noticiam moderate accipere, & de obiectis istorum quinque sensuum interiorum tractatum specialem relinquere perspectiuis. De obiectis autem sensuum particularium relinquere tractatum diffusum philosophiae naturali, vt visus maxime de longinquo percipit suum obiectum, vt de luce patet, vel de colore, quos in astris satis percipit. Post visum autem est Auditus parum depressior, qui non tam a longinquo percipit suum sensibile, quod est. sonus cum a nube sonus tonitruī ad maximum est perceptus. Non enim facile est nobis credere, sicut dixerunt errores antiquorum Philosophantium, quod per virtutem audituam harmonia confricationis caelestium corporum est percepta, licet ex consuetudine inueterata sit a vulgaribus indistincta. Tercio post virtutem audituam virtus olfactiua, cuius organum parum est depressius, percipit odorem, sed non tantum distantior, licet situalis euaporatio quandoque distantius sit delata, Post hanc tertiam virtutum, quarta virtus est

*Corpus neruile.*

*Memoria & reminiscencia in quo consistunt.*

*Visus.*

*Auditus.*

*Olfactus.*

*Gustus.**Tactus.*

gustatiua, situatur in lingua parum depressius. Et est secundum Aristot. quidam tactus. Tactus vero percipiens solum sensibile immediatum, habet multiplex sensibile, scilicet obiecta satis multiplicia sicut gustus, quorum differentias & quidditates cum sensibilibus & suis organis, relinquo Philosophis particulariter pertractandum.



## CAPVT VII.

*De Sensationibus.*

**P**SEVDIS. Istam materiam tractas Phisicæ. nec fundas, imo difficultates, vtrum sensationes fiunt per extramissiones virtutum ab organis, cum aliis difficultatibus prætermittis, sicut prius prætermisisti, vtrum illud brutum quod homo gerit, tanquam altera eius pars quidditatiua sit beatificandum, & cum homine conformiter figuratum. PHRONESIS. Fateor quod multas difficultates gratis pertransii, tum quia locus non exigit tractatum ita diffusum, cum tunc quilibet punctus quem tangimus, tractatum nostrum finaliter terminaret. Tum etiam quia in ista materia & cunctis aliis, sum ignorans amplius quam cognoscens. Quantum ad difficultatem tamen quam tangis, teneo cum Augu. Linconn. & caeteris, quod sit sensatio mixtim per extramissionem visuæ virtutis interioris ab organo, & per intus resuscptionem speciei in organo sentiendi sensibilis. Secundum vero istorum est patulum, tamen sicut organum virtutis visuæ recipit lumen, vel speciem coloris ab obiecto sensibili, sic organa aliorum sensuum species ab obiectis requirunt. Et in primo est error notabilis, cum quidam grosse concipiunt, quod a sensu exit virtus cum corpore de organo sentiendi, vt & sic infra breue ex lapsu talis corporis consumeretur organum sentiendi. Non autem sic concipio, sed quod aptitudo siue habilitas sentiendi in finibus talium situum limitatur, & ad tantum ac taliter se extendit ac taliter huiusmodi aptitudo, vt perspectiui vere intelligunt, quod sit visionis iudicium, vbi radius visualis concurrerit cum catathetico, vt videndo aquam suppositam, vel quodcunque aliud speculum,

*Est genus li-  
neæ.*

culum, apparet communiter rem visam in ibi situari, vbi linea recta exiens a re visa per speculum. Et linea perpendicularis in extremo eius concurreret, sicut inuincibilis experientia satis docet, non quod corpus exit ab ipso visibili, penetrans ipsum speculum etiam sphaeram terrae lacerans, sed quod in illis sitibus sint habitudines, secundum quas fit iudicium de situatione visibilis, vbi lineae imaginariae sic concurrunt, sic & *Species rei* sic in parte sentiendum est, de specie rei visae, non quod *visae.* illa species sit aliqua res absoluta, quae per se etiam poterit esse, sed est dependens ab obiecto visibilis, sicut si fuerit lumen vel umbra, quas iudicamus corporaliter nos sentire, sed sunt habitudines quo ad situs, in quibus luminosum vel aliud visibile adest perceptum. Vnde falsissimum est & a senioribus erronee introductum, quod globus luminis vel speciei visibilis, sit vna res absoluta, quae poterit per se esse. Est inquam habitudo vel aptitudo visibilis ad taliter inibi immutandum, & sunt tam de positiua natura luminosi quam de natura coloris, dum lumine radiantur compositiones pulcherrime, sicut de natura proiiciendi umbras, quae docent nos mystice quoniam debemus spiritualiter intelligere, & credere de spiritualibus prioribus in natura. Sed quo ad secundam difficultatem, quam tangis de bruto hominis, non debes credere quod proxima materia hominis, hoc foret brutum, aut quod ex illa parte materiali qualitatiua, & ex spiritu creato vel intelligentia, tanquam parte altera formali qualitatiua, tanquam omnino distinctis componitur vnus homo. Sed quod vtrumque vel vtraque natura, sit idem homo in numero, vel persona spiritus per se, & natura corporea participatione, sicut concipimus quod Christus assumpsit humanam naturam, licet ibi sit diuersitas satis ampla. Nec video quin Apostolus intelligit appropriate per naturam illam corpoream animalem hominem, & per illum spiritum spiritalem hominem vel interiorem, qui possunt intelligi vt naturae dispares, vel vt eadem personalitas disparium naturarum. Sicut enim in materia de Trinitate, tres res sunt, vna substantia, non persona, sic in materia de incarnatione & compositione hominis, multae naturae satis dispares sunt eadem persona, & sic quicquid intelligit vel cognoscit animal, intelligit homo interior & cognoscit & e contra.

Secundo spiritualis homo vel ille creatus spiritus, quamvis sit extensum mole magnum, & sic de caeteris praedicationibus, quae corpori formaliter inexistunt, non tamen extenditur, quia est mole magnus, vel taliter formaliter informatus. Et iste videtur esse sensus symboli, quod sicut anima rationalis & caro vnus est homo, ita Deus & homo vnus est Christus. Nec video quin vere intelligentes, quod anima intellectiua sit pars persona hominis, valde aequiuocant intelligentes per animam intellectiuam, abstractiue animationem corporis, quae sit ex participatione creati spiritus. Sic autem concaedit Aristoteles, quod appetitus animalis hominis est participatiue rationalis, & per idem illa anima est participatiue rationalis, & per consequens pars qualitatiua hominis non est animal irrationale, sed realiter, licet varie idem homo. Non enim concipimus quod sit aliquod vinculum colligans illum immortalem spiritum, & illam naturam corpoream, faciens vnum ex illis ambobus, tanquam partibus quarum compositum excaedit ambas imperfectione naturali, sicut non concipimus quod Deus & homo qualitatiue constituunt illum hominem Christum tanquam partes, cum tunc deitas foret pars imperfectior, quam ille homo compositus. Nec foret similitudo illa in symbolo ad propositum fidelium, sed in haereses plurimas introductiua nisi ille spiritus immortalis foret per se, & complete idem homo. Et si obiicitur, quod per se homo est animal, & animal per se est corpus, & sic homo est per se corpus, patet ex dictis alibi, scilicet priori capite, de compositione hominis, quod homo est terminus satis aequiuocus. Quandoque enim homo dicit creaturam rationalem simpliciter absolute, & quandoque dicit creaturam talem rationalem, quo ad aptitudinem corpoream de possibili. Et quandoque quo ad aptitudinem talem corpoream actualiter existentem. & sic pro modo homo secundum Augustinum non diffinitur per hoc quod est animal rationale & mortale, tunc foret idem, posito quod fuerit factus immortalis, & est idem homo, cum spiritus fuerit a corpore separatus. Non enim debemus concedere, quod defluente carne ab homine tempore senectutis, deficit vel diminuitur propter hoc perfectio hominis, sed potius attendendo ad naturam spiritus magis perficitur. Et quantum ad argumentum sophisticum, quod in tali defluxu perdi-

*Homo est terminus satis aequiuocus.*





multiplices, per quas probant istam sententiam. Primo ex testimonio Aristot. & communi experientia, aliqua autem operatio animae hominis est immortalis, sed nulla operatio, vel actio rei est permanentior, quam suum subiectum, ergo illud subiectum, quod est anima, vel spiritus, oportet ponere immortale. assumptum suadet Arist. de intellectione hominis, quae propter debilitationem corporis sui non deficit, sed potius vigoratur. Intellectiuitas enim speculatiua in senioribus est clarior, quando quaecunque instrumenta corporea deficiunt. Oportet ergo aliquid esse fundamentum illi intellectioni, quod tale organum non requirit, & ita supra omnes virtutes bestiales superdictas, oportet ponere in homine intellectum. Nam quo ad illas virtutes bestia excedit hominem, vt dicit Metricus ab experto edoctus. Nos aper auditu praecaellit, aranea tactu, Vultur odoratu, linx visu, fimea gustu. Et sic est in quinque virtutibus interioribus organicis supra dictis. Cum enim homo non excedit bestias in virtute corporali, nec sensu aliquo animali, relinquitur quod excedit in operatione intellectus. Sed qualis foret excessus, si in articulo foelicitatis suae maxime necessitaretur per mortem foelicitatem illam deperdere. Deus enim tunc magis confunderet suos filios chariores. Habet ergo homo intellectum, quem abstrahit a corpore cum ipso perpetue permanentem. Item homo sentit in seipso, quod habet naturale desyderium semper esse, & ad hoc sapientiores magis disponunt. Cum ergo natura non potest frustrari in tanto proposito, videtur quod aliquis intellectus hominis potest naturaliter semper esse, & sic est immortalis. Et idem est iudicium de quocunque, cum posita immortalitate indiuidui vnus naturae, oportet cuilibet naturae consimilis proprietatem illam inesse, quia aliter non inesset naturaliter, sed casualiter, vel propter causam aliam aduenticiam non fingendam, quia si spiritus ille foret corruptibilis a suo contrario, vel quacunque alia causa infinito tempore necessario inesset corruptio cuicunque, qua aliter inesset corruptibilitas sine causa. Res enim quae terminantur periodis, non aeternaliter perseuerant, quia sic haberent infinitam potentiam, vltra hoc quod haberent res speciei consimilis, quae per tempus modicum possunt stare. Sicut ergo homo habet appetitum

standi

standi cum Deo, vt vltimo fine suo naturalissimo, sic non est fingenda caussa, quae illum posset a tali proposito fine suo demerito separare, specialiter cum corporis corruptio non tollit illum spiritum, sed magis laetificat. Item vt docent philosophi, & ratio naturalis, praeeligendum est in casu mori propter bonum publicum, & ad turpia vel culpabilia euitandum. Sed hoc non potest excusari ratione, nisi sic moriens possit viuere post hanc vitam, ergo conclusio. Assumptum patet ex hoc, quod homo de communitate omnino iusta, potest iuste mori pro illa saluanda, cum illi communitati, & homini morienti, foret in casu medium vtilius. Cum ergo omnis homo debet appetere magis bonum, quod communiter est bonum publicum. Videtur enim quod homo in casu, ita debet eligere mori, bonum autem communitati possibile, est de lege naturae potius eligendum. Nec dubium, quin in multis casibus foret communitati vtilius certam personam mori, quam ipsam viuere vltius etiam virtuose. Et eadem est ratio etiam de homine in adoptione posito, vel peccatum committere, vel secundum virtutem temporanee iuste mori. Supposito ergo, vt fide per se nota homini, quod esset sibi virtuosum & vtilius ita mori, quaeratur, quando ista vtilitas sibi ex morte illa contingeret, vel ante mortem suam, vel post? Non ante mortem suam, cum mors non antequam fuerit, infert bonum. Si post mortem suam, tunc post mortem suam spiritui suo inferret illud bonum, & per idem manebit ille spiritus, cum a corpore non dependet, & tales sunt multae rationes demonstrationi propinquae, vtque sapientiores & scientiores homines taliter moriuntur. Non ergo illi in caussa tam necessaria superflue moriuntur, quia tunc essent miserabiliores & stultiores cunctis hominibus, sicut multi homines vtque ad finem vitae suae in virtutibus perseuerant. Alia ergo foret merces illis a Deo magnifico in fine tribuenda, non in vita ista, cum Deus disposuit, quod in virtutibus moriantur, ergo superest, quod in vita futura, & per consequens spiritus post mortem corporis hominis perdurabit. Similiter enim Deus iuste distribuit praemia virtuosus, sine personarum acceptione, notatis duobus, quorum vnus virtuose viuat, & alius voluptuose per totam suam periodum, oportet quod pro aliqua

mensura temporis sit iuste illis de suo precio dispertitum, non in hac vita, ut patet ex casu, ergo superest quod post mortem. Et quia fides scripturae est plena testimonio huius fidei, ideo illa est pernecessaria homini amplectenda. Sicut enim necessarium est fidei credere, quod Deus est, & quod est remunerator bonorum, sic necessarium est illi credere, quod spiritus perpetuo manebit post hanc vitam. Nec sunt argutiae haeticorum dignae memoria. arguunt enim quod si aliqua forma sit corruptibilis, &educta de potentia materiae, multo magis materia dispositior & dignior, habebit formam de sua potentia siceductam. Materia ergo hominis habebit formam substantialem, & per consequens corruptibilem siceductam, concedenda est conclusio, quia anima quae est animatio perpetui spiritus, sic educitur & corrumpitur in potentia materiae eiusdem subiectantis. Nec video subducta hac fide, ad quam fidem quis meritorie laboraret. Sed tanquam insipiens frueretur bonis sensibilibus dum hic viuit. Sicut enim natura ordinate procedit ascendendo in formis, sic est dare terminum illius ascensus, qui terminus est anima intellectiua. Ideo dicunt abstracti Philosophi quod ipsa creatur in confinio orizontis aeternitatis. Creatur enim cum sit infima intelligentia quam Deus producit, nec video ad quid oportet, quod in mundi principio in suo indiuiduo producat, sed sicut paulatiue producantur materiae, sic ratio exigit ut illae intelligentiae tunc temporis sint creatae, & ita etiam creaturae peccabiles Deum necessitant ad creandum. Sed ista tota necessitatio originaliter est a Deo. Et ista creatio infima requirit dispositionem materiae, non obstante, quod sit libera, nec est vis pro quo instanti, vel qua aetate pueri ille spiritus homini copuletur. Dicitur enim communiter, quod animal primo viuit ut embrio, secundum animam vegetatiuam, secundo viuit vita sensibili secundum animam sensitiuam, & tertio viuit vita rationali, secundum quod sibi coniungitur intellectus. Et quamuis in istis processibus diuersae substantiae producantur, & quibusdam placet quod substantia perfectior corrumpitur in aduentu substantiae plus perfectae. Tamen multa dicta in ista materia sunt voluntarie somniata.

*Anima causatur in confinio orizontis aeternitatis.*



## CAPVT IX.

*De potentiis intellectus hominis.*

**P**SEVDIS. In omnibus istis dictis videtur mihi, quod nimis exiliter procedis, ac si dormiens vel a peritis absconditus loqueretur. Cum Sophistae tollerent omnes istas instantias. Sed dic nobis vltius de potentiis propriis intellectus hominis, quem asseris immortalem. Videtur enim & philosophis, quod quattuor virtutes sufficiunt, scilicet intellectus possibilis, intellectus agens, potentia concupiscibilis, & potentia irascibilis. *Quattuor potentiae intellectus hominis.* PHRONESIS. Scio quod a veritate prima, quae Deus est, cum angelis suis sum visus, & ideo teneo me quantum sufficio in mensura, numero, & pondere & omnino in limitibus veritatis. Scio quidem quod in quacunque istarum materiarum, vltra quam expedit poterimus euagari. Nec sollicitor modo circa responsiones ac contentiones sophisticas, cum scio quod illae vitiose procedunt & infructuose, oblique. aut a fine vltimo. Ideo vt docet Paulus, quod contendendo cum illis, nos talem consuetudinem non habemus. concedo ergo quod homo noster interior habet multas potentias, quia omnes per quas potest non organice operari. Est etiam persona habens omnes illas potentias corporeas, vel cognitiuas organicas, secundum quas homo exterior operatur. De corporali vero potentia est nobis impertinens modo loqui, conceditur ergo tales quattuor esse potentias, sicut tu recitas. Sed oportet cauere hanc haeresim, quod credatur illas potentias esse res absolutas, quae possunt per se existere cum non sint, nisi illum spiritum sic posse agere. & ita licet sint accidentia inseparabilia verumtamen nec possunt esse, nec intelligi sine spiritu subiecto, qui quidem spiritus est realiter ipse homo dicente veritate Luc. IX. *De potentiis animae.* suis apostolis. Nescitis cuius spiritus estis. Sunt autem circa quidditatem ac limites intellectus agentis, & intellectus possibilis quaestiones inutiles, vt quod Aristot. vel alius Philosophus vocat intellectum possibilem veritatem phantasticam, vel alio nomine, sicut homines contendendo saepe aequivocant. Sed quid nobis? satis quidem est nobis, quod sit vnus talis im-

2 Tim. II.

Luc. IX.

*Intellectus  
possibilis.*

*Species.*

*Intentio.*

*Intellectus a-  
gens.*

mortalis spiritus, habens virtutem siue potentiam cuncta intelligere, quam potentiam vocat Aristot. omnia facere, vel intellectum agentem. Habet etiam virtutem siue potentiam, species, intentiones, vel apprehensiones cunctorum recipere. tam ab actu proprio, quam a superiori influentia. Et illa vocatur intellectus possibilis, vel omnia pati. Et prima dicitur potentia actiua, secunda passiuua. De numero vero specierum vel intentionum est apud quosdam contentio, vt speciem videtur Auicenna formam vocare rei sensibilis, in potentia sensituiua, intentionem vero formam rei insensibilis in eadem potentia, vt formam amicitiae vel inimicitiae, aut talis habitudinis respectiue. Quandoque autem species vocatur similitudo habitudinalis, quam intellectus habet, siue vniuersalis, siue particularis. Et intentio vocatur nunc species, nunc actus intelligendi satis aequiuoce, cum omnes actus animae sunt de genere actionis. Et ita res intellectae habere dicuntur esse spirituale in anima, & sic intellectus possibilis comparatur materiae primae. Intellectus autem agens dicitur prima forma. de qua quidem ad tantum aequiuocant, quod vocant solum Deum intellectum agentem, quia certum est quod Deus cum sit intellectus, est agens omnia, & mouens spiritualiter interiorem hominem, ac ipsum edocens quicquid cognouerit, & sic frustra palliant verbum Auerrois, quod eadem est anima omnium hominum, quia certum videtur ipsam fuisse philosophice opinatum, quod quilibet homo habet suam animam corruptibilem, vt habent bestiae & super haec est vna infima intelligentiarum toti sphaerae corruptibilium copulata, & illa coniungitur specialiter homini plus cognitiue quam bestiae, non tamen copulatur sibi vt pars, sed vt intelligentia illuminans ac mouens singulariter, quando virtus hominis a sensibus abstracta est. A fide autem istud deuiat, cum omnis homo fit secundum intellectum illum agentem perpetuo praemiendus, vel perpetuo puniendus. Et sub istis duobus nominibus intellectus agens, & intellectus possibilis, potest virtus tota, siue potentia nostri interioris hominis comprehendi, & sic potest eiusdem spiritus potentia multiplicius nominari. Sunt autem apud illos diffinientes in ista materia, vtrum intellectus agens sit mobilis, aut nostra potentia volitiua, & vtrum illa prior sit intellectu hominis, vel e contra, quia

quia certum est intellectus agens noster, imo substantia illius spiritus mobilis, est a Deo & a veritate, quam concipit, ac necessitabilis ab obiecto, & sic volitiua potentia. quae dicitur appetitus intellectiuius, potest necessitari ab obiecto, quod potentia intellectiua considerat, & tamen cum hoc libere cognoscit & appetit Deum suum, cum liberalitas & necessitas non sunt contraria. eo quod beati liberrime cognoscunt Deum, & volunt suam beatitudinem, & tamen necessarie, quia propter influentiae vehementiam non poterunt resilire. Quando autem appetitus intellectiuius hominis, infigitur super re temporali, vel aliquo non in Deo, tunc illiberrime & innaturalissime appetit finem huiusmodi, quia contra ordinem primae naturae appetit in creatura aliqua finaliter quietari, quod quia non est possibile languet continue tanquam vacuus a spiritu qui replet eum. Et haec est ratio quare homines auari in appetitu temporalium non quiescunt. Et ista potentia irascibilis est virtus sibi potenter conueniens prosequendi, & a se dissonum expellendi. Quando autem homo abutitur ista potentia innaturaliter ad fines contrarios, tunc peccat grauiter, & sic virtus concupiscibilis limitatur ad bonum quod appetit, & homo potest ea abuti, vt irascibili, & illae virtutes ac actus sui concurrunt communiter, Quando vero deordinatur haec virtus concupiscibilis, tunc vel ad concupiscentiam oculorum, vel ad concupiscentiam carnis, vel ad vitae superbiam terminatur. Regula autem nostrae religionis est quod nihil nisi Deum, & media quae vt disponunt ad ipsum penitus appetamus. Et ad tantum potest homo habitualiter indisponi, quod haec duae potentiae innaturaliter in obiecta miseria irreuocabiliter perpetuo terminentur. Et iste est summus gradus miseriae, qui intellectum humanum potest attingere. De ordine autem potentiarum huius spiritus, non oportet nos esse sollicitos, quia nihil valet aliqua eius potentia. nisi de quanto ordinatur ad Deum. Vnde intellectiua potentia, habet in aliquo rationem excellentiae, super potentiam volitiuam, cum ipsam praecedat & moueat tanquam ductrix. Nihil enim volumus, nisi quod intelligimus. saltem secundum apparentiam esse bonum, secundum aliquam autem rationem dominatur supra intellectum potentia volitiua, cum ipsa praexigit volitiuae potentiae ministerium,

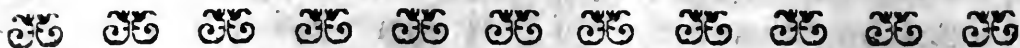
*Liberalitas & necessitas non sunt contraria.*

*Potentia irascibilis.*

*Concupiscibilis.*

*1 Iohann. II. Regula Christianae religionis.*

& sibi imperat vt taliter operetur. Sed omnes illae loquutiones figuratiuae sunt, cum tales proprietates solum proprie insint substantiae.



## C A P V T X.

### *De Angelis.*

*Triplex forma.*

*Tres Hierarchiae angelorum.*

*Nouem ordines angelorum.*

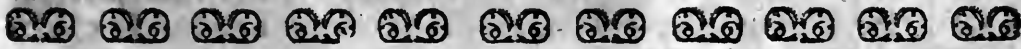
**A**LITHIA. Quia secundum mensuram debitam procedis, mi frater Phronesis, de vniuersitate creata, conueniens foret parum de Angelis pertractare, cum illos adoramus, & credimus, quod sit factura Dei dignissima inter singulas creaturas. **PHRONE.** De noticia Angelorum parum concipimus, cum tam demonstratio, quam sensus deficit, quo ad eorum noticiam. Rationale autem est, vt Deus qui in creaturis suis ordinatissime procedit, habeat naturam angelicam, a corpore & anima separatam, vt sicut quaedam est forma omnino materiae alligata. Quaedam autem forma licet sit materiae ad tempus coniuncta, est tamen a materia separabilis, vt anima humana. Quaedam autem corpori coniuncta, vt instrumento separabilis in natura, & alias dum sibi placuerit a corpore separata, & tales spiritus dicimus angelos, siue bonos siue malos. Tres autem hierarchias ponunt Theologi esse in illis spiritualibus, ita quod quaelibet hierarchia contineat tres ordines angelorum, & super illis hierarchiam summum, scilicet ipsum Deum. Sunt autem nouem ordines angelorum ita nominati. Angeli, Archangeli, Throni, Dominationes, Principatus, Potestates, Cherubim, & Seraphim, quorum excellentias in virtute, & descriptiones nominorum posuit Grego. in Omilia. Accesserunt ad lesum publicani. & alii cum Dionisio illam materiam pertractantes. Experientia autem videtur conuincere potentiam istam de illis spiritualibus, & testimonium Danielis Apocalypsi apponitur, & alii libri prophetici idem dicunt. Quot autem spiritus sunt in uno ordine, si decies millies centena milia plures, aut pauciores, est nobis incognitum. sicut ignoramus. vtrum intelligentiae vel spiritus mouent coelum. Isti autem



autem spiritus dicuntur communiter habere triplex officium, *Triplex angelorum officium.* scilicet perficere, illuminare inferiores angelos, & purgare. De omnibus autem istis spiritualibus, tantum tres sunt nominibus specialiter nominati, scilicet, Michael, Gabriel, & Raphael. Michael dicitur ex pugna contra diabolum, a micha quod est pugna, & el Deus, Gabriel dicitur ex fortitudine Dei contra aereas potestates. Raphael ex medicina Dei, vt notant historiae. Possunt autem angeli moueri celeriter, tam cum corpore assumpto quam sine corpore. Et vt communiter dicitur, quilibet viator habet duos spiritus, scilicet bonum ad iuuandum, & malum ad exercitandum. Corpora autem assumpta dicuntur aerea, siue coelestia ad figuram, ad quantitatem, & ad densitatem, ac raritatem celeriter coaptata. *Quilibet viator habet duos spiritus.* Possunt autem hi spiritus mouere se etiam sine corpore localiter, velocius aut tardius, secundum quod Deus dat illis potentiam sic mouendi. Sicut enim globus luminis est per totum situm corporeum varie quantificatus & figuratus, sic sentiendum est de istis spiritualibus, praeter hoc quod sunt spiritualiter positi, ac multiplicati per talem situm corporeum. Sed difficultatur *Quomodo motus subitus potest spiritibus competere.* communiter, cum illi spiritus possunt moueri tam subito, quam successiue, quomodo motus subitus potest illis competere. Si enim mouentur subito per tantam distantiam, tunc est dare, quod sunt subito per signandam distantiam. Quomodo ergo mouentur localiter per illam distantiam pro instanti quo completae sunt per illam distantiam? Nam mobile pro instanti sui mutati esse, est in termino sui motus, & definit moueri quo ad illum motum per remotionem de praesenti. Sed hic respondet theologus, quod alia est consideratio motus subiti, & alia successiui, cum motu subito simul instanter sunt mutati & mutatum esse, cum eadem res subito generatur, & est generata. *Alia est consideratio motus subiti, & alia successiui.* Rationes autem istorum terminorum distinguuntur ab inuicem, cum generari sit subitum instantaneum, sed esse generatum sit continuum & durans per tempus. *Generari. Generatum esse.* Alii autem dicunt quod generari vel moueri subito per vnum instans, procedit esse generatum vel mutatum, sed in isto non contendo, cum eadem videatur esse ratio de instanti procedenti proximo, & instanti posterius assignato. Est ergo ratio, quare angelus pro dato instanti subito mutatur localiter, & non vltra, quia cum motus

tus componitur ex multis affirmationibus, & negationibus, est dare multas affirmaciones & negaciones pro hoc instanti positas, & non vltra. Ideo cum motus, non solum respicit affirmaciones pro hoc instanti praesenti, sed cum hoc negaciones de praeterito & futuro, non est color, si angelus pro instanti posito moueatur, quod per idem semper in posterum mouebitur, quodcumque posterius erit motus, sicut patet de generatione subita creaturae. Sed secundo difficultatur acutius, quomodo angelus potest moueri localiter successiue, quia dato, quod moueatur successiue per A tempus, acquirendo spacium anterius, & deperdendo spacium posterius erit motus, cum multiplicetur per spacium diuisibile, est dare tempus, per quod sic mouebitur spacium, posterius de perdendo, & spacium anterius acquirendo. Et cum hoc per idem tempus in spacio medio quiescendo, sed illae videntur denominationes contrariae esse satis. Hic tamen supponendum est, quod angeli cum mouentur secundum rationes dispares, a motu corporeo secundum partem anteriorem ascendant continue, & cum hoc secundum partem posteriorem loci descendant continue, & per idem tempus in parte loci media sint quieti, vt dicitur communiter de anima hominis moti in suis extremitatibus, & quieti in loco medio, vt corde vel caeteris partibus non sic motis. Ita potest intelligi de motibus localibus angelorum. Et ita non sequitur si angelus adquiret locum aliquem successiue, quod tunc deperdet alium, vel e contra, cum potest nunc esse per loca ampliora, & nunc curatiora vel strictiora, & sic situm acquirere, & non cum hoc situm deperdere vel e contra. Et ita si Deo placeret spiritus posset quantumcunque velociter aut distanter locum acquirere, siue deperdere, & tamen non per maiorem locum multiplicari, aut minorem quam in principio, vt posito quod Deus limitet a angelo, quod ad maximum per spacium pedale cubitum, vel sibi aequiualens multiplicatur, & capto vt per se noto geometris, quod quantum cunque longum posset esse spacium aequale pedali cubito. Et tertio suppono, quod A. angelus sit in oriente in situ suo quadrato, & noto situm gracilem ab oriente in occidens seruantem aequalitatem situi cubito assignato. Et patet ex limitatione diuina, quod A. angelus

gelus potest remanere continue in oriente, & immediate post hoc esse in occidente gracilitate situs & aequalitatem fitui cubito continue conseruante, & sic dispersis sitibus in situs lineares, posset idem angelus simul esse in oriente & occidente, vt Sophistae false imaginantur. Posset tamen istis positus esse simul ad quemlibet punctum mundi.



## CAPVT XI.

*De diuersorum angelorum diuerso officio.*

**P**SEVDIS. In ista materia video te notabiliter deficere & balbutire, ac si ebrius dormiens somniaret. Nihil enim quod hic dixisti probas, sed grauiter quasi labi posset per idem in conclusiones inutiles sine fine. PHRO. Dixi publice, quod in ista materia parum nosco, & plurior pars illius materiae, quam hic dico est sanctorum sententia elicita probabiliter ex scriptura. Et quantum ad illam vltimam conclusionem certum est, quod nemo potest supposita probabilitate suarum suppositionum ipsam infringere. Et hinc dicitur, quod angeli possunt ex sua celeritate nunc esse in oriente, & nunc in occidente, seruando quantitatem sui limitati situs corporei, figura illius situs quantum expedit variata. Sed in illa materia oportet cauere de imaginationibus calculatoriis, vt non credatur superficiem vel corpus ad tantum diuidi, quod posset occupare simul quemlibet situm mundi. Oportet secundo cauere ne admittatur, quod superficiale lineare, vel quodcunque corporeum multiplicetur simul per situs dispaes, cum multiplicatio talis sit solum spiritibus vel rebus spiritualibus propria, & tunc potest sententia illius conclusionis ad multa dicenda proficere, vt angelus tam bonus quam malus potest mira celeritate infra horam per poros quantum libet situaliter variari. Corpus etiam glorificatum potest per dotes subtilitatis & agilitatis intrare ianuis clausis, sine hoc, quod laceret vel frangat quamcunque partem earum, cum non habeant partes earum, cum non habeant partes sic propinquas, quin inter multas earum sit aer notabilis interceptus. ALITHIA. Satis est Phronesis de istis imaginationibus

tionibus & calculationibus declaratum. Sed rogo te, dic mihi theologicas difficultates, quas in illa materia dimisisti, graue quidem videtur, cum angelus sit vbicunque afficitur, sicut Lincolen. dicit de anima. Et angelus afficitur cuicunque parti mundi, quando ergo est angelus ad quemlibet punctum mundi? Et iterum videtur possibile, quod angelus sit simul per diuersa loca, vt in cœlo & in terra, & non in medio intercepto. Et iterum videtur sicut praetermisisti tractatum de modo essendi Dei, scilicet essentialiter, potentialiter & virtualiter vbique, sic praetermittis modum essendi angeli in loco. PHRONESIS. Fateor quod multa puncta satis necessaria, dimisi in tractatu de Deo, non solum propter ignorantiam, aut obliuionem, sed quia videtur mihi expediens matri nostrae, quod sint multi tractatus de Deo, de sua fabrica, in breuitate & ordine variati, ita quod in illa materia posset multorum studium dilatari. Certum quidem est, quod necessario Deus conseruet locum quemlibet, & quamlibet creaturam, & non conseruat per potentiam ab eo distinctam. Nec potest vicissim adesse, & deesse suae fabricae, ideo necessario est vbique. Quamuis autem mundus & tempus, & vniuersalia etiam sint vbique ad modum essendi Dei vbique, non possunt attingere, cum Deus necessario secundum totam suam essentiam perpetuo est vbique. Mundus autem quamuis sit secundum partes dispares vbique, non tamen secundum se totum. Tempus etiam quamuis secundum se totum sit vbique, non tamen semper est vbique, secundum quamlibet sui partem. Vniuersalia etiam quae habent sua singularia vbique quamuis etiam sunt vbique, non tamen semper secundum suas partes singulas subiectiuas. Ideo Deus habet vnum modum excellentem & proprium, quo essentialiter est vbique. Et cum in Deo sit virtus atque potentia, quae realiter est diuina essentia, patet quod Deus virtualiter & potentialiter est vbique. Intelligendo tamen illos modos analogice, patet quod in creaturis notabiliter distinguuntur, cum virtus vnius creaturae, tam spiritualis, quam corporalis, se extendit & ad loca & ad corpora, ad quae eius essentia non extendit. Vt rex dicitur potentialiter esse per totum regnum suum, & sol virtualiter per totam sphaeram corruptibilium. Et certum est, quod non situaliter vel essentialiter sunt ibidem, & sic intelligi

*Necessario*

*Deus est vbique potentia-  
liter, virtualiter, & essen-  
tialiter.*

*Mundus tem-  
pus & vniuer-  
salia sunt  
vbique.*



intelligi de creatis spiritibus. Ad primam instantiam quam *De angelorum*  
quaeris soror, vtrum angeli sunt vbique, videtur mihi proba-  
bile, quod non secundum suas essentias, sed ille modus limita-  
tus ad Deum, sibi est proprie reseruatus. Non tamen video,

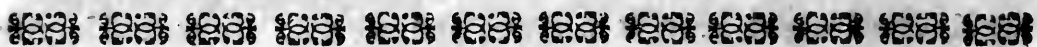
quin boni angeli potentialiter vel virtualiter sunt vbique, cum *Boni angeli*  
afficiunt cuilibet creaturae, licet secundum gradus bonita-  
tum in creaturis, & affectionum ad illas dispariter sint cum  
illis. Hoc tamen est ex fide tenendum, quod sancti angeli  
quorsumcunque se mouerint in mundo, inueniunt Deum vbi-  
que praesentem in quo beatifice mouentur ad suum ministe-  
rium implendum. Vnde autem angelus descendit de coelo, non  
debet credi quod recedit a Deo, sed vbique inuenit Deum  
suum beatificantem ipsum obiectiue, & per consequens non  
potest a Deo essentialiter recedere, licet multi peccando a Deo  
recedant moraliter. Et sic limitato modo essendi angeli secun-  
dum hos tres gradus dispares, concedi potest quod angeli mo-  
uentur secundum suas essentias, secundum quod Deus eis limi-  
tauerit ad impletionem sui officii, & sic aequiuocando in modo  
essendi angeli, videtur probabile quod idem angelus sit, per lo-  
ca disparia, & non in medio interciso. Vtrum autem hoc sit  
possibile secundum modum essendi essentialem non hic de-  
finio, sed credo quod malus angelus ad puniendum, ad tentan-  
dum vel nocendum homini saepe adest etiam essentialiter,  
quando non charitatiue afficitur. Et patet quomodo exiliter  
est dicendum ad secundam tuam instantiam, & patet de eodem  
tramite quomodo ad tertiam tuam instantiam sit dicendum.  
Scio autem quod in omnibus istis punctis, necessitati sumus  
plurimum ignorare. Quis enim nouit ad quid Deus officium  
angeli regulariter limitauit, vel in quanto situ aut vbi vult an-  
gelum esse, vel prodesse suae fabricae? Credimus enim tamen,  
quod sic Deus limitauit angelos bonos perficere partes mundi,  
sic continue implendo inpeccabiliter suum officium, continue  
sine otio perficiunt partes mundi, & ita illuminant & purgant  
inferiores angelos, licet non a suis erroribus vel peccatis, sed  
praeseruant eos in statibus debitis, quando caeteris paribus di-  
lapsi forent aliter ab illis statibus quos nunc seruant. Et sic il-  
luminant inferiores angelos, licet omnes & singuli lumen a  
Deo recipiant. Angelus autem continue videt in verbo, quid  
& qua-

*potentialiter  
& virtualiter  
sunt vbique.*

*Angelus de-  
scendens de  
caelo non re-  
cedit a Deo.*

*Angelus conti-  
nue videt quid  
& qualiter sit  
agendum.*

& qualiter sit agendum, & mouetur a Deo ad perficiendum opus suum debitum, & in hoc beatifice delectatur, vnus tamen videt clarius, & alius minus clare. Quomodo autem angeli alterantur in suis illuminationibus est difficultas, & error multiplex, cum multi imaginantur nimis grosse, quod lumen quo informatur angelus sit res quae poterit per se esse continue defluxu a Deo, vel superiori angelo. Sed quid stultius? cum affectio angeli potest insensibiliter variari, & in maiori parte angeli habent affectiones perpetuas, quas ex perpetua seruatione pro suo tempore prosequuntur.



## CAPVT XII.

*De angelorum lapsu & eorum pœna.*

**P**SEVDIS. Audiui quod taliter qualiter eructasti tuam sententiam, sed dubia, in quibus difficultas absconditur, praetermittis. Dubium quidem est, vtrum ex angelo & corpore aliquid componatur. Et iterum dubium est, quomodo aliqui angeli erant facti sic mali, in suis malitiis indurati. Ac tertio dubium est, quomodo boni angeli pugnant cum malis. Tum hoc videtur beatitudinem bonorum tollere, cum secundum

*Beatus vir qui sit.*

August. Beatus est qui habet quicquid vult, & nihil mali vult. Sed quomodo habet angelus sic pugnans quicquid vult, cum appetit finem victoriae, & pacem sequentem, quibus caret pro mensura alia, & sic perficitur ac imperficitur successiue? PHRO. Consydero quod eructatio sonat excellentius quam potest competere creaturae cum substantia diuina dicat de patre & filio. Eructauit cor meum verbum bonum. Sed ad primum dubium tuum videtur mihi, quod nihil ex spiritu & corpore proprie componitur, sed aggregatum ex illis vocatur nunc animal, & nunc capit denominationem vnus partis, & nunc alterius differentiae communiter. Vt angelus nunc dicitur replere locum, & nunc moueri localiter corporee. Proprie autem dicitur intelligibiliter in Deo quiescere. Quomodo autem mouet corpus, concipit intellectus, sed actus imaginatiue

*Nihil proprie componitur ex spiritu & corpore.*

ginatiue suspenditur, sicut de creatione mundi, & caeteris pure intellectibus. Sed vocando aggregatum ex angelo, & corpore animal, sicut vocat Greg. videtur quod illud aggregatum sit angelo pure perfectius, cum corpus assumptum non imperficit angelum, sed superaddit totam perfectionem illius corporis aggregato. Quo ad secundam difficultatem oportet inniti fidei. Et cum Auerrois dicat, quod veritas testatur sibi ipsi, omnibus modis concordat experientia, quam habemus de malis spiritibus. Dicitur enim communiter ex fide Esa. XIV. quod primus angelus vocatur Lucifer, paulo post primum instans mundi fuit prostratus in superbia, & statim post iusto Dei iudicio deiectus fuerat in infernum. Quamuis enim omnis locus videretur esse inpertinens spiritui, vt delectatione corporea inibi delectetur, cum Deus aequè delectatur vbique, & pœna corporea non posset inesse illi spiritui, est tamen grandis pœna creato spiritui, quod inuite deiciatur, & retineatur in loco humili & indigno, a cœlesti influentia maxime elongato, cuiusmodi est locus inferni. Sed de superbia istorum malorum angelorum est dubium apud multos, cum enim fuerunt creati in clara noticia, difficile videtur, quod sic inciderent in errorem potentiae, cum homo non potest ad tantum errare, quod credat se Deo posse in potentia coequari. cum demonstratio certissima docet oppositum. quomodo ergo potest primus angelus esse stultior, quam homo insipiens? Et iterum videtur difficultas, quomodo primus angelus, si per tempus in illa clara Dei noticia fuerat delectatus, a noticia illa excidit, cum ex delectatione tanti obiecti fortificaretur noticia. Et nihil appetitur, nisi rationi ipsum appareat bonum, quomodo ergo posset incipere illa fallax apparentia? Et iterum, multi homines sunt propter minorem noticiam minoris obiecti quam est Deus, in eius complacentia delectabili confirmati. Nec posset dici, quod angelus creatus est in primo instanti mundi, in tali malicia & errore. quia tunc Deus foret autor talis maliciae, & germinaret haeresim Manicheorum, ponentium eum malum. Hic potest dici, quod omnis malus angelus stetit in statu innocentiae tempus modicum, licet nobis insensibile, & post modum in superbiam sunt dilapsi. Quomodo autem casus iste contigit, dici potest, quod duplex est talium spiri-

*Pœna corporea non posset inesse spiritui.*

*Omnis angelus malus stetit in statu innocentiae per modicum tempus.*

spirituum noticia Dei, scilicet visio in verbo, & noticia in genere proprio. Visio in verbo vocatur ab Augu. noticia matutina, & in confirmatis angelis noticia meridiana. Alia autem noticia rerum in genere proprio, quae dicitur noticia abstractiua, vocatur etiam noticia vespertina, & talem imperfectiuam & confusam noticiam de Deo habemus hic in via. Vnde in nobis distinguuntur notabiliter tres noticiae intellectus, sicut est dare triplicem corpoream visionem. Aliqua enim videmus directo intuitu, sicut spiritus intuetur tam Deum, quam alias creaturas in verbo. Secunda autem visio corruptibilis est per refractionem, quando per media diuersarum dyaphaneitatum visibile, vel ratione diuersitatis dyaphaneitatum parum a rectitudine declinando, & isto modo dicitur spiritum creatum simul cognoscere creaturam in verbo, & in proprio genere. Tertia autem visio est per reflectionem, quando species visibilis a speculo reflectitur ad oculum videntem, ita quod prima visio fit per lineam rectam, secunda per lineam refractam, & tertia per lineam reflexam, Et isto modo videmus nunc per speculum in aenigmate, cum Roma. I. nihil inuisibilia Dei, per ea quae facta sunt, intellecta conspiciuntur. Relinquendo ergo perspectiuam declarationem huius triplicis noticiae, dico tanquam mihi probabile, quod omnes angeli habuerunt in primo instanti mundi, & paulo post in verbo Dei claram noticiam & eodem meditatio temporis declinando ab ista noticia, nouerunt res in suo genere. Noticia minus clara pro tempore illius noticiae lapsi sunt angeli non credentes, quod parificantur Deo, tum hoc quod non posset intelligi, sed credentes affectantes & contentati, quod sint similes altissimo, sic scilicet, quod sicut altissimus non habet superiorem ad quem referat gratias pro donatis. sic illi angeli mali quiescant in noticia rerum in proprio genere, & non ad laudes Deo debitas reuertantur. Et credi potest, quod angeli mali nimis diu in noticia rerum in suo genere perstiterunt, & sic in illis, sicut in omni homine peccante primo fuit peccatum omissionis, & ex contingente temporis, & misericordia diuinae punitionis, & ex carentia inuolutionis poenae sensibilis, sunt illi mali angeli in suis viciis indurati, quietantur enim in suo modo viuendi, quem habent a Deo. Ideo non praesumunt illi apostatae poenitere. vel plene

*Duplex est  
noticia demonum  
de Deo.*

*Tres noticiae  
intellectus.*

*Triplex corporea visio.*

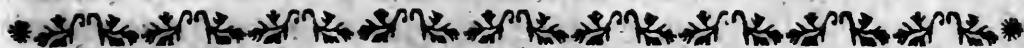
*Omnes angeli  
habuerunt in  
primo instanti  
mundi claram  
visionem  
in verbo Dei.*



ne & debite gratias agere Deo suo, & sic contingit hominem paulatiue & specialiter dum spiritus fuerit separatus a corpore finaliter obstinari, & est peccatum in spiritum sanctum, & diabolicum. Ad primum istorum argumentorum, patet ex dictis, quod non demones sic credunt, sed credunt implicite sicut omnes superbi credunt. Ex quo sequitur quod coaequarentur Deo, si cum illis paribus non ex Dei iusticia sint puniti. Ideo dicitur communiter quod superbi volunt implicite aequari Deo. & sic de multis notabilibus. quae cum conditione huiusmodi sunt supplendae. Ad secundum argumentum dicitur, quod talis angelus a delectatione decidit, in Deo paulatiue incipiendo nimis diu immorari in noticia rerum in proprio genere. Vnde talis mora est periculosa in nobis, & non infuit angelis confirmatis, sed non video, quin illi angeli tam tunc, quam modo, possunt cognoscere res in genere suo. Sic tamen, quod noticiam matutinam debitam non omittant. Ideo est verisimile, quod illi angeli confirmati. res in verbo basaliter cognoscant, & cum hoc modo visionis refractae cognoscunt res in proprio genere. Diaboli tamen confirmati fuissent, si tempestiue & debite ad Dei laudem atque noticiam diuertissent. Quantum ad tertium argumentum concedo assumptum, vnde confirmatio consistit radicaliter in praedestinatione diuina, & eius assistentia gratiosa. Lapsus autem consistit culpabiliter in creaturae negligentia, vt primus angelus negligenter moratus est in noticia creaturae in suo genere, & sic neque volentis angeli, neque currentis hominis est per se confirmatio, sed Dei miserentis.

*Diaboli & sic omnes superbi volunt implicite coaequari Deo.*

*In quo confirmatio & lapsus radicaliter consistat.*



## CAPVT XIII.

*De pugna angelorum.*

**A**LITHIA. Licet frater Phronesis, sententia ista videatur probabilis, tamen supereſt difficultas tertia declaranda, scilicet quomodo boni angeli pugnant cum malis, & quomodo inceperat, & quando terminabitur illa pugna. PHRONE.

*Quomodo angeli boni pugnant cum malis.*

Fides scripturae in Apocalypsi Iohannis, & prophetia Danielis, edocent

edocent illam pugnam, non tamen intelligo, quod angeli isti pugnant laedendo se reciproce, vel quod verberando aerem trucidant, aut laedant sese in corpore, cum non taliter possunt pati, sed assumptis corporibus docent homines, quomodo ipsi resistunt spiritui, etiam violentia corporali. Si enim homines perfidi resistunt etiam sancto spiritui, ut dicit Stepha. Act. VIII. Multo magis creati spiritus possunt assumptis corporibus resistere sibi ipsis. Sed diuersitas est in resistentia bonorum spirituum & malorum. Nam mali spiritus apponunt visum & difficultatem potentiae contra Dei potentiam resistendo, & illa vocatur pugna illorum spirituum. Spiritus autem boni videntes pleni Dei placitum, insiliunt contra illos malos spiritus, & resistunt de quanto viderunt domino complacere. Et talis coluctatio vocatur pugna in libris prophetis. Taliter enim coluctamur aduersus carnem & sanguinem, & etiam contra ipsos diabolos. Beati autem habent in omni tali pugna quicquid voluerint, quia quamuis non habeant modo victoriam talis, certificati tamen ex reuelatione diuina, habent pro futuro tempore. Et interim habent quamcunque delectationem voluerint sine fastidio reluctante & sic dispariter pugnant angeli boni cum antiquo serpente, & dispariter Deus si pugna vel luctuatio debet dici. Et patet solutio ad obiectum. Nam angeli boni habent quicquid volunt, quia pro magno tempore, etiam sunt continue securi de habitatione optati sine fastidio incidente. Et sic beati licet careant dispositione accidentali, volunt tamen ipsa carere, & de hoc est eis beneplacitum, quantum erit eis beneplacitum cum habebunt, quia certitudo finis & complacentia voluntati diuinae, in succedentis pulchritudine huiusmodi, delectat angelos continue aequae multum. Nec video quomodo logicus sine extensione temporis posset in ista materia regulariter loqui uere, & patet quod angelus bonus non ex hoc perficitur, & imperficitur successiue, cum delectabilis expectatio tantum perficit, sicut habitio talis finis, sed secus est de homine, qui continue fluctuat in ambiguo quo ad finem. Quando autem illam pugnam inceperat, utrum statim post lapsum mali angeli in supremo caelo, est mihi ambiguum, vel si coeperat illa pugna in particulari triumpho post ascensionem Christi in ecclesia militante. Scimus quidem quod talis

*Beati in omni  
pugna habent  
quicquid vo-  
luerint.*

lis tota habitabilis nostra vocatur cœlum, sicut volucres communiter aues cœli. De cessatione autem illarum pugnarum, certi videmur, quod post diem iudicii, cum non erit tunc materia reluctandi. Sed quomodo hic mali spiritus tentant homines, est dissensio apud multos, cum non subsit ratio, vel modus tentandi. Certum est tamen quod possunt tentare homines, vniendo spiritus corporeos, prout fuerit operi meritorio consonum vel dissonum dispergendo. Sic enim diabolus potest tentare homines per species rerum sensibilibum, nunc excitantium ad gulam atque luxuriam secundum appetitum carnis. & nunc per species rerum sensibilibum excitantium ad auaritiam, opponendo secundum concupiscentiam oculorum, & nunc species rerum sensibilibum excitantium ad superbiam applicando, sicut diabolus tentauit Christum Matth. IV. Et boni spiritus possunt secundum gradus consimiles adiuuare. Regulam autem in omnibus istis oportet de beneplacito Dei accipere, cum diaboli ex fide non plus possunt tentare homines, quam de Dei beneplacito permittuntur, cum Dei iusticia non permittit nos tentari supra id quod possumus, vel sic resistere non sufficimus, peccatum nostrum primum est causa.

*Tota habitabilis nostra vocatur cœlum.*

*Diaboli non possunt plus tentare quam Deus permittit.*

~~~~~

#### CAPVT XIV.

*De praedestinatione & praescientia Dei & eorum causis.*

**P**SEVDIS. In omnibus istis videtur, quod innuis Deum creaturis suis in omnibus taliter ioculari, cum creatura non plus potest talia facere vel mouere, quam imago artificis ioculantis, Cum Esa. dicat, quod fumus ferra domini diuidentis. Et sic videtur, quod Deus necessitat tam praedestinatos homines, quam praescitos. PHRONE. Hic oportet intelligere terminos, vt fides scripturae hos limitat, & non ultra, ne dent occasionem concipiendi erronee de essentia increata. Et sic videtur mihi probabile vt supra, quod Deus necessitat creaturas singulas actiuas ad quemlibet actum suum. Et sic sunt aliqui

*Deus necessitat creaturas ad quemlibet*

*saum actum.* praedestinati, hoc est post laborem ordinati ad gloriam. Ali-  
 qui praesciti, hoc est post vitam miseram ad poenam perpetuam  
 ordinati. Sic enim limitantur hii duo termini, licet apud mul-  
 tos accipiantur communius, vt termini videntur sonare, & ita  
*De praedesti-* praedestinationis, aut praescientiae diuinae est caussa indubie  
*natione &* ipse Deus, cum nulla creatura caussat, formaliter intelligendo  
*praescientia* hos actus, siue noticias Deo intrinsecas atque aeternas. Intel-  
*Dei & causa* ligendo autem passiue praedestinationem, vel praeparationem  
*ipforum.* ad poenam, videtur quod illae sunt a Deo abesse intelligibili crea-  
 turae, & a futuritione terminis concausatae. Et sic veritas  
 prior naturaliter in ista materia videtur caussare veritatem se-  
 quentem, specialiter intercidente actu huius veritatis, vt quia  
 Deus ordinat tale praemium siue poenam, & homo sic merebi-  
 tur vel peccabit. Et quia de facto intercidit tale meritum, siue  
 demeritum. ideo de facto sequitur talis punitio, vel praemia-  
*Temporale est* tio, & ita concedendum videtur, quod temporale sit caussa  
*caussa aeter-* praedestinationis aeternae, praecedente tamen caussa aeterna,  
*ni.* tam ex parte Dei taliter ordinantis, quam ex parte futuritio-  
 nis creaturae taliter ordinatae. Nec dubium quin Deus, quan-  
 docunque ordinauit punitioem, vel actum huiusmodi inten-  
 dit finem meliorem. gratia cuius, boni, honesti, & vtilis ec-  
 clesiae sic intendit, sed nec est inconueniens, sed consonum,  
 quod aeternum huiusmodi respectiui, caussetur ab aliquo tem-  
 porali, suo tempore succedente, vt quia hoc est. Et sic pro-  
 ficat ac perficit mundum, Deus ordinat illud fore, antecedens  
 est temporale, & consequens est aeternum, Et si quaeratur  
*Quid caussat* quid complete caussat Dei ordinantiam aeternam, antequam  
*Dei ordina-* istud fiat, dicitur, quod Dei volitio, vel etiam ipse Deus, cum  
*tionem.* necessarium est ad completionem respectus huiusmodi effe-  
 ctum talem succedere absolutum, & sic quamuis sequitur, iste  
 homo est ordinatus a Deo, intellectus a Deo, vel ab ipso vo-  
 litus, ergo ille homo est, cum Deus nihil intelligit nisi quod  
 est. Tamen non sequitur, si pro illa mensura ille homo intel-  
 ligitur, vel eligitur, ergo pro illa mensura sicut Deus elegit  
 ipsum ante mundi constitutionem, ille homo est, cum omnis  
 praedestinatus fuit electus ante mundi constitutionem. & tamen  
 non fuit homo ante mundi constitutionem, quia tunc aeterna-  
 liter fuit homo, Et sic non sequitur, si ille homo fuit ante  
 mundi





lem, parum a centro eleuationem. Aquam vero ponunt sic situari, quod ex parte altera sit eleuatio quam est terra. Et omnia haec tria elementa ponunt quodammodo circumdare circa terram, ignem velocius, aerem tardius. Velocius tamen supra circumferentias altissimorum montium. Et illis circumferentiis ponunt stellam comatam, ab influentia coelesti generari, & sub illo ardentem draconem, halonem, & iridem, hiatum, & bochim, pluuiam, & niuem, & grandinem, ventum, & maris falsedinem, cum caeteris impressiōibus subterraneis, quas describunt. Aer autem circa periferias montium, sicut Mare mouetur irregulariter. Omnia tamen corpora illa sublunaria, impressiōes recipiunt ab astris coelestibus, & in corruptione ac aliis passiōibus in suis periodis, a coelestibus corporibus limitantur. Omnes autem orbes coelestes, hoc est supralunares ponunt cum astris circulariter esse motos. Orbes autem planetarum ponunt diuidi in tres partes. & secundum illas planetas esse nunc in auge, nunc in opposito augis, siue rarefactione siue condensatione coeli. Et praeter haec ponunt paruos circulos, & in circumferentia sphaerae planetae, in quibus defertur astrum, quod nunc est stationarium, nunc retrogradum, & nunc directum, & illos circulos nominant. Epiciclos, & quemlibet hominem in sua generatione a facie coeli in sua periodo ac vita, fortunis cum fortunis ac infortunis limitari. Planetas autem describunt in proprietatibus suis & complexionibus satis diuersificari. Omnes tamen a sole possunt lumen recipere, & Lunam quae est infima planetarum, & magister humidorum, ponunt in oppositione secundum partem inferiorem nobis sensibilem illustrari. In coniunctione vero cum sole secundum partem sui superiorem parum maiorem habere a solis lumine illustratam, & in accessu ac recessu a sole secundum quadras & partes alias in lumine variari. Sed quo ad omnes istas sententias, in quibusdam sensibus dicunt probabiliter, vt de astris, in aliis autem insensibilibus infundabiliter somniant, & ideo nimirum, eorum iudicium saepius est peruersum. Tantam autem regularitatem ponunt in motu coeli. quod si coelo vnum astrum de nouo esset additum vel ablatum, totum coelum non moueretur cum fatigatione & poena, vt dicit Auerrois. Linn. autem qui multum in illa materia labora-

*Aqua terrae ex parte eleuatio est.*

*Stella comata ubi generatur, cum dracone, halone &c.*

*Epiciclos.*

*Luna magister humidorum.*

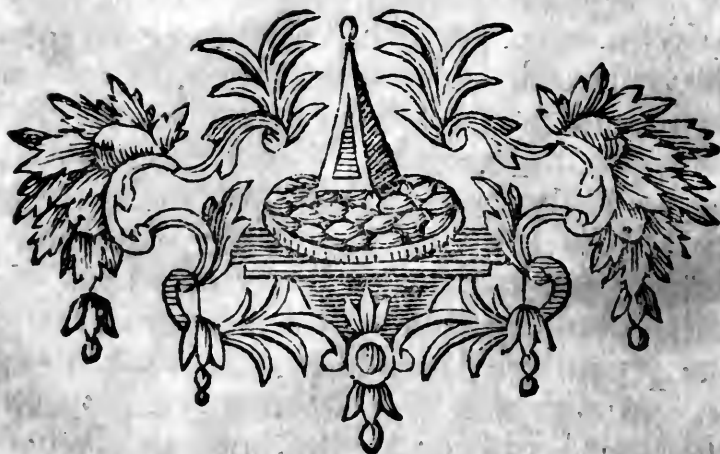
laborauit, ponit in suo Exameron deceptiones in illa materia satis multiplices. Nam ex fide scripturae Sol nunc stetit, & nunc retrocessit, & ignoramus si saepius ita fecit. Et cum totum iuditium Astronimi sit de regularitate motus astri, quomodo certitudinaliter iudicabit, spetialiter tamen in gemellis, qui a facie cœli sphaerae paritatem influentia sunt respecti. Vnus habet fatum fortunae laudabile, & alius infortunia satis multa. Similiter cum actiones actiuorum, sunt in passis secundum dispositiones passorum, sed materiae ex quibus sit embrio, sunt satis dispare in matrice, nec aliqua scientia tradit regulam de istis materiis, nec varietatem actionis cœli, secundum diuersitatem situs sublunaris, quomodo ergo stabunt generales regulae astrologi quo ad ista? Similiter certum est, quod proles variatur in suis accidentibus, secundum variationem nutritionis, motionis, & complexionis maternae, cum aliis variabilibus in aere, sed quasi astrologus cognoscet regulariter illas metas? Et patet quod sicut medici, sic & astrologi fingunt saepe sententias quas ignorant, & talis fallacia est in arte alchimica, & in multis similibus sophismatis fallaciter a trutannis. Sed in venerabili scientia Theologica, quae debet esse certissima ac necessaria, sunt sophisticationes nimis subdole & haereticæ antechristi. Quantum autem ad speculatiuam Astronomiae, tam Astrologi, quam Philosophi naturales plurimum sunt ignari, vt supposito sensus eorum iudicio sine errore dicitur, quod difficile est fidelem credere adhuc, sicut ignorant vtrum Angelus copulatur orbi, vt forma, vel vnus illorum orbium mouetur, nisi a Deo solummodo, sic ignorant, vtrum astra mouentur propriis motibus, siue orbe. Vel vtrum ad motum orbis sui circulariter deferuntur. Posset quidem esse, quod orbis per se moueretur perpetuo a suis partibus, supposito quod a Deo sit semel circulariter circumductus, & si non cum tali intelligentia motrice sit taliter copulatus. Videmus enim quod mixtum figurae teretis semel per arcem digitorum hominis circumductum, continuat per tempus notabilem motum suum, & si non esset impedimentum ex grauedine corporis, ex collisione medii continentis, nec ex corruptione corporis teretis, ista moti perpetuo moueretur, ex appetitu naturali partium, quae naturaliter appetunt continuari ad inuicem,

*Medici & astrologi fingunt saepe sententias quas ignorant similiter & alchimistae.*

vt patet ex motibus proiectorum. Quae ergo necessitas ponendi intelligentias coniunctas orbibus ita motis? Et iterum cum astra possunt per se moueri in ordibus quietis, vt apparet, nec ratio necessitat, quod taliter moueantur, quae rogo necessitas vt astra ad motum circularem suorum orbium deferantur? Stat enim ex subtilitate orbis & astri, quod orbis non per motum huius laederetur, vt patet de corporibus ascendentibus in caelum, & ex dote subtilitatis corporis gloriosi, aut quale inconueniens foret, quod medium diuidatur? sicut aer diuiditur per stellam comatam, & diuidebatur per illam stellam, quae tres magos duxit ab oriente in Bethleem Christo nato. Ex multis talibus videtur mihi, quod periculosum est nimis multum in somniis illius scientiae immorari, specialiter cum fundatio scientiae sit incerta, & fidelis posset longe melius in aliis exercitiis animae occupari. Nec dubium quin debemus Deo computum de omni occupatione virium & temporis hic in  
via.

*Finis secundi Libri.*

SEQVITVR TERTIVS.



SEQVI.



## LIBER TERTIVS.

## CAPVT I.

*De Virtutibus.*

ALITHIA. Placet frater mi Phronesis. quod posuisti finem labori & studio huius artis, cum videtur expeditius & vtilius viatori, tractare de virtutibus & exercitio in illis. Per hoc enim accumulabitur meritum viatori, & proderit quo ad pacem viantium, & toti ecclesiae militanti. PHRO. Placet nobis inniti tam speculatiue quam practice huius materiae praemittendo diuisiones multiplices de virtute. Est autem quaedam virtus creata, & virtus quaedam increata, cuiusmodi est personaliter verbum Dei, & essentialiter ipse Deus. Virtutum autem creatarum quaedam est naturalis, & quaedam moralis, tum naturalium quaedam sit diuisibilis, & quaedam indiuisibilis. Et virtutum moralium, quae solum possunt inesse homini, quaedam est moralis humana, & quaedam est theologica, cuiusmodi est, Fides, Spes, & charitas. Virtus autem moralis phisica vel humana ab Aristotele sic describitur, quod est habitus electiuus in medio consistens, quo ad nos determinatus ratione. Et sunt tales habitus secundum suas materias multipliciter variati. De illis autem habitibus quatuor sunt virtutes cardinales, scilicet, Iusticia, Fortitudo, Prudentia & Temperantia. Vnde philosophi aequiuocando nominant sub eodem nomine, nunc virtutem moralem, & nunc virtutem intellectualem. Quinque autem virtutes intellectuales possunt inesse homini, virtutes suas morales, vt ratio exigit regulantes. Et sunt istae quinque, Sapientia, Intellectus, Scientia, Ars, & Prudentia, Sapientia est de causa altissima, & suis passionibus, de quibus primo libro dictum est. Intellectus autem est noticia veritatum, quae sunt

*Duplex diuisio virtutum.*

*Virtus moralis secundum Arist. quid sit.*

*Quatuor virtutes cardinales.*

*Quinque virtutes intellectuales.*

sunt principia scientiarum, vt per intellectum cognosco, quod nihil simul est & non est, & quod omne totum est maius sua parte, & ita de caeteris. Scientia vero est tertius habitus intellectiuus, de principiis suis demonstratiue demonstratus, cuiusmodi sunt conclusiones in demonstratiuis scientiis, & aliis declaratae. &c. Ars autem est habitus factibilium, vel etiam artificialium directiuus, non autem praxis talium factibilium, sed habitus speculatiuus ordinans quomodo talia factibilia debent ordinari. Prudentia vero est habitus agibilium directiuus, & pertinet specialiter ad virtutes morales, cum quaelibet earum dicitur habere suam prudentiam. Sunt autem istae virtutes morales in appetitu sensitiuo secundum Aristo. Et quia illae virtutes faciunt hominem eligere finem rationalem, & ad opus illius finis delectabiliter inclinari. Ideo vocantur ab Aristo. habitus electiui. Et insuper quia omnes tales habitus consistunt in actu medio, inter duo extrema vitiosa, ideo vocat Aristo. illum habitum electiuum in medio existentem. Virtus enim cum dicitur ad aliquid est in actu vt in fructu virtutis. Et actus virtuosus dicitur ipse in contrario in virtute, vt in suo efficiente, vel ad ipsum moraliter inclinate. Caueamus tamen semper, ne credamus virtutem aut vitium, vel actus procedentes ab illis esse res aliquas, quae possunt per se esse. Sed virtutes & vitia sunt accidentia de genere qualitatis, & actus sunt accidentia de genere actionis, vt dicit Arist. quod oportet esse medium quo ad nos, hoc est, quo ad eum qui taliter habituatur, quia diuersis hominibus est medium dispariter adaptandum, vt Aristo. exemplificat de Milone. Ipse enim voluerit comedere bouem in die. & in multis hominibus excaederet illud medium virtuosum. Ideo oportet loqui de medio, quo ad proportionem & habitudines virtuosi, sic quod diuersis hominibus sint disparia media adaptanda. Sed cum quaelibet virtus moralis habeat suam prudentiam, connectit Aristo. quod est habitus determinatus ratione. Non enim semper est agendum, nec continuo otiaandum, & sic quo ad velocitatem aut tarditatem actionis, cum modis aliis infinitis, quos oportet secundum rationem prudentiae regulari. Ideo addit Aristo. quod virtus moralis sit habitus ratione determinatus, nec oportet nos sicut quando fuimus pueri mullitare, quomodo habitus talis

semper

*Quaelibet virtus habet suam prudentiam.*

*virtus moralis.*

semper inclinatur secundum ultimum esse sui, & ita foret saepe nocuius, cum inclinaret subiectum ad actus vitiosos. Item *Virtus potest esse vitium.*

secundum variationem circumstantiae videri posset minus intelligentibus, quod virtus potest esse vitium, ut habitus inclinatus magnifici, ad dandum indigentibus excessiue inclinaret, plus ipso deiecto ad pauperiem scienter, vel ignoranter, quam foret in sic disposito opportunum, & sic deueniret ex casu tali extrinseco habitus vitiosus. Similiter non oportet diffinitum variari proportionabiliter, ut diffinitio variatur, sed oportet hominem variari in actibus extrinsecis vitiosis, ut medium extrinsecum variatur. Ergo cum non potest esse latitudo in virtute & vitio, superest, quod in habitu animi correspondenter ad medium extrinsecum, habitus a virtute in vitium varie-

tur. In ista materia tenendum est, quod virtus moralis, de qua est sermo secundum veritatem, est habitus a Deo datus in intellectu hominis radicans, & distinguitur a consuetudine, quam quidam dicunt Aristo. vocare virtutem moralem. Et sic concedo quo ad primum argumentum, quod consuetudo talis saepe nocet in casu. Sed illa consuetudo distat plurimum a virtute nec est imaginandum, quod consuetudo sit vna res absoluta quae posset per se existere, sicut graue aut leue, & inniti

*Quid sit virtus secundum veritatem: & ubi radicetur.*

secundum ultimum suae potentiae. sed est vna de potentiis accidentalibus, quibus aduentice homo disponitur, ut taliter aut taliter operetur. Ad secundam instantiam dicitur forma confimili, quod consuetudo quae non est prudentia regulata, nocet hominibus, sed illa consuetudo non potest esse virtus aut vitium, verumtamen magnificus debet secundum prudentiam pro talibus casibus suam largitionem provide mensurare, specialiter non dando histrionibus, vel mendicis validis pro vano nomine acquirendo. Quo ad tertiam instantiam dicitur, quod in constantia & flexibilitate, tam virtus, quam vitium variatur. Pares autem intensiuas, non solum horreo in virtutibus, sed in quibuslibet creaturis. Nec solum horreo, sed quamuis in iuuentute mea circa istam materiam sollicitus fueram, modo tamen non intelligo. Habitus autem non variantur de virtute in vitium, cum sint specierum disparium, sed subiectum, scilicet, ut vnus homo qui solebat de bonis fortunae largiri, prudenter egentibus virtuose, assistente pauperie, & stante im-

*Consuetudo quid sit.*

prouida consuetudine, largitur prodigaliter de bonis quae sibi adueniunt, non secundum virtutem, sed secundum consuetudinem, quae non prudentia regulatur. Sed procul a virtute ista largitio.



## CAPV T II.

*Quot virtutes sunt in intellectu & voluntate.*

*Iusticia.*  
*In seruitio*  
*Dei consistit*  
*prima, &*  
*principalis*  
*pars iustitiae.*

*Fortitudo.*

*Prudentia.*

**A**LITHIA. Consydero in parte frater mi Phronefis, quomodo ista sententia sit multum probabilis. Sed tamen in hoc quod ponis omnes virtutes morales in intellectu vel voluntate consistere, miror multum, cum secundum Arist. II. Eth. Appetitus hominis sensituius, qui dicitur rationalis, secundum participationem videtur subiectare omnes has virtutes praeter iustitiam, quae dicitur in intellectu hominis subiectari. PHRO. Oportet nos consyderare parum altius, tam virtutes, quam vitia, quam philosophus iste fecerat. Iusticia quidem non solum commutatiua vel distributiua, sed etiam seruitiua debet dirigere nos ad Deum. Nam prima & principalis pars iustitiae stat in isto, quod seruimus Deo ex tota nostra potentia & virtute, diligamusque ipsum ex toto corde, & tota anima nostra ad similitudinem trinitatis, & sine hac parte charitatis & gratiae, nulla virtus moralis inest homini, & post hanc partem iustitiae, oportet hominem seruare aliam ad quemlibet fratrem nostrum. Et cum vtraque istarum seruatur in spiritu separato, patet quod sit virtus altior quam appetitus sensituius in quo virtus hominis sit fundata. Et post istam iusticiam oportet adesse fortitudinem, quae moueat hominem ad patiendum vsque ad mortem, & aggrediendum mortis articulum, sicut oportet pro defensione iustitiae. Et haec virtus est in virtute non organica, cum animus in eius completionem naturaliter delectatur. Post hanc secundam virtutem cardinalem, oportet quod assit prudentia, quae cuncta opera viantis regulet, conformiter ad primam iusticiam impellentem. Et illam vocat Euangelium prudentiam serpentinam, quia contra omnes



omnes tentationes, & specialiter contra tentationem diaboli, obturat vnam partem auris intellectus, cum parte eximia caudae suae, considerans quomodo necessitatur mori ab hac parte misera, & secundum quod hic meruit siue demeruit, recipere in alio seculo praemium siue poenam. Secundam partem auris intellectus applicat ad terram fragilitatis humanae, & sicut totam spem adiutorii inclinat ad suffragium Dei sui. Et ista est prudentia serpentina, quam necesse est consistere in potentia intellectus. Quarto autem cum non assunt istae tres virtutes, nisi *Temperantia* insit temperantia in subiecto, secundum quam virtutem temperantiae utitur vescibilibus conformiter rationi, quamvis autem pro tempore, quo anima hic copulatur corpori, multa opera istarum virtutum, quattuor sunt organica & delectabilia appetitui sensitivo, oportet tamen quod in appetitu superiori hominis radificentur. Istas autem virtutes quattuor, sicut *Impossibile est virtutem moralem inesse homini, nisi affit gratia Dei sui.* quomodo quaeso homo posset mereri beatitudinem. vivendo & agendo secundum beneplacitum Dei nisi Deus ex magna sua gratia hoc acceptet, Ideo quicquid homo egerit, vel natura creata in ipso genuerit, non dicitur virtus moralis meritoria praemii vel laudis perpetuae, nisi illa virtus ab alio venerit, & per consequens a gratia Dei sui. Et ex isto patet, quod nemo cognoscit si sit moraliter virtuosus, nisi a Deo sibi fuerit specialiter revelatum. Et sic in tota ista materia de spe praemii, de deletionem peccati, cum sibi similibus, utitur ecclesia reputative & suppositivae, & non demonstrativae, vel certa scientia in spe bonorum patriae conversando. Quamvis autem Aristoteles dicat, quod signum sit homini, quod sit habituatus virtute, si delectabiliter & constanter operatur conformiter rationi, hoc tamen signum non est invincibiliter convictivum virtutis, cum homo expers gratiae potest ad tempus in bonis operibus delectari, etiam malus angelus, & quantumcunque praescitus peccando in spiritum sanctum, etiam usque ad mortem, Et patet quod hoc peccatum nimis multos coecavit inscios, qui diffiniunt quod homo absolvitur a peccato, propter leuem verborum suorum ostensionem, vel expressionem, & ad sacramentalem manuum impositionem, sed de isto inferius. Istud autem est contra materiam fidei, licet materiam *De fide hic agitur.*

*In quo differunt tres virtutes theologicae, & quomodo fides multipliciter accipitur.*

spei fidelibus administret. Differunt autem istae tres virtutes theologicae, fides, spes, & charitas in hoc, quod fides dicitur super naturalem & habitualement noticiam credendorum, inter reputationem atque scientiam, & habet fides proprietates laudabiles. Sed notandum quod fides quandoque accipitur pro actu credendi, quandoque pro habitu, & quandoque pro veritate quae creditur. Ideo dicunt fideles, quod prima est fides qua credimus, secunda fides per quam credimus, & tertia est fides quam credimus. Et fides (vt dicunt scholastici) aliqua est informis, cum credunt daemones & tremiscunt, & aliqua est fides charitate formata. Videtur tamen mihi, quod fidelis secundum integritatem fidei, habet necessario charitatem, cum daemones & quicumque in charitate deficiunt, sunt secundum aliquid infideles. Prima ergo proprietas quae fidem consequitur est, quod sit solum de veritate, falsitate exclusa, quam veritatem debet fidelis vsque ad mortem defendere. Vnde super veritatibus contingentibus actus humanos concernentibus, non immediate & directe fides nostra erigitur, sed super quamcunque veritatem affirmatiuam vel negatiuam de praesenti, praeterito, vel futuro, de possibili, & etiam de inesse, vt patet deistis. Deus est, Deus non est iniustus, Deus creauit mundum. Deus veniet ad finale iudicium, Deus non potest seipsum negare, Deus praemiatur beatifice suos sanctos. Secunda proprietas fidei est, quod citra demonstrationem, & sensibilem noticiam fidelibus sit obscura, cum illud quod videmus ad oculum, dicimur non credere. Et sancti qui clare vident articulos, quos nos obscure cognoscimus, non dicuntur ipsos credere, sed videre. Vnde secundum Apostolum. I Corinth. XIII. Charitas manet tam in via, quam in patria, cum nunquam excidit, sed loco fidei habent beati claram visionem, & in loco spei perpetuam fruitionem. Tertia fidei proprietas est, quod est basis vel substantia viatori veniendi ad quietam habitationem credendorum. Ideo dicit Apostolus Hebr. XI. Quod fides est substantia rerum sperandarum, argumentum non apparentium. Quamuis autem fidelis noscat confuse omnes articulos fidei, & habeat euentiam, etiam demonstrationem ad aliquos articulos fidei cognoscendum, non tamen oportet ipsam ex hinc, a merito suo excidere. licet viator non vt sic habeat

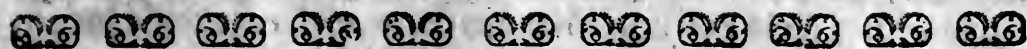
*Proprietatis fidei.*

*Super quibus erigitur fides nostra.*

habeat rationem meriti, & crediderit veritatem sensibilem. Et sic intelligi potest Grego. in Omilia de octaua paschae, quod fides non habet meritum &c. Nec video quomodo viator posset in statu isto peregrinando proficere ad beatitudinem promerendam, nisi primo omnium sit fidelis. Fidelis autem est, qui habet fidem a Deo infusam sine aliqua trepidatione fidei contraria, quae suae fidei sit commixta. Omnes autem praesciti & criminosi, secundum praesentem, etiam iniustitiam sunt infideles, cum impossibile sit quenquam peccare, nisi de tanto in fide deficiat, quia si poenam infligendam fore peccantibus cogitaret, & plene crederet, & haberet fidem diuinae noticiae, quomodo clare cognoscit omnia, cum aliis veritatibus credendis, non tunc indubie sic peccaret. Ideo Apostolus vocat inter sex spirituales armaturas virtutem istam scutum fidei, quae virtus tribus modis potest deficere. Primo modo in infirmitate, secundo modo in porositate, tertio modo in peruersa applicatione. Primo modo in fide deficiunt, qui in credendo titubant, & non vsque ad mortem pro defensione fidei perseverant. Secundo modo in fide deficiunt, qui multa credenda firmiter credunt, & in multis credendis tanquam in foraminibus vacuis a fide deficiunt. In tertio supposito. quod quis habeat firmum habitum credendorum, ab actu tamen operis meritorii propter vitam inordinatam deficiunt, tunc arma suae fidei sunt peruersa. Et patet ratio, quare fides scripturae in Euangelio Pauli & Iacobi taliter laudat fidem.

*Fidelis quis dicatur.*

*Impossibile est quenquam peccare, nisi in fide deficiat: & hoc tribus modis.*



## CAPVT III.

*De spe.*

**A**LITHIA. Ista dicta placent mihi frater Phronesis, cum sint pulchra & necessaria viatori. Sed dic rogo de aliis duabus virtutibus, vt coepisti. PHRONE. Spes in multis differt a fide. Primo in hoc, quod spes solum est de futuro praemio obtinendo, fides autem est de veritate quantumlibet variata. Secundo spes non attingit demonstrationem, vel fidei noticiam de sperato, sed quietatur in quodam actu medio inter dubietatem & cre-

*Spes quomodo differt a fide, & in quo quietatur.*

dulitatem. Ideo dicunt Logici de sperandis, non quod ipsa sciunt, negant, aut dubitant, sed supponunt. Et talis spes dicit quandam adhaesionem delectabilem citra fidem. Tertio in hoc, quod spes non est nisi de bono patriae possibili sic speranti, fides autem est tam de bono, quam de malo credenti pertinente. & de multis quae impertinentia sunt credenti. Et patet quod multa sunt proponenda fidelibus, quae distinctione semota, nec debent dubitare, concedere, nec negare, vt proposito praelato, vtrum sit haereticus, debet sperare ac supponere eius oppositum. Et si dubitat, est omnino culpabilis, cum euidencia quae mouet eum ad partem affirmatiuam, debet omnimode semoueri. Si concedit ex caussa est magis culpabilis. Et tertio si neget cum necessario omnis praescitus est haereticus, & ille quem alloquor non debet omnino negare, quod sit praescitus, ideo non debet negare simpliciter quod sit haereticus. Nemo enim debet sine obligatione negare verum, quod a iusto Dei aeternaliter ordinatur, cum beati examinati a Deo concedendo oppositum negati, ad magistri optimi beneplacitum responderent, examinati tamen de talibus limitant ad haeresim de praesenti iniustitia, qua sunt secundum noticiam suae conscientiae hodie irretiti. Et sic multi negant se esse haereticos, qui secundum veritatem, quam debent cognoscere, debent concedere istud Deo, & corrigendo seipso de haeresi vel tacere vel dicere veritatem. Charitas autem est virtus maxime necessaria viatori, cum nemo potest venire ad patriam sine illa, eo quod est vestis nuptialis, propter cuius carentiam, Euangelium dicit positum in militante ecclesia, excludendum in finali iudicio & damnandum. Consistit autem charitas in amore, quo Deus debite diligitur, & tota sua fabrica, & sic stat in delectabili obseruantia mandatorum. Primo quod Deus diligatur ex toto corde, ex tota anima. & etiam tota mente. Ex toto corde, vt correspondenter ad Deum patrem, homo diligat debite quantum sufficit supra omnia Deum suum. In tota anima, vt correspondenter ad Deum filium, quae est forma vel vita, diligat in omnibus actibus quantum sufficit Deum suum. Et tertio quod diligat in tota mente, correspondenter ad spiritum sanctum, de Dei seruitio debite & continue cogitando. Et nos miseri lapsi seruamus satis exiliter hoc mandatum,

*Necessario  
omnis praesci-  
tus est haere-  
ticus.*

*Charitas quid  
sit: & in quo  
consistat.*



tum, licet sit primum & maximum. Secundum autem mandatum simile est priori, vt diligamus totam Dei fabricam, & specialiter proximos vt nos ipsos, hoc est volendo illis bonum volitione effectuali, vt ipsos debemus in casu confimili nobis velle. Et in isto consistit observatio omnium mandatorum secundae tabulae. Et in iis duobus mandatis vniuersa lex pendet & prophetae. Et licet omnes fingimus quod observamus mutuam charitatem tamen facta & vita contraria, ostendit oppositum. Plus enim factis nostris quam nudis sermonibus debet credi. Et incipiendo a tribus mandatis primae tabulae supponamus quod idem sit Deum diligere, & diligere legem suam. Et patet hoc quod idem est lex Dei & ipse Deus. Similiter Io. XIV. dicit veritas. Si quis diligit me &c. Et multa alia sunt dicta similia in scriptura, ex quibus conuincitur, quod idem est Deum diligere & diligere legem suam, Isto autem supposito videamus, si legem Dei infimam magis diligimus quam legem creatam, vel alias creaturas, quod conuinci potest ex legis attentatione & eius observatione, & ex legis defensione. Nonne ignorando & contemnendo legem Dei afficimur legibus hominum & aliis creaturis? Nonne plus diligimus alia ad quae plus attendimus? Quis quaeso est, quem non magis appraetiat suum commodum in scientiis lucratiuis quam attentionem & observationem sedulam legis Dei, quod repugnat manifestissime charitati, cum Apосто. ad hunc sensum dicat. 1 Cor. XIII. quod charitas non quaerit quae sua sunt. Videamus ergo vtrum viator magis sedule sollicitatur circa bonum proprium, quam circa observationem legis Christi, & cum constet oppositum patet, quod maior pars hominum est charitatis expers propter defectum obseruantiae primi mandati & maximi, quod si homo sic radicans vel habituatus est in ista perversa consuetudine, quis dubitat quin sit haereticus? propter pertinacem defectum in huius legis attentatione ac observatione. Et si defensionem legis in superioribus personis attendimus, quis dubitat, quin tam seculares homines quam praefati, plus attendunt ad defensionem causae priuatae, quam ad defensionem publicani legis Christi. Aliter enim ex omnibus viribus suis destruerent causas quae diminuunt vel sunt contrariae isti legi, & tamen videmus tam praelatos quam ciuiles domi-

*Idem est Deum diligere, & diligere legem suam.*

*Dilectio Dei ex tribus conuinci potest.*

dominos exaltare atque defendere leges, & causas hominum, legem domini postponendo, quia aliter non video quomodo lex civilis, vel causa hominum tantam executionem & diligentiam pateretur, nam ex leuiori euidentia destruuntur quae perturbant leges, aut prosperitates hominum. Patet ergo in diligentiori legis humanae executione, quomodo praeponderatur legi Dei in sua defensione, quomodo ergo sine ficticia dicit talis, quod diligit dominum Deum suum ex toto corde &c. Reuera omnes vel plures religiosi priuati, sunt primi in ista praeuaricatione in die domini inexcusabiliter condemnandi, cum omnes quaerunt quae sua sunt, & pro causa propria ordinis laborant, vel pro solutione anxie usque ad mortem, & causam ac defensionem diuinae legis praetermittunt. Ideo istae sectae priuatae priuant suos cultores communiter charitate. Christus tamen qui voluit suae legis obseruantiam esse liberam, & sic plus beatitudinis meritoriam, non dedit nobis pro statu legis gratiae poenam sensibilem, pro praeuaricatione legis peccatoribus infligendam, sed ex fide reliquit personam negligentem, finaliter infimum grauius post diem iudicii cruciandam. Quomodo ergo non istae tres virtutes, fides, spes, & charitas hodie sunt proscriptae? Nam pro timore poenae sensibilis statim praeuaricantibus legis homini infligendae, sunt ipsae leges diligentius obseruatae. Ideo fides, spes, & charitas in legis domini obseruantia, sunt sopitae, cum nemo potest conuincere ratione, quare duobus eligibilibus propositis, homo vnum prosequitur, & aliud dimittit, vel non ita sedule obseruat, nisi illud postpositum vel non amat penitus, vel minus diligit, & sic est de mundum diligentibus siue carnem. quo ad Dei dilectionem. Et sic istae tres virtutes theologicae refrigescunt. Quis quaeso in Scotia propter legis libertatem, & priuilegia regis Angliae non letanter pateretur, si cum hoc foret securus, quod integer & viuax rediret in Angliam proportionabiliter ad punitionem regis Angliae praemiandus? talis inquam gratanter reciperet tribulationes in Scotia, pro spe praemii in Anglia consequendi. Et multo magis tribulatus in valle huius miseriae, & transferendus ad locum patriae, stante fide, spe, & charitate certaret viriliter pro praemio beatitudinis consequendo. Cum certi sumus ex fide, quod oportet nos a Scotia recede-



*Sacerdotes comedunt peccatum populi.*

*Adae necessarium peccatum & felix*

tecedit. Vnde scrutando Categorias Aristo. non inuenio quod peccatum de quo scriptura loquitur, directe in aliquo decem generum continetur. Vnde secundum Augusti. non habet causam efficientem, sed deficientem, quia cum fides Euangelii dicit Ioan. VIII. Quod omnis homo qui facit peccatum, seruus est peccati &c. Et Aposto. meminit de lege peccati, & sic de aliis positiuis denominationibus, quas oportet consequi ad peccatum. Ideo seruata aequiuocatione, oportet descendere secundum sensus aequiuocos. Notando primo quod peccatum nunc accipitur formaliter pro defectu, & ille defectus non est priuatio, sed ipsum praecedens, nec est ipsum vitium, sed ipsum originans. Sed praeter peccatum dictum formaliter, quod nec est culpa, nec reatus. Peccatum aliquando accipitur pro hostia pro peccato, & isto modo Christus dicitur peccatum, vt patet. 2 Corinth. V. Et in lege veteri sacerdotes dicuntur comedisse peccatum populi, & quandoque accipitur peccatum pro subiecto peccante. & vltimo accipitur peccatum pro poena debita pro peccato. Et sic quattuor modis peccatum sumitur satis aequiuoce. Deficere autem est verbum absolutum, & ideo competit peccato quod a subiecto suo exoritur, & in subiecto suo finaliter terminatur. Vitium ergo, priuatio, poena, culpa & reatus distinguuntur a peccato formaliter intellecto. Et adhuc est penuria verborum qua dicimus quod peccatum sic formaliter est acceptum, quia potius diceretur, quod difformiter, alias deformabiliter, si vsus loquendi admitteret. Dicitur autem quod multae sunt species peccati, accipiendo peccatum pro habitu, vel forma positiua. Sed accipiendo ipsum pro deformitate, vel defectu peccantis, sic non est per se, vel per accidens in genere, sed per reductionem. Et vt dicitur communiter in genere qualitatis, cum sit defectus gratiae. quae qualitas dicitur sicut virtus. Priuationes autem, vt coecitas, tenebra, & similia sunt in cathalogo creaturae, ideo aliter peccata sunt per reductionem in genere, & aliter priuationes huiusmodi. Verumtamen sicut peccatum dicitur esse ens ad sensum aequiuocum, ita dicitur esse bonum, cum Grego. vocat necessarium. Adae peccatum & culpam foelicem, cum occasione accepta per Dei gratiam multum prodest. Nec Deus posset peccatum sinere esse, vel fieri, nisi per accidens multum



tum perficeret, quia si peccatum est, tunc Deus punit illud, & per consequens eius iusta punitio multum prodest. Et ita dicitur Deum velle peccatum, quo ad esse suum secundum quod est occasionaliter perficere. Peccatum tamen dicitur satis aequivoco habere esse secundum quod illud est esse bonum, quod consequitur ad deesse, & ita quamvis tam Deus quam creatura velit peccatum sic esse, & sic prodesse, non tamen est iustum Deum velle hominem peccare, vel in hoc homini complacere, quia tales praedicationes dicunt esse primum peccati, vel suum deficere. Poenae autem cum sint iustae & inflictæ a Deo, debent esse volitæ, & etiam ipsum diabolum oportet velle suam damnationem, cum sit causa iusta tantum mundum pulchrificans, etiam semet ipsum. Cum secundum Augusti. si remaneret peccatum aliquod impunitum, deturparetur vniuersitas, non aequè primo secundum se totum, sed secundum partem peccantem. Ideo oportet concedere, quod poena inflictæ, ipsam partem pulchrificat, sicut est iuste & pulchre punita a Deo, & ordinata iustissime ita pati. Et ita si diabolus per impossibile esset positus in adeptione, quod peccatum suum maneat impunitum, vel quod sic puniatur ad regulam, ipse debet secundum eligere, quod si non potest, tunc insolubiliter est damnatus. Multipliciter tamen dicitur poena peccati, ut aliqua est poena damni, & aliqua poena sensus. Poena autem damni essentialiter consequitur ad peccatum, ut si creatura peccat Deo, de tanto est sibi deacceptata, cum Deus approbare non poterit, quod sic peccet, nisi Deus potest esse indifferens cum sit omnipotens. Et ut dicunt philosophi cum sibi sit cura de omnibus. Ideo relinquitur, quod eo ipso, quod creatura Dei peccauerit, de tanto Deus eam deacceptat, vel odit, nec dubium quin illa deacceptatio vel odium, est infinitum grauior poena, quam aliqua poena sensus, cum Christus passus fuit maximam poenam sensus, & propter malitiam poenae, non poterit pati huiusmodi poenam damni, ideo positus in adoptione, potius eligeret quancunque poenam sensus infligendam, quam huiusmodi aliquam poenam damni, cum illa non potest inesse, nisi peccatum causeret ipsam. Et peccatum est infinitum peius, quam aliqua creatura, cum Deus approbat tam poenam sensus, quam poenam damni. Sed Deus approbare non

*culpa quomodo intelligitur.*

*Deus vult peccatum quo ad esse suum secundum.*

*Diabolus oportet velle suam damnationem.*

*Peccatum est infinitum peius quam aliqua creatura.*

non poterit, quod quis peccet, quia tunc homo deberet peccare & non peccare. Et ad communem instantiam qua sic arguitur. Verum est quod Petrus peccat, & omne verum est a Deo cognitum atque volitum, ergo est a Deo volitum quod sic peccet. Dicitur quod consequentia non valet, sed bene sequitur, quod illud peccatum est a Deo volitum, de quanto est a Deo volitum, quod sit punitum & profit ecclesiae. Et illud vocatur esse secundum peccati, quod Deus vertit in bonum. Vnde quamuis Petrum peccare, & peccatum Petri sit idem, tamen, propter variationem significationis conceditur, quod peccatum Petri placet Deo, & negatur quod placet Deo, quod Petrus peccet, vel Petrum peccare, & ita conceditur quod sicut peccatum debet puniri, & multis proficere ad eius detestationem, & consolari bonos, quod ex gratia Dei a tali miseria sunt saluati, ita etiam peccatum debet esse, quia quo ad istud esse secundum, quod est prodesse, & tamen ipsum peccatum non debet informare suum subiectum, quo ad esse suum primum, quia tunc creatura deberet peccare. Et quo ad obiectionem communem, captis omnibus instantibus ad primum peccatum, si ista sunt, tunc creatura peccat. & istam consequentiam Deus vult esse bonam, cum aliter non posset esse sic necessaria, & Deus vult antecedens, cum non sapit peccatum, ergo vult consequens, & per consequens sic vult, quod peccet creatura. Dicitur ut prius, quod Deus vult consequens, quod est primum peccatum, quia vult ipsum quo ad esse suum secundum, & tamen non vult quod creatura peccet, quia licet magnis videtur probabile, quod sicut Deus approbat & necessitate ad peccatum, sic necessitat creaturam peccabilem ad peccandum, cum omnis causa necessitans sit a Deo, & Deus facit misericorditer cum damnatis, & habent bonum esse, sic quod ipsis positus in adoptione esse sit bonum, foret eis vtilius & eligibilius quam non esse, cum esse suum naturale sit bonum, & non esse, non potest habere rationem eligibilitatis. Ego autem non audeo adhuc sententiam istam asserere, vel ad peccandum hominem incitare praedicando, quod est Deo beneplacitum & ordinatum sibi pro praemio quod sic peccet.

## CAPVT V.

*Quomodo peccatum veniale & mortale distinguuntur.*

**A**LITHIA. Frater mi Phronefis, quamuis tractatus illius materiae, posset placere scholasticis, qui desyderant sophisticationes euadere, & propter inanem gloriam alios capere in sermone. Videtur tamen mihi, quod bonum est in istis sobrie sapere in mensura, ideo optarem quod nos ad aliam materiam transferamus. PHRONE. Delector modicum in ista materia, sed credo quod necesse sit mundo senescente, & multiplicatis falsis fratribus gloriantibus inaniter de sua vacua sophistria, quod aliquid dicatur acutius contra illos. Et iterum cum oppositorum eadem est disciplina, & quilibet fidelis qui debet delectari in sermone de virtutibus, debet vt sic delectari in tractatu de viciis vel peccatis. Et iterum, quis fidelis dubitat, quin peccata sint detestanda, & a catholico fugienda? & constat, quod multi putant mala peccata esse bona & laudabilia. Nec peccata fugi poterint, nisi praeuia cognoscantur, ideo sermo de peccatis est necessarius, cum fides scripturae ipsum explicat. Si ergo tractatus de infinito & vacuo fuerit necessarius philosopho naturali, non propter philosophiam directe fundatam in illis, sed propter errores in illa scientia destruendos, quanto magis in moribus, expedit tractare de viciis, vel peccatis, propter rectitudinem & honestatem in virtutibus conseruandam. Ideo videtur mihi expediens de peccatis parum amplius pertractandum. Et primo de distinctione inter peccatum mortale, & veniale, quae distinctio rotatur communiter in ore vulgarium & praelatorum, qui melius sciunt pro peccatis pecuniam extorquere, quam a culpis mundare, vel inter mortale, & veniale (de quo frequenter balbutiunt) iudicare. Quia autem iste terminus vulgaris non fundatur expresse in fide scripturae quantum consydero, ideo videtur licitum limitare significationes illius, secundum quod magis conuenit in scriptura. Potest autem peccatum dici mortale, quod dignum est morte, secundum puniri ex arbitrio Dei nostri. Et sic solum peccatum finalis inpoenitentiae (quod est peccatum in spiritum sanctum)

*Distinctio inter mortale & veniale peccatum.*

*Peccatum mortale.*

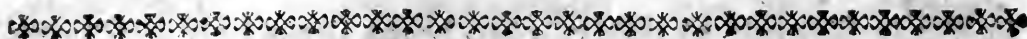
*Veniale.*

ctum) proprie est mortale. Quodcunque autem aliud peccatum, cum sit dignum venia, potest dici rationabiliter veniale. Sed quia peccata actualia, quae extinguunt gratiam secundum praesentem iusticiam, sunt nobis in limitibus suis incognita, ideo videtur quod debemus nos seruare in limitibus nostrae noticiae, & non ultra quam noscimus superbire. Et patet ex isto quod ignoramus, quod peccatum sit veniale in nobis viantibus & quod mortale, ideo debemus quodcunque peccatum fugere, cum generaliter cognoscimus peccati periculum, & eius grauedinem ignoramus. Potest autem quodcunque peccatum dici, ingratitude peccantis, quia considerando gratitudinem Dei, contra quem solum peccatur, hoc est, non peccatur contra alium nisi peccetur principaliter contra illum. Potest fidelis considerare peccati grauedinem; ipse enim fuit infinitum gratus homini, cum sua gratitudo, non potest limitibus finitis mensurari. Et cum in quantum gratitudo est maior, ingratitude peccantis contra illam est grauior, videtur quod omne peccatum habet rationem grauedinis infinite. Similiter, ut loquar secundum politicos, in quantum dominus, contra quem peccatur est altior, intantum peccatum commissum contra illum est grauius, sed Deus est infinitum magnus dominus, ergo peccatum contra illum commissum proportionabiliter est graue. Similiter ut malum est plus detestabile, est proportionabiliter magis malum, sed omne peccatum videtur esse infinitum detestabile, & per consequens ita malum. Nam proportionabiliter ut Deus est appetibilis, est peccatum fugibile, cum mutuo correspondent; sed Deus est infinitum appetibilis, ergo peccatum est infinitum fugibile, & sic malum. Non enim propter bonum finitum vel infinitum, deberet quis peccatum committere, unde ut loquar tanquam logicus hodiernus pono, quod diabolus promittat homini sub conditione quod peccet, certum bonum, in prima parte proportionabili illius horae, & in secunda parte in duplo maius bonum, & sic infinitum. Et credat ille homo sub conditione, quod si peccet, habebit certitudinaliter illud bonum, & tunc probatur, quod propter nullum tale bonum promissum, quantumcunque leuiter debet peccare, quia si peccare debeat, peccet propter bonum huiusmodi. Et patet ex casu, facit ut debet, & nemo peccat

*Nullus debet  
committere  
peccatum pro-  
pter bonum  
quodcumque.*



peccat in faciendo vt debet, ergo homo datus non vt sic peccat consequens contra datum. Ideo certum est, quod propter nullum bonum, etiam propter Deum, quantumcunque leuiter est peccandum. Ideo Deus non potest praecipere vt quis peccet, imo si impossibile Deus praeciperet homini ad peccandum, homo non deberet in hoc obedire Deo, cum ageret laudabiliter a vita culpabili se seruando. Ex istis patet, quod peccatum habet rationem infiniti & vacui, & ex istis concluduntur logici, quod peccatum est ita malum, sicut Deus est bonus, quia infinitum malum, & non magis Deus bonus est, quam infinitum bonus. Et iterum positus in adoptione, etiam vt sic Deus peccatum non committeret propter illud, ideo quam bonum est esse Deum, tam malum est hominem peccare, Et ex isto videtur Ansh. dicere, quod propter infinitos mundos saluandos, non committeret homo vel leue mendatium, quia propter nullum bonum debet homo peccare, omne mendatium est peccatum, ergo &c. non propter infinitos mundos saluandos. PSEVDIS. Quamuis videtur tibi probabilitas in illa logica, tamen non potes euadere contraria argumenta. Si enim omne peccatum sit infinitum graue, & nullum infinitum est maius reliquo, nullum peccatum foret grauius quam quodcunque. Similiter si omne peccatum sit ita malum, sicut Deus est bonus, omne peccatum est irremissibile, & per consequens, cum omnes nos peccamus, nullus nostrum saluabitur. Sed nunquam tua stulticia facit ecclesiam desperare? Similiter parieuidencia, qua peccatum est aequale malum, sicut Deus est bonus, foret aliud aequale magnum, sicut aliud est paruum, cum maior sit similitudo inter magnum & paruum, quam inter bonum & malum. Sed da si audes, quod tu sis ita magnus sicut paruus, & non fingis quin per idem quaelibet pars quantitativa tui, sit aequale magna sicut parua, & cum infinitum parua sit aliqua pars quantitativa tui, sequitur quod proportionabiliter erit magna, & sic omne magnum est infinitum paruum, & omne paruum est infinite magnum, quod certissimis demonstrationibus geometricis & veritatibus per se notis vulgaribus contradicit.



## C A P V T VI.

*Penes quid attentatur peccati grauitas.*

*Quomodo peccatum dicitur malum infinitum.*

*Ad remissionem peccati requiritur potentia infinita.*

**P**HRONESIS. Video quod in materia Logicali multum captiose es pronus arguere, cum huc vsque in materia solida latebas vt anguis, sed Deus resistit tollendo faciliter argutias tuas sophisticas. Non enim video quomodo omne peccatum, vel aliquod sit infinitum graue, quia tunc infinitum graui pœna foret ex Dei iusticia puniendum, quod est impossibile, cum nulla creatura potest infinitum grauem pœnam subire. Videtur tamen mihi quod omne peccatum potest dici quodammodo infinitum, non quo ad molem, vel virtutem, cum nulla talis quantitas sibi inest, nec quo ad grauedinem, cum nullum peccatum a Deo sit puniendum. Sed peccatum dicitur infinitum quodammodo priuatiue, hoc est peccatum caret fine laudabili gratia cuius deberet fieri. Nihil enim in mundo habet finem huiusmodi, nisi deberet gratia Dei finientis quodcunque opus laudabile creaturae. Sed nec homo debet peccare, nec peccandum est finaliter propter Deum. Concedo tamen quod bonum inexistentis peccato, est finaliter propter Deum, Et patet in parte solutio ad tuam primam instantiam. Ad secundam dicitur, quod petendo falsum assumis, cum non potest esse proportio aequalitatis inter bonitatem Dei, & malitiam peccati, cum illa non possunt taliter comparari. Hoc tamen bene concluditur, & debet concedi, quod ad deletionem vel remissionem peccati requiritur potentia infinita, quia impossibile est aliquem peccare, nec peccet principaliter contra Deum, & per consequens oportet ipsum magnum Deum primo remittere, si rationabiliter debet tolli, & ipse Deus est potentiae infinitae, ergo conclusio. Nam Deo remittente peccatum, quilibet seruus suus non potest a remissione simpliciter resilire, & sic non intendo homines mouere ad diabolice desperandum, sed potius ex infinitate misericordiae Dei, ex dolore & satisfactione peccati in Deo confidere & sperare. Ad tertiam instantiam tollebam eam diffuse, quando fui Logicus, & nunc tollo concedens, quod sicut nullum peccatum est ita malum, sicut Deus est

est bonus, sic nihil est ita magnum, sicut ipsum est paruum, & e contra. Et sic de aliis priuatiue oppositis, quia proportio aequalitatis requirit conuenientiam generis in rebus comparatis. Sed magnitudo & paruitas non sic concordant in genere, concedo tamen, quod talia possunt analogice comparari, vt tam magnitudo, quam paruitas caussatur a Deo, & principalius magnitudo quam paruitas, cum Deus non adeo appreciatur, vel diligit paruitatem. In istis tamen comparisonibus non est rationabilis proportio expetenda, & tollitur tertia tua instantia. Sed adhuc miffitas, penes quid attendi debeat grauitas peccati, cum peccatum (vt ante dixi) sit ratione magnitudinis domini infinitum. Hic tamen respondeo tibi concedendo, quod peccatum quodlibet est ad sensum expositum infinitum, etiam ratione magnitudinis potentiae domini, si deleri debeat, requiritur potentia infinita. Peccatum autem est eo grauius, quo poena pro ipso debita foret maior, quod est solius Dei cognoscere. Scimus tamen quod omne peccatum finalis impoenitentiae, est puniendum poena perpetua, sed non infinita intensiue, & sic peccatum praedestinati annuale, & peccatum praesciti horale sunt infinitum dispariter punienda, cum primum & si videatur grauius quo ad genus, & secundum licet videatur leuius quo ad genus, habent concomitantias dispares a suis finibus limitatas. Vnde non intelligas sic erronee, quod vna pars quantitatiua praesciti, sit poena perpetua punienda, & alia poena propria, vel intensiue, vel temporaliter mensurando. Sed omnia peccata praesciti simul sunt vna poena perpetua punienda. Et sic peccatum Saul fuit infinitum grauius, quo ad poenam, quam peccatum Dauid, licet videatur Dauid contra Vriam plus proditorie & grauius peccauisse, cum peccato Dauid adiuncta fuit poenitentia, quae defuit in Saule. Et sic taxantes peccatorum grauedinem secundum quantitatem poenitentiae spoliantes, ignorant voces proprias, cum nemo nisi forte certificatus per reuelationem cognoscat, si peccatum ex Dei gratia, & satisfactione debita remittetur. Et sic de peccatis praeteritis peccatorum superstitum, sicut ignoramus fines, sic eorum grauedines & poenas rationabiliter iniungendas. Possumus tamen iniungere poenitentias occasionem peccati oppositas, & a peccatis huiusmodi distractiuas. Quanta autem debet esse poena

*Penes quid attendatur peccati grauitas.*

*Peccatum praesciti & praedestinati.*

*Peccatum Saul fuit grauius quam Dauid quo ad poenam.*



*Contra haren-  
nas & partes  
pœnarum.*

in grauedine, vel temporis quantitate, ignorat etiam Papa. Ideo vt dicam inferius, omnis peccator superstes, debet de misericordia Dei confidere, & deletionem sui criminis sperare, & sic quantum sufficit a peccato desistere, & bonum facere, iuxta illud psal. Declina a malo & fac bonum &c. Tunc enim desyderat in patria videre dies bonos. Et patet quod proportionibus diuisionis pœnarum, secundum tertiam partem, quartam, & sic de aliis, sunt fabulae haeretici ideotae. Non tamen videtur mihi, quod aliquod peccatum dictum mortale in homine fructuose finaliter pœnitente sit dignum pœna perpetua, quia quod Deus decreuit remittere, non est aliter puniendum. & dignum est, quod omni quaque stat suum iudicium. Nec placet mihi concedere, quod hoc peccatum sit dignum pœna perpetua, & tamen est dignum, quod solum temporaliter puniatur, ita quod sit dignitas ad contradictoria, quia sic tolleretur diuina iustitia. Nec sequitur, istud peccatum est dignum puniri perpetuo, imo de facto sic punietur, nisi assit diuina misericordia, ergo est dignum vt taliter puniatur, vel ipsum est dignum sic puniri, quia sic omne peccatum quantumcunque foret veniale dignum infinitum grauius puniri. Et quia nisi assit Dei misericordia, taliter punietur, ideo ista communis distinctio, quod aliqua est dignitas, vel peccati grauitas, aut meritorum dignitas secundum praesentem iustitiam, & aliquam simpliciter capit calumniam, cum sequitur. Si ista sit dignitas secundum praesentem iustitiam, ergo modo est dignum & iustum, vt apud summum iudicem ita fiat, & per consequens non est dignum aut iustum, quod contradictorium suum adueniat, quia tunc contradictio foret vera. Concedi tamen debet, quod multi praesciti sunt in gratia, secundum praesentem iustitiam, & multi praedestinati peccant grauius secundum praesentem iniustitiam. Praesciti tamen nunquam sunt in gratia finalis perseuerantiae, sicut nec praedestinati sunt finaliter obstinati. Et in ista materia oportet recolere quomodo Deus ad cuius dilectionem, vel odium taxatur, pœna, vel praemium. Neminem potest nouiter diligere, vel odisse, per hoc enim cognoscitur, quod praescitus infinitum grauius peccat, quam praedestinatus, nec sunt partes in gratia vel peccato.

*Deus neminem potest nouiter diligere vel odisse.*



\*\*\*\*\*

## CAPVT VII.

## De Gratia.

**A**LITHIA. Videtur mihi frater Phronesis, quod ista sententia sit insolita & profunda. Sed rogo dic parum amplius, si peccata redeunt. vt in ista materia quidam dicunt, & in quo differunt gratia praedestinationis, & gratia secundum praesentem iustitiam. PHRO. In prima materia dicitur, quod apud notitiam illius dubii requiritur scire penes quod capi debeat indiuiduatio peccatorum. Et videtur quod peccata sicut formae positivae, indiuiduari debeant ab efficiente a tempore, & a subiecto. Efficiens est diabolus, vel causa creata obiectiua, ex qua peccans occasionem sinistre accipit ad peccandum. Tempus autem est mensura temporanea, in qua quis incipit peccare, aut peccatum continuat plus, aut minus, Subiectum autem peccati est creatura sic peccans. Sed alio modo indiuiduatio peccati capitur communius a forma quae efficit & a subiecto licet tempus sit aliud. Et tunc dicitur, quod in praescitis omnia peccata redeunt quae peccauerunt. Imo quicumque reiterauerit idem peccatum in specie, licet peccatum iterum sit deletum contritione, idem peccatum dicitur redire, & homo in ipsum incidere, vel recidiuare, cum peccatum sit idem formaliter in subiecto, & sic punietur recidiuans pro peccato praeterito, cum ipsum dat occasionem, vt in peccatum posterius incidatur. Nota tamen quod habitus vitiosus peccati distinguitur ab actu, cum remaneat actu temporaliter pereunte, & defectus distinguitur ab habitu, cum non assistente tali habitu vitioso, remaneat defectus iustitiae, ideo saepe dicitur peccata redire, cum nunquam defecerant, sed continuo assistebant, vt patet in personis non contritis, sed in voluntate peccandi permanentibus. Vnde dolor imperfectus hominis de peccato, vocatur attritio, & dolor perfectus dicitur contritio, quae dicitur tunc solum inesse, quando tantum disponit hominem ad bonum virtutis, quantum peccatum prius indisposuit ad malum vicii. Quod sicut solius Dei est concedere, sic solius Dei est perfecte cognoscere. Petrus autem ex negatione Christi

*Peccati indiuiduatio.*

*In praescitis omnia peccata redeunt quae peccauerunt.*

*Habitus vitiosus & actus differunt.*

fuit contritione dispositior, humilior, atque solidior ad cauendum peccatum, quam fuisset caeteris paribus, si non in illam blasphemiam incidisset. Ideo dicit Augustinus, quod multis hominibus prodest per accidens, in multa peccata enormia incidisse. Et videtur quod praescitus, licet videtur contritus, deficit tamen communiter a contritione, & per consequens a peccati commissi deletione, licet propositum, & actus peccati sui ad tempus deficient. Defectus enim quo praescitus in comparatione ad contritum, in dispositione deficit, est peccatum remanens perpetuo in praescito. Ideo iustum est quod illud peccatum perpetuo puniatur, cum aliter remaneret peccatum aliquod impunitum. Ideo blasphemantes in Deum de nimis leui pronunciant, quod repugnat diuinae misericordiae atque iustitiae, quod quis pro peccato momentaneo perpetuo puniatur. Non enim distinguunt inter actum & vitium, & omnino non inter vitium & defectum, non enim considerant, quod talis perpetuo deficit ab ordine quo seruire debet perpetuo Deo suo. Sicut enim ab illo deficit, sic necesse est, quod poena essentiali perpetuo puniatur. Nec dubium, quin poena actualis ex hoc consequitur, cum habet dolorem vel displicentiam, quod tam negligenter peccauerat. Et patet quod praelati concedentes indulgentias communiter blasphemant in Dei sapientiam, quia stulte & cupide praetendunt se noscere materiam, quam ignorant. Quantum ad secundum dubium patet, quod nimis multa schola Theologorum intelligit de gratia, quod sit vna spiritualis qualitas, quae poterit per se esse, sed illis confidenter denuntio, quod non fundabunt talem gratiam, sed praeter illam si ponatur, oportet dare acceptationem diuinam, sine qua talis ficta gratia non valet. Et cum illa acceptatio diuina sine tali ficta priori sufficiat, videtur onerosum & blasphemum talem gratiam sic false fingere. Ex parte autem Dei est acceptantia, quae potest dici etiam gratia, & ex parte creaturae est passiuia acceptatio, & sic quidam intelligunt illud Iohannis I. De plenitudine eius nos omnes accepimus, gratiam pro gratia. Nam pro acceptantia diuina, & spiritualiter in humanitate Christi, nos omnes praedestinati accepimus gratiam, qua sumus finaliter grati Deo. Et videtur mihi, quod gratia ista, quae dicitur praedestinationis, vel charitas finalis perseverantiae,

*Praelati concedentes indulgentias blasphemant.*

*Gratia quid sit.*

*Iohannis I.*

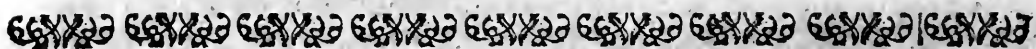
*Gratia praedestinationis.*

rantiae, non potest a quoquam excidere, quia si excidit, non est illa. Gratia autem praescise secundum praesentem iustitiam, est acceptatio, qua Deus acceptat hominem, non ad poenam perpetuam, ut praesciti quandoque viuunt talem vitam, quod Deus illam vitam non imputat ad damnationem perpetuam, & talis gratia manebit in Deo perpetuo, & in homine solummodo quo ad tempus, cum sit illum hominem sic esse in vita dispositum, ut Deus eam non imputet ad damnationem, quod manet per tempus nimis modicum in praescito. Et talem gratiam subiectatam in anima, dicitur Deus infundere, & sic de multis aliis loquutionibus, ratione quarum necessitati sunt multi ignorari, in errores multos incidere. Ista autem dispositio cum sit propinqua amicitiae, dicitur ad aliquid, & cum potest rationaliter dici qualitas, ut virtutes, quamvis secundum Aristotelem dicantur in homine relatiue. Dispositio enim talis gratiosa, habet rationem aliquam qualitatis. Et patet quod sicut praedestinatus, non potest a charitate tali vel gratia excidere, sic praescitus non potest in illa charitate vel gratia perpetuo perdurare, quia si oppositum contigerit, non est illa. Et patet quod vanitas nostrorum loquentium, qui ponunt quod gratia talis datur homini non de necessitate absoluta, si pene saluabitur, sed datur de congruo, ut facilius hominem ad merendum. Totum quidem hoc est falsum, & stultius quam error Pelagii. Et conformiter despiciuntur casus impossibiles, quibus ponitur quod gratia finalis perseuerantiae, seruetur ex Dei omnipotentia in praescito vel damnato, etiam usque ad diem iudicii, vel quod maneat in lapide informans ipsum, vel quod eius informatio in homine disposito ad gratiam suspendatur. Et sic de infinitis aliis fictionibus friuolis, quibus error de eucharistia, profundatus in aliis materiis nocet scholae. Nec memini aliquos de sanctissimis doctoribus ante tempus, quo diabolus est solutus, sic loqui de gratia, sed error eucharistiae post solutionem Satanae, plures in haereses alias captiuauit. Ad tantum enim balbutiunt illi grossi Simoniaci, quod putant emi vel vendi gratiam, sicut bos vel asinus posset emi. Et sic mercantur cum emptione veniae & deletionem peccati, cum diabolus utitur errore scholastico, ad haereses in moribus inducendos. Et sic seducitur schola hodie circa casus in quibus ponitur, quod

*Contra Simo-  
niacos.*



quod Deus inducat gratiam successive, & successive educat peccatum, sic quod gratia & peccatum pro instanti aliquo coaequantur. Gratia enim praedestinationis sicut finalis reprobatio non possunt inesse homini, nisi plene infuerint pro instanti, cum non possunt habere partes huiusmodi, nisi gratia secundum praesentem iustitiam. Nec peccata secundum praesentem iustitiam possunt inesse homini, nisi plene infuerint & subito pro instanti. Ideo cum circa possibilia debet esse doctrina, ad quid facit diabolus suos discipulos circa impossibilia euagari?



## CAPVT VIII.

*Omnia eueniunt necessitate absoluta.*

**P**SEVDIS. In omnibus istis consydero, quod figendo infundabiliter conceptum proprium extraneas a modernis, & ad tantum dilaberis, quod ponis, nullum praescitum, Deum posse saluare. Sed quae maior haeresis? PHRO. In ista materia vtor terminis sicut vfi sunt doctores antiqui, moti ex rationibus & scriptura. Moderni autem qui baptisant terminos secundum sua arbitria, vix fundantur in isto filogismo topico, qui multos decipit. Curia Romana vel doctores quos approbaue- rat sic loquuntur, ergo verum, Sed reuera non magis sequitur, quam si diaconus est comptus, tunc est luxuriosus, cum praedicti homines infundabiliter multa fingunt. Ideo oportet attendere ad foundationis radicem, & inuenta illa necessario stabili fundamento euidencias topicas, quales decipiunt nimis multos relinquere, & in fundamento necessario, ac sequela indubitabili expectare. Sed quo ad lapsum meum de necessario, recolo me dixisse in libro primo, quod omnia quae euenient, absolute necessario euenient. Et sic Deus non potest quicquam producere vel intelligere, nisi quod de facto intelligit & producit. Sed quia quondam defendi constanter huius oppositum, nec claret adhuc mihi demonstratio quae hoc probat. Ideo vtor communiter hac cautela, mihi proposito tanquam possibili vno, quod non est de facto. Suppono hoc tanquam possibile,

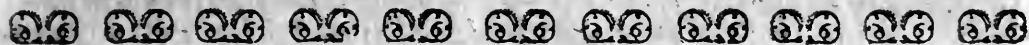


possibile, si Deus voluerit. Sed quia non scio, quod Deus determinauit oppositum, & scio quod multa sunt de facto quorum dubia & sententias ignoramus. Ideo ne euagemur superflue in incerto, vellem quod tractaremus de veritate possibili, quae est de facto, cum multas tales culpabiliter ignoramus. Veritas enim magis fructuosa deberet primo cognosci, & specialiter dubito, vtrum vnum fictum sit possibile, vel Deus determinauit oppositum, ideo expecto rationem in talibus, qua probaretur hoc esse possibile, siue verum. PSEVDIS. Considero quod tollendum difficultates communes, multa media subdola machinaris, sed tua propria sententia te damnabit, cum dicis ex habundanti cautela te supponere ita esse, Nihil autem est supponendum, nisi possibile, & illi possibili posito & admisso, stat difficultas integra sicut primo. PHRONE. Non laboro circa ablationem communium difficultatum atque vtilium, sed vellem libenter abbreviare vagationem infructuosam, & eligere difficultates plus vtilis ad tractandum. Et hoc debemus facere, vt clare sequitur ex principiis per se notis. Nec dixi quod hoc dixi, quod hoc debet supponi tanquam possibile, & admitti, sed dixi quod hoc debet supponi esse possibile, si Deo placuerit, cuius probatione habita, volo illud admittere, & postmodum procedere in arte obligatoria, in quam gaudes. Sed aestimo quod nescis probare hoc esse a Deo volibile, & sic possibile. Et si fingis, quod Sophista in arte obligatoria, scit hoc defendere tanquam possibile. Dicitur quod omnes tales argutiae sunt friuolae, ac si Sophista de euidencia desperaret. Sic enim capi posset, quod homo est asinus, vel quodcunque per se notum impossibile, & assumi posterius, quod in arte obligatoria Sophista posset hoc faciliter defendere, contra rationes cuiuscunque moderni in oppositum faciendas, quia si non, sit vnus contentiosus iuuenis theologus sicut frater, & admittat possibilitatem incarnationis asini de Dei potentia, stante incarnatione hominis, & videamus quas euidencias ponderabit, & sic est de omni nominabili, etiam vsque ad contradictionem, quam garrulus dicit se scire defendere. Et captato tempore superflue ad hoc improbandum, euagabitur sophista in altercatione garrula, & tempus utrobique inutiliter expendetur. PSEYD. Probo tibi per deductionem ad inconueniens, quod

quod fundamentum tuum sit impossibile, quia tunc sequeretur, quod in quodcumque potest Deus, potest etiam creatura, cum potentia Dei terminatur finito maximo in quod potest, & ne dum nemo potest melius facere quam facit de facto. Sed nec Deus potest saluare hominem nec iuuare, nisi de facto sic erit. Sed quid stultius? Cum iste Perihier. Arist. dicat esse possibile, pannum lacerari, vel caput hominis frangi, quamuis non necessario ita erit. Quia aliter posset vitiosus prorumpere, faciendo quicquid voluerit dicendo in fine, vt tu dogmatizas, quod non possit se a tali opere continere. Et si tu dicis quod hoc male fiebat, vitiosus se excusat dicendo, quod capit ex tuo responso, quod Deus non posset esse, nisi hoc malum eueniat, & cessat omnis positio vel depositio in arte obligatoria vsitata. PHRO. Scio quod Sophistae Theologi isti sententiae contradicent, sed vellem videre euidenciam, ad istud efficaciter improbandum. Nam quando tu primo assumis, quod sequitur ex isto, Deum & creaturam in potentia coaequari, patet quod falsum assumis, nisi forte sophisticando & aequiuocando Christum Deum & hominem, vocaueris creaturam. Nam Deus potest verbum & spiritum sanctum ad intra producere. Sed quae pure creatura potest in tantum? Deus etiam producit vniuersitatem creatam, sed quid potest seipsum producere? Deus etiam producit animas, gratias, & tempora, sed quae pure creatura potest in ista? Ideo prima tua instantia satis facilliter tollitur a sophista, & sic potentia diuina terminatur in maximo infinito, in quod potest. Potentia autem creata terminatur finito maximo, in quod potest. Et quantum ad secundam tuam instantiam, potest dici probabiliter, quod sicut Deus non potest meliorem mundum facere, sicut tu superflue euagaris. sic nemo posset melius facere quam facit, posset tamen si Deus voluerit. Nam si melius facit quam facit, tunc potentia sua se extendit ad contradictoria, in quae Deus non potest. Nec appraetior tuas distinctiones fictas, de sensu composito & diuiso, & sic de saluatione hominis per Deum, scilicet. quod Deus non potest saluare hominem, nisi de facto saluabitur. Nec sequitur ex isto, quod Deus sit impotens, potius quam sequitur ex hoc, quod non potest seipsum destruere. Nec sequitur quod omnes orationes superfluunt, sed bene est verum,

*Deus & creatura non coequantur.*

verum, & sequens, quod multae orationes priuatae & speciales sunt superflue & communiter stultae factae, quia tales orationes debent per conditionem exprimi, vel saltem subintelligi, rogo Deum quod sic faciat, si sibi placuerit. Vnde in facetia humana fratres quo ad suos socios miseros, exprimunt ista verba. Ad tertiam instantiam tuam bene concipio, quod ex ista sententia mali possent occasionem accipere, vt exinde perpetrent multa mala, & si possunt, de facto faciunt, sed qui sunt illi, est nobis incognitum, sicut est mihi incognitum, vtrum aliquis franget necessario caput meum, & dicet in fine per excusationem suam crassam, cum necessarium fuit ipsum sic facere, non potuit resilire. Sed ego dicerem sibi, quod propter tale factum irrationabile necessario est culpandus. Et quantum ad cessationem positionis & depositionis in arte obligatoria, donate mihi istam iniuriam, cum in ista altercatione tempus communiter expenditur superflue & inaniter, vt oportet. Vnde nisi fortiores rationes habueris, stabo tacite in mea sententia confirmatus.



## CAPVT IX.

*De septem peccatis mortalibus.*

**A**LITHIA. Rogo te frater Phronesis continere te de caetero ab ista materia, & si volueris per ordinem ad tractandum de septem peccatis capitalibus procedamus, & ex qua radice in tanto numero & ordine sunt ponenda. PHRON. Tractatus istius articuli confundebat plurimos sapientes, & viuacitas rationis plus sciolos consternebat, vt dominus Armokanus dicit se pro solutione illius euidentiae viginti annis studuisse vicissim, si Christus prophetauit vel asseruit hoc esse venturum, hoc est, vel fuit, vel erit. Sed antecedens est necessarium, ergo consequens. Non enim subiacet hominis potestati, vel potestati creaturae, quin Christus talia multa asseruit, nec assertio, credulitas, vel electio actus animae Christi est huiusmodi per accidens. ideo sicut necessario Christus illud asseruit, ita necessario illud eueniet vel euenit. Nec scit iste

*Argumentum  
insolubile de  
necessitate.*

doctor istam rationem in fine euadere nisi concedendo, quod Christus errasse potuit. & ecclesiam decepisse. Sed quis catholicus ista dicet? Item si Deus determinauit hoc fore, ita erit, extendamus tempus, & sic patet consequentia. Sed quocunque futuro signato ante mundi constitutionem Deus determinauit hoc fore, ergo hoc erit, quanta ergo est necessitas in antecedente, tanta est necessitas in veritatis consequente. Quis rogo poterit facere vel impedire, quin Deus determinauit hoc ante mundi constitutionem? Nunquid creatura potest impedire Dei determinationem? Et vt Sophistae concedunt, veritatem aeternam procedentem ex Dei proposito facere, quod non erit? ac si ab illis penderet diuinum propositum, & veritas aeterna, quam Deus ipse per se solum complete caussauit. Item misera creatura habet potestatem suum opus futurum proponere, & subductis impedimentis consyderatione erroris, & variatione voluntatis & temporis, foret determinate verum, quia illud eueniet. Ergo multo magis potest Deus ad euentum futuri se determinare. Cum ergo in ignorantia Dei in variatione suae volitionis, vel rei impediens, non potest obstaculum euenire, relinquitur quod propositum Dei oportet necessario adimpleri, & sic omne futurum necessario eueniet. Si ergo propositum hominis, vel sua determinatio facit aliqualem firmitatem in futuritione sui operis, videtur quod determinatio Dei facit summam firmitatem in futuritione sui operis. Item repugnat Dei existentiae, quod non intelligat omnes homines intelligibiles, cum homo illos intelligit, & constat, quod longe plures res, & plura animalia quam homines Deus intelligit. Signatis ergo illis hominibus, patet quod nullum hominem praeter aliquem illorum Deus potest producere, cum nullum hominem nisi quem Deus potest intelligere, potest ipse producere, sed nullum hominem nisi aliquem istorum Deus potest intelligere, cum Deus intelligit omnia quae potest intelligere, ergo nullum hominem praeter aliquem istorum Deus potest producere. Euasiones autem Sophisticae, quae possunt fieri in ista materia, nec sunt sapidae, nec dignae memoria. ideo animaret & quietaret viantem ad standum pro defensione iusticiae, quod oportet mercedem suam necessario euenire, sicut oportet Deum punire aemulos veritatis. Et sic non oportet

*Omne futurum de necessario eueniet.*



oportet euagare in imaginatione rerum, quas ponimus possibili-  
les, dummodo non est ita. Et tollere possumus quaestionem,  
qua quaeritur, quare Deus non efficit hoc, vel illud? Dicen-  
do quod ideo, quia hoc non est effectibile, & claret ratio  
Augusti. & locus a simili. Quod sicut Deus, si non produce-  
ret verbum ad intra, tunc impotens foret vel invidus. ita si  
non produceret effectum ad extra, ipse impotens foret & inui-  
dus. Imaginatio autem nostra, & error intellectus nostri cir-  
cuit, credens saepe se intelligere, quod non intelligit, & mul-  
ta se posse facere, quae de facto non concipit. Studeamus er-  
go veritates quae sunt & falsitates procedentes de imaginatione  
impossibilium obmittamus. Ideo excusando vanitates creden-  
tium in ista materia saepe dixi, quod paratus sum illud quod tu  
ponis possibile admittere, docto quod illud sit possibile. Non  
enim tantum confido de tua scientia, quod si asseris hoc esse  
possibile, ergo verum, cum concedis, licet false, quod mul-  
tos homines intelligis, quos Deus non potest producere, ut  
hominem infinitum magnum, hominem infinitum meliorem  
Christo, & hominem sibi Dei potentiam coequantem. Placet  
autem mihi, quod ad tractandum de septem peccatis capitali-  
bus procedamus. Et si interim occurrerit argumentum viuax  
contra istam sententiam, quod non credo, ipsum diligentius  
repetamus. Videtur mihi, quod numerus septem peccatorum  
capitalium in fide scripturae fundari poterit, & communi ex-  
perientia quam habemus, constat quidem quod Iohannes di-  
cit, concupiscentiam oculorum, concupiscentiam carnis, &  
superbiam vitae esse originem cuiuslibet sequentis peccati.  
Et Iacob. idem dicit, ponendo quod sapientia huius mundi est  
terrena, animalis, & diabolica. Superbia autem vitae, quae  
dicitur spirituale peccatum, & diabolicum, gignit ex se duas  
filias, scilicet, invidiam, atque iram, cum superbus ratione  
singularitatis quam appetit, invidet inferiori, ne forte ad ae-  
qualitatem suam attingat. Invidet aequali, quod Deus ipsum  
sibi equiparat, & invidet superiori, quod sic ipsum exuperat,  
& sic utrobique instar diaboli invidet ordinationi, & operi Dei  
sui. Habito ergo isto maledicto ternario, & Luciferina super-  
bia, resumendo peccatum irae, sequitur ex concupiscentia oculo-  
rum secundus ternarius maledictus, scilicet ira dissoluens homi-

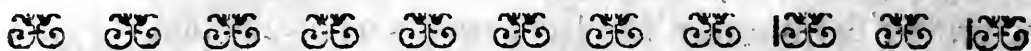
*Responsio ge-  
neralis quare  
Deus hoc vel  
hoc non facit.*

*Superbia vi-  
tae gignit ex  
se duas filias,  
Invidiam &  
Iram.*

*Concupiscen-  
tia oculorum.*

*Concupiscen-  
tia carnis.*

nes, Accidia ac Auaritia inde sequens. Nam iracundus quem oportet frustrari a suo proposito, tam mente, quam corpore hebetatur, & sic oportet ipsum incidere in quartum peccatum Accidia. Et cum desyderium mentis necessario sit circa aliquid occupatum, frustrante primo ternario diabolico hominem a sapida consyderatione, vel concupiscentia Dei sui non superest, nisi vt virtus concupiscibilis improuide circa temporalia euagetur. Et ex istis & concupiscentia carnis infertur tertius ternarius maledictus, qui enim terrena sic ambit, & desyderat irrationabiliter illis vt, & sic incidit in gulam quo ad gustabilia. Et cum otatur a consyderatione diuina, circa quam foret homo naturaliter occupatus prorumpitur bestialiter in sensibilia sensus tactus, & completur tertius ternarius maledictus, scilicet Auaritia, Gula, atque Luxuria. Et sic peccatum posterius inducit sororem sequentem, sicut crimina sunt connexa. Et sic in septenario sunt tres communicationes ternarii implicati.



## C A P V T X.

### *De Superbia.*

**A**LITHIA. Consydero quod secundum rationem disparem, licet hominibus tractare de isto septuplici ordine peccatorum. Incipiamus ergo a Superbia. Cum secundum Ecclesiasticum ipsa sit initium omnis peccati, & in cœlestibus spiritibus ab alto originem traxit. PHRO. Dicam breuiter in ista materia & consequenter de peccatis aliis, cum fermocinantes ex gratia Dei & vsu loquendi, possunt satis istam materiam dilatare. Verumtamen cum sit ordo naturalis quattuor quaestionum, & in quaestione si est superbia, non oportet hominem immorari. Videtur mihi expediens primo dicere, quid descriptiue sit superbia. Hoc enim faciliat ad cognoscendum proprietates superbiae. & propter quod tales proprietates sibi accidunt, & loquor de superbia & peccatis caeteris, non vt dicunt defectus, vel peccata intellecta formaliter, sed vt dicunt habitus vitiosos. Ab illis enim habitibus procedunt actus hominem contur-

conturbantes. Dicitur autem superbia inordinatus amor ex-  
 cellentiae propriae. Deus enim amat propriam excellentiam, *Quid sit su-  
 perbia.* sicut & angeli suam. Homines etiam cum quibus est gratia  
 amant virtutis excellentiam, ut postmodum sunt beati, ideo  
 subdolos & Pseudis statim obiiceret contra hominem, super-  
 biam taliter describentem, quod est amor propriae excellentiae.  
 cum Deus foret sic summe superbus. Intellego autem per amo-  
 rem non solum actum amandi, sed habitum, quo superbus in-  
 clinatur ad zelandum pro suo statu indebito. Et sic oportet  
 supponere, quod Deus ordinet omnia creata in ordine pulchro  
 consistere. Creatura autem rationalis, ut homo & angelus,  
 infringit hunc ordinem in seipsa & aliis, cum ratione suae ex-  
 cellentiae appetit inordinate, tam secundum intellectivam po-  
 tentiam quam volitivam, in gradu incompetenti consistere.  
 Et distinguuntur species superbiae, secundum quod inordina-  
 tae potentiae appetunt malos fines, ut intellectiva potentia,  
 quando appetit scientiam, vel finem alium inordinate, tunc  
 dicitur superbia interior. Vnde diabolus primo mentiando  
 suggessit sceminae. Nequaquam (inquit) moriemini, scit enim  
 Deus, quod quocumque die comederitis ex eo, aperientur  
 oculi vestri, & eritis sicut dii, scientes bonum & malum.  
 Ecce quod Deus dicit, morte moriemini, mulier dubitat ne  
 forte moriamur, & diabolus mendaciter contradicit. Nequa-  
 quam (inquit) moriemini, & super hoc fundat originem sui  
 mendacii a Deo procedere. Et in superbia ista scholastica, sunt  
 multi clerici occupati, cum facit multos languere, circa in-  
 viles quaestiones, & in errores intellectus incidere, ex qui-  
 bus caussatur error affectus & extrinsecorum operum satis late.  
 Et ut dicit Metricus. Superbia intellectus in quattuor errori-  
 bus est fundata. Versus. Ex se pro meritis false plus omnibus  
 inflat. Quidam enim putant se habere excellentiam ex seipsis.  
 Quidam secundo putant se habere bona naturalia de condigno.  
 Quidam putant se habere bona aliqua, quae non habent. Et  
 quidam quarto comparantes se aliis, false putant se alios ex-  
 cellere. Et tota radix cuiuslibet speciei superbiae, stat in isto,  
 quod homo errat non credendo humiliter, quod quicquid ha-  
 buerit est a Deo. Et ideo dicit Apost. 1 Cor. IV. Quid habes  
 quod non accepisti? Si autem accepisti, quid gloriaris, quasi

*Radix super-  
 biae cuiusli-  
 bet in quo  
 non stat.*

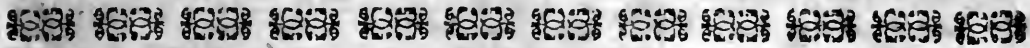
*Hypocrysis est  
pessima spe-  
cies super-  
biae.*

non acceperis? Et ita defectus fidei scripturae, est causa superbiae, superbia autem affectus consistit primo in hypocri-  
fi, quae est pessima species superbiae, & religiosos nostros  
saepe consequitur, cum non praesumerent superaddere tradi-  
tiones supra Euangelium, quae communiter sunt contrariae ra-  
tioni, nisi hypocriti laborarent. Ideo false fingunt fratres &  
alii, quod habent regulam priuatam, quae in bonitate excedit  
regulam Iesu Christi. Omne enim peccatum sapit errorem,  
qui impugnatur primariam veritatem. Superbia autem consistens  
in concupiscentia oculorum inordinationem temporalium saepe  
respicit, ut multi superbi de affluentia temporalium inaniter  
gloriantur. Et superbia circa bona carnis, respicit saepe inor-  
dinationem volitiuae potentiae, circa bona corporis naturalia,  
ut circa naturalem fortitudinem, circa corporis elegantiam, &  
circa similia bona naturae corporeae. Originatur autem iste  
error superbiae, sicut & caeteri, ex errore intellectus & fidei,  
quo credi debet, quod omnia ista bona sunt a Deo, ut de datis  
istis ordinate profit ecclesiae. Ideo dicit Apostolus, quod si-  
cut membra humana corporis prosunt toti corpori ad imple-  
ndum eius operationes utiles, quantum sufficiunt, sic quaelibet  
persona militantis ecclesiae, debet sine praesumptione, vel ni-  
mia replicatione actus reflexi supra seipsum quantum sufficit, vel  
habet ex donis Dei prodesse ecclesiae, tunc enim debite seruit  
Deo, & ex omnibus viribus amat ipsum, cui repugnat, quod  
amat propriam excellentiam, nisi de quanto sonuerint in ho-  
norem Dei, & utilitatem ecclesiae. Et patet quomodo super-  
bia extinguit bona gratiae, inficit bona naturae in anima, &  
omnino impedit profectum spiritualem, in quo viator cresce-  
ret, nam tam bona spiritualia, quam bona corporalia, ordi-  
nantur proficere viatori, quando seruando regulam naturae,  
ponit illa bona modeste in opere. quia rebellando obstinate in-  
flexibilis est ad bonum. Et patet ex fide scripturae, exemplis  
naturalibus, & rationibus viuacibus, quomodo est superbia  
reprobanda. & videtur quod superbia, & omnia alia vitia sunt  
connexa. Nam quicumque inordinate amat bonum proprium,  
inuidet aliis, & irascitur in effectu. Et per idem est Accidio-  
sus, Auarus, Gulosus, & Luxuriosus. Torpet enim in ser-  
uitio Deo debito, & nimis inordinate appetit bonum proprium.

Et



Et sic homo interior gulose & false gustat honorem indebitum. Et de spiritali luxuria patet, quod fornicatur a Deo turpiter cum se ipso.



## CAPVT XI.

*De Humilitate.*

**A**LITHIA. Placet quod sic leuiter & breuiter de Superbia te expediuisti. Sed cum illi contrariatur Humilitas, rogo vt parum dicas de ipsa virtute, cum sit contra Superbiam medicina. Antidotum enim qua vitium est virtus contraria. PHRO. Placet de virtutibus conformi via transcurrere. Sicut enim superbia est initium peccatis aliis. Sic humilitas est aliis virtutibus fundamentum. Et hinc fuit Christus (quia sapientia Dei patris) in humilitate beatæ Mariæ virginis incarnatus. Vt patet Luc. I. Sicut enim Christus non potuit superbire, sic non potuit ipso esse humilior, cum sit centrum toti humano generi, quo centro non potest esse inferius. Nam cum res alta, sit eo inferior, quo centro propinquior, patet quod nemo potest esse Christo humilior. Ideo errant qui ponunt quod Deus potest ponere centrum mundi inferius quam est modo, cum sic mundus rarefieret in infinitum, cum inferioritas non attenditur a mundi circumferentia, centrum mundi non foret inferius quam est modo, Et per idem si totus mundus condenseretur ad non quantum, per impossibile versus centrum. Et eadem est ratio, posito quod mundus fluctuaret, vel infinitum quorsumcunque moueretur in vacuo infinito. Sicut ergo nemo potest intelligere quicquam bassius quam est centrum, sic nemo potest intelligere quicquam humilius quam est verbum. Ideo oportet quemlibet saluandum spirituale aedificium constituere in hoc centro, quia aliter non posset eius altitudinem erigere vsque ad cœlum. Turrim, enim tam altam, oportet habere immobile fundamentum. Sed secundum Aposto. I Corinth. III. Fundamentum &c Describendo autem virtutem humilitatis conformiter ad prædicta potest dici, quod humilitas est

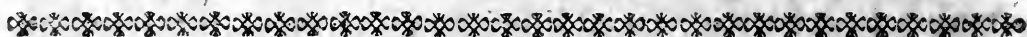
*Quid est humilitas.*

est amor ordinatus, in gradu debito sibi persistendi, qui amor in Christo secundum eius humanitatem immobiliter perseverat. Alii autem ut sibi in hoc conformiores sunt, sic sunt & humiliores, & ad apicem virtutum facilius attingendum promptiores. Et patet primo quomodo Christus directe contrariatur diabolo, cum ipse sit summe superbus, sed Christus summe humilis. Ideo si vis placere Deo, despicias superbos, cogitatu animae atque vita. Talis enim domus non patitur ruinam a contrariis impellentibus vel procellis. Sicut enim oportet esse vnam radicem vitiatam, a qua cuncta posteriora crimina sunt contracta, sic oportet esse vnam radicem saluantem caetera, quae sit plena virtute & gratia. Cum enim Christus sit Deus & homo, posito quod aliquis sit humilior ipso, tunc foret in humilitate standi in gratia sibi debita Christo constantior, sed quid impossibile? Et patet secundo, quod humilitas non consistit in voluntate inferius persistendi, cum Christus summe humilis vult esse altissimus in bonitate humani generis, cum homo ut humilior est ad seruiendum Deo promptior, & ut sic se clarius considerat esse ministrum Dei. Sed & sic est Christus humilior, quia ad seruiendum Deo & ecclesiae promptissimus. Et possunt probari octo proprietates, quas Lincolenn. declarat esse, vere humilem consequentes. Humilis enim secundum fidem Euangelii Lucae XIII. recumbere debet in nouissimo loco, hoc est in loco humillimo, atque ad seruiendum Deo promptissimo. Non enim intelligit Christus de loco corporeo, quia sic foret praeceptum suum superfluum solum vni conueniens. Ideo certum est, quod Christus non loquitur de nuptiis, vel prandio corporali, sed de spiritualibus nuptiis, quibus inuitamur ad cœnam nouissimam, in quibus homo, cui non sit reuelatio, debet se reputare abiectissimum esse saluandorum. Non tamen debet hoc credere, cum saepe sit falsum, sed debet sperare se esse saluandum, & de nullo saluando putare, quod sit Deo abiectior, quam sit ille. Aliter enim sine euidentia recumberet in loco nimis alto. Et ex isto patet tertio quod Deus neminem eligit in praelatum, nisi sit subiectis suis humilior, quia Deus neminem eligit in talem, nisi sit virtute habilior, & per consequens humilior. Quicumque enim est humilior, est Christo propinquior. ideo humilitas, & caeterae virtu-

virtutes non solum quo ad species, sed quo ad gradus laudabiles se sequuntur. Et haec ratio, quare ante dotationem Caesar<sup>Ante dotationem Caesarem</sup>am seruabatur regula Apostoli. Quod nemo sumat sibi honorem nisi &c. Non enim video quin aspirantes in ecclesia ad primatum, vel quicumque de priuatis ordinibus ab humilitate <sup>am respondabant Papae vitae apostolorum.</sup>deficiunt, & per consequens a virtute, quia vel sunt stulti, vel reputant se subditis digniores. Si enim propter excellentiam honoris ab homine, vel propter lucrum temporale hoc appetunt, tunc indubie sunt culpandi, cum amor Dei & humilitas, & per consequens virtus postponitur, & bonum temporale nimium ponderant. Sed quae maior stulticia in amore? Et ex istis patet, quod electiones hominum vt plurimum sunt iniustae, quia si electus non sit humilior, iniuste eligitur, & hoc in maiori parte euenit, cum humilior hodie reputatur indignior. Et patet, quod in electionibus humanis & priuatis religionibus communiter contenditur contra Deum, quia quod discernit esse faciendum, tanquam indignum postponitur, & secundum iudicium hominum quod Deus despicit, ponderatur. Et haec est vna ratio quare religiones priuatae communiter sunt perplexae. Et si obiicis, quod humilior est communiter ignorantior, & ad regendum ineptior, sed cum austerus & prudens debet eligi, vt praesit humilibus, videtur quod regula non est generaliter obseruanda, scilicet, quod humilior ad praeessendum est aptior. Iste autem obiectus est diabolicus, vel mundanus, cum supponit illum esse praeeligendum, quem mundus vel lucrum temporalium praeacceptat. Ex quo indubitanter conuincitur, quod communitas haec sentiens, plus appraetiat vitam humanam, vel laute viuere, quam viuere virtuose. Et haec est maledicta religio, cum bene esset illi, cum quo foret a tali ordine dispensatum. Et illud quod obiicis, quod callidior, qui vocatur scientior, foret ad regendum dispositior, & bene personatus virilior, foret pro acquirendis possessionibus mundo coaptatior, reuera accusas talem priuatum ordinem, & doces acceptandum Christi ordinem praecellentem. Si autem scientia inflat, etiam in natura sua laudabilis, & quanto magis vulpina calliditas? Et si secundum reputationem humanam, grauidior atque austerior plus laudetur, ideo debet eligi in praelatum, vbi est fides scripturae, & virtutis praeeminentia super

ista? ideo indubie tales incidunt in illud vae propheticum  
 Esaiae X. Vae qui dicunt malum bonum &c. Et patet cum ra-  
 tio & inclinatio mundi destruunt hos ordines, quod bonum ef-  
 fet ipsos cessare, & secundum purum ordinem Christi regulari.  
 Vnde pro sententia istius religionis, in humilitate fundatae, no-  
 tandum est verbum Christi Matthaei XVIII. diffinientis & se-  
 dantis dissensionem inter discipulos, quis eorum videretur esse  
 maior. De qua contentione Lucae XXII. Et respondentis ad  
 quaestionem, quam discipuli quaesierunt. Quis putas est ma-  
 ior in regno caelorum, aduocans (inquit) Iesus paruulum &c.  
 vbi patet luce clarius, quod Christus loquitur de paruulo vere  
 humili in sua reputatione. Et iterum, quod talis humilior est  
 in regno caelorum maior, vt Christus dicit tam opere, quam  
 sermone. Ex quibus videtur, cum maior in regno caelorum  
 debet ideo praeesse, secundum Dei arbitrium, quod praelatus  
 & praepositus qui communiter secundum homines praeferun-  
 tur, non sunt de regno caelorum, sed de regno regis  
 superbiae.

*Quis vere di-  
 citur paruus.*



## C A P V T XII.

### *De Inuidia.*

**A**LITHIA. Videtur mihi, quod ista sententia specialiter (quia  
 alludit fidei scripturae) debet esse fidei sapida. Sed rogo  
 prosequere coeptum ordinem conseruando. Ex quibus videtur,  
 quod debes tractare de vitio inuidiae, & de sibi opposita chari-  
 tate. PHRON. Placet de isto ordine, & primo videtur, quod  
 Inuidia sit inordinatus appetitus volendi malum alteri. Et in-  
 telligo de malo damni, non de malo poenae, cum Deus ordi-  
 natissime appetit hoc malum esse damnatis. Nec videtur ista  
 descriptio Inuidiae esse laudabilis, quae imponit Augu. scili-  
 cet quod inuidia sit dolor de alieno bono. Non autem opor-  
 tet, quod sit dolor de foelicitate alterius, quia tam praescitus,  
 quam diabolus inuidet sibi consimili, cui non inest foelicitas, sed  
 inuidet, quod tam misericorditer est cum illo. Similiter non est  
 ratio quare inuidia foret descriptiue dolor de foelicitate aliena,  
 quin

*Quid sit In-  
 uidia.*

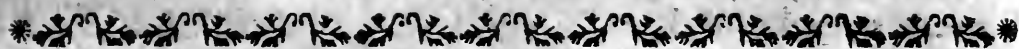


quin per idem & euidentiùs foret gaudium de damno alterius, & sic Inuidia foret tam dolor, quam gaudium. Et cum illa sint contraria, & non relatiue opposita, contraria forent de se reciproce praedicata, & sic idem homo posset esse simul beatus plene, & damnatus miserrime. Quamuis enim Christus habuit simul dolorem & gaudium, hoc tamen fuit de disparibus obiectis, & vt placet multis, secundum diuersas potentias intellectus. Similiter quam extensa est charitas, tam extensa est Inuidia sibi contraria. Sed charitas se extendit ad diligendum Deum & proximum, ergo inuidia se extendit ad appetendum malum Dei & proximi. Et sic potest dici, quod ex inordinato amore propriae excellentiae, pullulat inordinatus amor, vel appetitus mali alterius. Quamuis autem Deo non potest inesse malitia, tamen inuidus appetit implicite, quod Deo inest malum, cum appetit virtutem communicationis diuinae deficere. Ideo inuidia dicitur secundum quandam proprietatem, peccatum esse in spiritum sanctum. Sed arguitur communiter contra genus Inuidiae. Nam supponitur, vt per se notum Philosophis, quod nemo quicquam appetit, nisi sub ratione boni, vel apparentiae quod sit bonum, sed non potest apparere homini vel demoni, quod sit sibi bonum malum alterius, ergo nemo potest secundum istam rationem appetere malum alteri, & per consequens non potest alteri inuidere. Sed hic communiter dicitur, quod minor est falsa, cum tam diabolus quam inuidus ex innata malitia delectatur de malo alterius, & per consequens apparet sibi esse bonum delectabile, & sic bonum. Est autem error in quocunque inuido secundum intellectiuam potentiam. Et sic omnis talis malus est ignorans, cum tam bonum vtile, quam bonum delectabile deberet esse, quod alter careat tali damno, vt communicatio boni profit dispositis. Vnde hoc gaudium inuidi, est passio spiritualiter phrenetici atque diaboli, cum gaudet de hoc, vnde rationabiliter est dolendum. Cum Apost. dicat Corinth. XII. gaudere cum gaudentibus &c. Diabolus autem desperans bonum alterius sibi proficere, superaddit inuidiam, volens inordinate tale bonum non esse, & superaddit malitiam appetens illud bonum destruere. Et sic videtur mihi, quod species inuidiae, capi possunt penes distinctionem obiectorum, ad quae inuidia terminatur. Et hoc

*Pessima species inuidiae quae sit.*

videtur consonantius dictis superius, quam distinguere inuidiam in haec duo genera, in gaudium inordinatum de alieno malo, & dolorem inordinatum de alieno bono. Potest autem dici, quod species pessima inuidiae, est inuidia, qua creatura inuidet Deo suo. Illa enim species habet modum pessimum, maxime ingratum. & minime fundatum in apparentia rationis. Et ideo vocatur specialiter peccatum diabolicum. Sicut enim inuidia diaboli, mors intrauit in orbem terrarum, sic impossibile est quenquam inuidere alteri, nisi primo omnium inuideat Deo suo, sed in isto grauiatur difficultas praedicta. Nam nec homini nec angelo potest apparere, quod Deo insit malum, vel quod a bono priuetur, quomodo ergo potest in cogitatione huiusmodi delectari, cum nemo potest delectari, nisi in illo quod potest intelligere. Sed iuxta dicta, nec Deus nec creatura potest intelligere hoc, quomodo ergo potest in hoc irrationabiliter delectari, vel hoc apparere sibi bonum delectabile. Hic supponendo praedicta de intellectu vt firma, videtur mihi quod tam apparentia quam inuidia, potest terminari ad aliquid indirecte, vt nemo vult nec potest velle, aut intelligere directe, quod Deo insit malum culpae, vel poenae, vel damni, vel quodcunque fingibile, saltem secundum deitatem, quia nec creatura, nec Deus potest hoc intelligere. Creatura tamen potest ad tantum caecari, quod intelligat, sic ego volo quod Deus non taliter honoretur, vel quod sibi non insit iusticia, vel noticia malefacti, quia si sic, non foret pro quocunque delectabili cruciandus. Sed quamuis homo, vel diabolus possunt intelligere sic erronee, cum nec sua intellectio, nec apparentia terminatur ad rem apparentem, vel intellectam extra signum. Ideo sicut falsum est, quod intelligo meliorem Deum, quam est Deus noster, quamuis intelligam ista signa, sic falsum est quod intelligo, volo vel appeto quod Deus ignoret peccata mea, quod non sit iustus, vel criminis punitiuus, quamuis velim vel appetam sic sub istis signis, & sic quilibet inuidus vult implicite vel indirecte, & non potest sic extra signa intelligere, vt quaecunque vult quodcunque peccatum culpabile, & secundum ordinem culpa dignum, ipse inuidet implicite Deo suo, quia appetit peruerse finem aliquem, quo fine sine culpa completo inesset modus pessimus Deo suo, imo  
Deus

Deus de facto non foret iustus vel Deus, & cum talis volitio sit iniustissima, patet quod radix peccati invidiae multipliciter est peruersa. Non enim video quomodo potest quis peccare actualiter, nisi implicite peccet invidia. Et patet quod vaga cogitatio & impossibilis est periculosa viantibus cum super tali cogitatione falsa, posset homo faciliter figere appetitum, & sic seipsum indisponere ad dicendum illam partem orationis dominicae. Fiat voluntas &c. Et de talibus vanis interpretationibus ex imaginatione indebita procedentibus quamuis finis propter quem talia appeto, sit laudabilis, timeo mihi in tantum. Scio enim quod debeo intellectum & cogitationem meam ad Deum, & suam veram fabricam terminare, & non in talibus imaginationibus impossibilibus euagari. Et quo ad omnia futura quae desydero ad volitionem & ordinationem diuinam ipsa humiliter terminare. Et sic per errorem in cognitiua potentia, seductor diabolus errores peccati in potentia volitiua callidissime introducit.



## CAPV T XIII.

*De Charitate.*

**A**LITHIA. Quamuis ista sint breuiter dicta, & quo ad sermionantes nimis subtiliter. Verum tamen placent mihi, cum faciliter possum applicare exempla naturalia & scripturas, ad detestandum hoc vitium. Sed rogo dicas parum de Charitate, quam dicis huic peccato opponi contrarie. Videtur tamen mihi mirabile, cum charitas & gratia conuertuntur. Quodcunque autem peccatum directe contrariatur gratiae, & per consequens charitati, quomodo ergo invidia haberet specialiter charitatem sibi contrariam? PHRONE. Dictum est tibi si recolis, quomodo volumus tractare de virtutibus & vitiis, & non formaliter de peccatis. Dictum est tibi etiam, quod peccatum non contrariatur alicui virtuti, cum sit defectus, & non aliqua creatura, sed modo suo opponitur cuicunque virtuti, cum extinguit charitatem, virtutem, & gratiam in comuni.

*Duplex Charitas.*

*In Deo tam amor quam odium sunt aeterna.*

muni. Et dictum est tibi tertio, quod duplex est Charitas, siue gratia, scilicet in creatore qua denominatur gratificare. vel diligere creaturam, & illa charitas in deitate est aeterna, & in Christo perpetua. Iuxta illud Hierem. XXXI. In charitate perpetua dilexi te & attraxi te miserans. Si gratia vel charitas in creatura intellectiua vocatur denominatio, qua ipsa dicitur grata vel chara. Et est duplex, scilicet praedestinationis, vel finalis consumationis, qualiter solum praedestinati sunt Deo grati vel chari. Et alia est gratia vel charitas secundum praesentem iusticiam, qua rationalis creatura disponitur, & est ad modicum tempus chara Deo, & illa est satis fluxibilis in viante. Et nota quod propter assistentiam vel deficientiam talis gratiae, Deus non magis vel minus afficitur creaturae, cum semper vult praedestinos suos habere gloriam sempiternam, ut tantum dilexit Petrum, David, & caeteros quando grauer peccauerunt, sicut quando modo in patria sunt beati, quia tam firmiter voluit ipsis tantum bonum. Verumtamen sicut non voluit ipsos tunc habere tantum bonum, sic postmodum ita odit illam in dispositionem, quia taliter peccauerunt. Et sic in Deo tam amor, quam odium sunt aeterna, & sic Deus in infinitum odit plus praescitos, etiam existentes in gratia secundum praesentem iusticiam, quam praedestinos & criminosos, quos disposuit ad patriam. Et sic quamuis Logicus dicat, quod Deus odit bonos in patria, quia propter indispositionem praeteritam quam habuerant cum peccauerunt, non tamen odit eos secundum dispositionem, quam nunc habent in patria. Et sic communiter intelligitur, quod Deus odit beatos, hoc est propter dispositionem qua beatificantur, quod est impossibile. Videtur tamen mihi, quod charitas potest intelligi communiter, quia intellectualis creatura dicitur chara Dei, & sic non video quod talis charitas contrariatur inuidiae, specialiter & directe, sed potius vitio in communi, Secundo modo intelligi potest charitas appropriate & specialiter, secundum quod denominat creaturam rationabilem charum habere quicquid Deus ordinat in aliqua creatura, & sic potest dici, quod charitas & inuidia sunt directe opposita contraria. De charitate autem dictum est tibi superius, ubi tres virtutes theologiae sunt descriptae. Apostolus etiam I Corinth. XIII. ponit breuiter pulchre



chre conditiones sedecim charitatis, sed vt habeam verba breuia & hortatoria, studeamus, quod totam vitam nostram ducamus, & omnia opera nostra ad honorem Dei faciamus, & tunc indubie in charitate facimus omnia facta nostra, & plenitudo legis est talis dilectio. Et vt dicam particularius, quomodo debemus facere ad honorem Dei quicquid fecerimus, videamus legem Dei, & specialiter decalogum ac Euangelium, & obseruemus illam in vita tam opere, quam sermone. De-  
fendamus illam contra Antechristi discipulos, hortatione suaui, oratione humili. & operatione laudabili vsque ad mortem. *Quomodo lex Christi est defendenda.*  
Nec video, quomodo maiorem charitatem poterit quis habere. Nec video, quin quilibet Christianus tenetur ad istum gradum charitatis, saltem implicite ad sensum aliquem separare. Sed vt dicit Euangelium, refrigescet charitas multorum, quod in diebus nouissimis satis claret, cum multi sunt leges domini impugnantes, & pauci eam debite defendentes, sed scripta Papalia, ac religiones priuatas longe amplius ponderantes, Et cum in eadem damnatione sint omnes, qui illis aliquo sex modorum consensus consentiunt, patet quod pauci sunt in statu aliquo viatorum, quin propter carentiam istius charitatis, nisi resipiscant, finaliter sunt damnandi. Cum autem charitas sit patiens & benigna, secundum Apostolum I Corinth. XIII. disponamus nos ad patientiam vsque ad mortem, & seruemus continue benignitatem charitatis, si forte Deus vult peccatori misereri, & conuertere eos ab insania, qua nunc turgent, & semper recolamus, quomodo Prophetæ in lege veteri, & quomodo Christus in lege gratiæ. & chariores eius discipuli in causa ista specialiter sunt occisi, & nunquid nos meliores sumus illis prædictis patribus? Aut nunquid totum Dei præmium exhaustum? Fides autem nostra docet oppositum. Et breuiter non consydero, quomodo quis delectabilius, aut iucundius posset mori. Cum ergo sumus certi de morte, & de pœna vaecordiae, obseruemus fidem spem, & charitatem, & operemur bonum dum tempus habemus. Cum fides scripturae docet Ezech. XXXIII. c. quod speculator est quicumque, cui Deus dat noticiam legis suae, & a quocunque tali vult acute acquirere rationem & computum, quomodo vsum talenti talis, ad vtilitatem ecclesiae expendebat, & desidia ac negligentia

gentia in isto articulo facit multos praelatos ecclesiae & scholasticos condemnari. Ideo rogemus Deum obnixius, quod ista sententia stabiliter obseruetur. Scimus quidem, quod nimis multi praelati caesarii peccant in ignorantia legis Dei, nimis multi scholastici peccant in vaecordia, non ex charitate debita, perseueranter isti maliciae resistendo. Et nimis multi peccant in Inuidia ob defectum benigni & suavis modi, & ordinis charitatis.

\*\*\*\*\*

## C A P V T XIV.

### *De Ira.*

**A**LITHIA. Video & confydero, quod ista sententia sit deuotius & humiliter prosequuta, sed obserua ordinem consimilem de Ira, & eius opposito, quem in viciis & virtutibus superioribus obseruasti. Sed miror in primis, quomodo ira quaedam dicitur esse licita, vt ibi. Neque in ira tua corripas me. Et ita videtur quandoque capi in bonum, sed de Inuidia hoc non lego. PHRONE. Obseruabo libenter sententiam quam iniungis, sed quo ad obiectum tuum literalem, confydero secundum Logicos, cum nomen sit vox significatiua ad placitum, quod non oportet multum sollicitari, quare nomina Superbiae, Inuidiae, & Irae, significant tam dispariter sensus suos. Licet enim imponenti terminos vt ipsos ad actus licitos atque illicitos designandum. Caue tantum de Grammaticorum figura, quam ipsi vocant Antropostipatos, quando humana passio, vel proprietas Deo tribuitur, quod in omnibus illis vtamur regula August. tollendo illud quod simpliciter perfectionem signat, & Deo nostro perfectionem huiusmodi reseruemus. Illud autem quod notat imperfectionem appropriatam creatura. loquendo de Deo penitus subducamus. Ideo tum in furore tum in Ira sunt aliquae motiones iratorum impetum designantes. Et quaedam proprietates analogicae, quae Deo possunt competere, subducamus primas, & alias seruemus ad hunc sensum, quod Propheta rogat Deum suum, ne in furore suo in die nouissimo, quando arguet acute ad regulam austerè,

auferre, damnet, vel puniat suam miseram creaturam, neque in via antecedenter ad furorem illum corripiat fratrem suum, & illum finem cum suis mediis, debet viator quilibet impreca-  
 ri. Potest autem dici, quod descriptiue vitium Irae, est inor- *Ira quid sit.*  
 dinatus appetitus animi ad vindictam de creatura Deum exe-  
 quendum, per hoc autem quod est inordinatus appetitus patet,  
 quod Deo non potest competere, ideo furor quo in die iudicii  
 magis saeuiet. nec ira Dei, qua gratiose & modeste capit vin-  
 dictam de hostibus, non possunt descriptioni huius vicii subia-  
 cere, sicut nec ira Mosi pro idolatria populi, aut alterius san-  
 cti Dei dum seruat se irascendo in limitibus rationis, ad quod  
 multum valent caussa vindicandi Dei iniuriam, & modestia  
 prosequendi vindictam ad regulam, secundum quod expedit  
 ecclesiae illam capi, ad quod requiritur speciale consilium Dei  
 nostri. Vnde ira sic ebullit de peccatis prioribus, cum pecca-  
 tor superbierit modo dicto, non solum dedignatur de proximo,  
 sed inuidet, quod approximat bono suo, & ultra machinatur,  
 quomodo de bonitate proximi poterit vindicari, & in illa  
 ebullitione virtutis irascibilis, cor & membra corporis com-  
 munitur agitantur. Et illius Irae nominat Christus tres species  
 Matthaei V. Omnis (inquit) qui irascitur fratri suo. &c. Ille *Tres species*  
 autem ad sensum Euangelii irascitur fratri suo, qui contra illum *irae.*  
 irrationabiliter in animo est commotus, & siue fuerit haec bre-  
 uis commotio, siue diuturna, siue cum signis extrinsecis, siue  
 fuerit irrationabilis commotio animi, siue illis dicitur ira sub-  
 iecta Dei iudicio ad vindictam. Vnde legitur Matth. XII. de  
 Christo, qui non potuit ita irasci, arundinem quassatam non *Irasci fratri*  
 confringet, & linum fumigans non extinguet, donec eliciat *quid sit.*  
 ad victoriam iudicium. Per arundinem intelligunt quidam ro-  
 bustos de seipsis inaniter gloriantes, tales enim sunt vacui a *Arundo quas*  
 gratia, vt baculus arundineus plenus poris, ille autem confrin- *sata.*  
 git istam arundinem, quae dat sibi occasionem ad irrationabili-  
 ter irascendum. Per linum fumigans intelligunt quidam debi- *Linum fumi-*  
 les virtute, qui secundum aliquem gradum charitatis sapiunt & *gans.*  
 diligunt legem Dei. Talem autem harundinem siue linum non  
 confregit Christus, nec extinguit, sed potius in virtutibus vi-  
 gorauit. Et propter istas rationes conuincit Christus, & spe-  
 cialiter in die iudicii per singulos inimicos. Ille autem in se-  
 cundo

*Racha.*

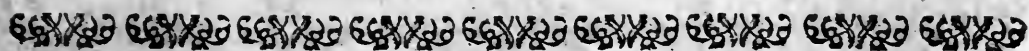
cundo gradu dicit fratri suo Racha, qui cum ira prorumpit in verba derisoria. Racha enim interiectio est deridentis, & de tali consulunt boni angeli, si erit propter vehementiam iracundiae condemnatus. Sed in tertio gradu ille dicit fratri fatue, qui cum ira animae prorumpit in verba contumeliosa, scandalosa proximi vel blasphema, & talis est reus gehennae ignis, ex foliis verborum cum actu animae. Et si in verba non prorumpit, multo magis qui ex ira gignit odium perseuerans, & iacet ut lupus rabidus, quomodo inopinate nocebit proximo, tanquam antiquus diabolus iratus insidiis de irata malitia se occultans. Et patet vitium Irae potest diuidi in suas species, secundum causas, quibus quis irrationabiliter irascitur fratri suo, ut vnus irascitur propter detentionem rationalem terrenorum, quod est irrationabile, cum medium aliud subfit, per quod temporalia sunt debite acquirenda. Ille etiam qui propter rapinam, vel detentionem indebitam temporalium irascitur fratri suo, est rationabiliter culpandus, cum alia rationalis via subfit. Et multo magis est ille iracundus culpandus, qui propter bonum gratiae vel naturae irascitur, quia talis irascitur & inuidet Deo suo. Et ex vitio irae fructificant bellum, odium,

*Bellum, Odium, Homicidium, Rapina, ex ira pullulant.*

homicidium, rapinam, & caeterae iniuriae infinitae, quia tunc fortificata fuit mater. Superbia, & accensa inuidia atque ira, abutitur viribus naturalibus hominis, quousque fiat natura debilis, & in ratione animae excœcatus. Possunt autem rationes multiplices hoc vitium desuadere, specialiter cum omnes debemus esse fratres in domino, & in via ad patriam proficere nobis ipsis. Sed Iracundia nobis, quo ad communicationem istam fraternam, magis obest, cum ira extinguit charitatem, dissuadet rationem, & omnino impedit itinerationem ad patriam. Et hinc Gen. XII. dixit Ioseph fratribus suis, Ne irascimini in via. Et sic Ioseph noster qui est Christus in Euangelio prohibet iram istam. Cum ergo talis ira indisponit animum, impedit opus proficuum & omnino habilitat ad diuinum iudicium ad damnandum, & per consequens spoliatur diuinum habitaculum, & praeparat ad hospitandum maximum inimicum. patet quod ratio conuinceret, quod a tali iracundia sit cessandum. Sunt autem rationes aliae, & exempla tam naturalia, quam etiam ex scriptura, ex quibus fortificari potest ista sententia.



tentia. Quid enim plus conturbat iuuamen naturae & gratiae, quam quod viator qui debet pro opere & mercede magis necessariis laborare, sit a fratre suo qui ipsum debet in eodem iugo iuuare diabolice impeditus?



## CAPVT XV.

*De Patientia & Mititate.*

**A**LITHIA. Cum virtus sit vitio sibi opposito antidotum speciale. Rogo quod dicas de patientia, vel etiam mititate. Multi quidem videntur contendere, quae virtus sit Irae contraria. Et videtur quod mititas, quia irati est passionibus animi perturbari, & in verba inordinata prorumpere. Sed mititas sedat vtrunque, ideo videtur esse vitio irae directe contraria. Vnde Matth. V. Vbi veritas dederat legem suam dicitur, Beati mites, quoniam ipsi possidebunt terram. Nam circa temporalia, vel bona fortunae irascuntur mundani communius, cum tanquam pueri vel stulti appetiuntur plus bona minima, quam bona maxima, vt gratiam & virtutes. Ideo pro illis pugnant communiter & contendunt. Ad denotandum autem quin mititas & non Ira disponit ad illa. Dicit Euangelium non quod iracundi sed mites possidebunt terram. Licet autem feroces bellantes videantur quandoque habere seculare dominium, cum videntur habere secundum stultorum iudicium & non habent. Vnde Matth. XII de Christo legitur, quod non contendet, nec clamabit, neque aliquis audiet in plateis vocem eius, hoc est vocem iracundiae, cum legem domini saepius praedicabat. Nec didici vbi in Euangelio fuit contentio, vt lis legis humanae auctorifata, nisi vt loquar Ironice, quod Christus, qui dedit exemplar omnium factibilium non contendit. Docuit enim tam constantem mititatem, quod consulit Matth. V. Vt qui vult tecum iudicio contendere, & tunicam tuam tollere, praebe ei & pallium. PHRO. In prosequendo ordinem quem incoepi, non videtur mihi vtile tractare solcite, quae virtus cui istorum vitiorum directe & plene opponitur,

*patientia & mititas opponitur irae pariter.* cum tam virtutes quam vitia sint connexa. Et vnum vitium secundum vnam rationem virtuti opponitur, & aliud secundum aliam, ideo potest dici, quod vtraque istarum virtutum opponitur vitio irae, secundum disparem rationem. Hoc tamen tenendum est, vt fides quod Christus secundum omne genus virtutum, fuit summe vt fons plenitudinis virtuosus, & per consequens non fuit secundum aliquem gradum peccato iracundiae irretitus. Vnde de illo testatur Petrus. i Petr. II. Christus passus est pro vobis &c. Et maiorem mititatem nemo posset ostendere, quam quod persona omnipotens, quae leui cogitatione posset omnes hostes suos si vellet prosternere, eorum iniurias tam verbo quam opere, ita humiliter sufferebat. Nec dubium quin causa, quare sic fecit fuit, vt daret exemplum posterioribus membris suis, vt taliter patiantur. Quae patientia, plus floruit in suis Apostolis & charioribus discipulis, nunc autem quasi omnino alienata est haec Christi imitatio, quia lex eius & suum consilium quasi totaliter exulauit. Vnde ipse prophetans illud exilium narrat suis filiis, quomodo praelia & opiniones praeliorum sunt multipliciter audituri. Et tamen istis non obstantibus religiosi priuati, qui videntur esse aliquid, dicunt tacite quod obseruant legem Euangelii, & docent illam efficaciter, etiam diligentius & subtilius quam fecerunt apostoli. Sed factum istorum hypocritarum, docet manifeste suum mendacium. Quaecunque ergo virtus, quae temperat hominem ad mitigandum passiones iracundiae, potest dici sibi opposita, siue fuerit patientia siue mititas, vel alia virtus nominanda. Vnde patientia vocatur virtus cum tranquillitate

*Patientia & mititas quid sunt.*

animae iniurias tolerandi. Et mititas vocatur virtus, a vindicatione illicita proprie iniuriae abstinendi. Et vtraque opponitur iracundiae. Et potest diuisio harum virtutum capi penes causam & poenam iniuriae patiendi, vt aliter passus est martir immediate pro Christo, & aliter iniuriatus a proximo. Omnes tamen qui patiuntur virtuose ab aliquo, patiuntur pro amore Christi, & defensione passiuæ suae iusticiae. Latrones autem secundum Augusti. & alii malefici durius patiuntur, quibus cum causa non valuit, ideo non ex hoc solummodo sunt laudandi, sed assistente contritione operis perpetrati, & durante vsque ad finem vitae, videtur mihi quod laudabiliter finiunt

*Passio latronum quando est laudabilis.*

vitam

vitam suam. Sed raro hominibus in scelere induratis, hic finis euenit, & moueret multum ad detestationem peccati iracundiae, & conseruationem patientiae, quod videtur iratum in Dei dominium blasphemare. Deo quidem est proprium de iniuriis commissis in eum taliter vindicare, ideo quicumque vi-<sup>Iratus in Dei dominium blasphemat.</sup> tiuose prorumpit in iram, praesumit vindictam quae Deo est propria, & per consequens sic blasphemat. Ideo ait fides scripturae. Mihi vindicta Fides etiam de Dei omnipotentia mone- ret suos filios ad hoc idem, cum ex fide credimus, quod ex Dei omnipotentia subterfugi non potest quaecunque iniuria, quin a Deo ad regulam vindicetur. Fides etiam docet Dei filios, quod humiliter reseruando Deo vindictam, potest ini- mici crudelitas mitigari. Et quomodocumque sit de hoc, certi sumus ex fide, quod patiens non potest a praemio largo defi- cere, ideo tam ratio quam fides Euangelii, condemnant tali- ter iracundos. Et hinc Christus docet suos apostolos. Luc. XXI. In patientia (inquit) vestra. Nemo enim sedet secu- rus in vita beata, quod sonat verbum possidendi, quam illi qui pro Christo mortem humiliter patiuntur. Illi autem qui con- cedunt, qui pugnant, vel subterfugiunt hanc patientiam, vae- corditer fini ambiguoze exponunt. Et sic exemplum, ratio, & autoritas, animarent fidelem ad se exponendum martirio, sed diabolus tantum excœcat homines amore carnis & seculi, quod vix vnum inuenies, quin praeuaricaretur in primum man- datum decalogi, Sciunt enim pro leui bono fortunae, vel se- culari dominio, suam iniuriam vindicare, sed pro vindicanda Dei iniuria sunt vae cordes, cum minus pauci audent Dei in- iuriam secundum fidem, alias legem scripturae, Antichristi discipulis referare. Quomodo ergo tales vindictam caperent pro Dei iniuria, vel pro defensione iustitiae paterentur? Ideo cum omnes viantes debent esse Christi milites, Patet quam multos eorum vae cordia condemnauit, cum timor amissionis temporalium, amicitiae mundanae, & timor fragilis boni, cor- poris, nimis multos faciunt infideles, vel detegendo causam Dei, vel stando pro ista viriliter, vel mortem si oporteat pa- tiendo. Vnde Luciferina est excusatio, qua hypocritae mo- derni dicunt, quod non oportet hodie, sicut in primitiua ec- clesia pati martirium, quia nunc omnes, vel maior pars conuiuen-<sup>Omnes vian- tes debent es- se milites.</sup>





illud sicut ad quodcunque factum culpabile omiffio consequitur, cum Accidia siue pigricia sit quiescentia culpabilis in aliquo citra Deum. Tenet autem vitium istud sic medium: cum superbia vt dictum est, sit praesumptuosa exaltatio creaturae peccabilis de seipsa. Ad ipsam consequenter sequitur Inuidia atque ira. Et necesse est quod ad haec tria torpor in Dei seruitio consequatur, cum nihil eneruat magis spirituales potentiam quam peccatum, nec ad sapiendum coelestia magis appetitum hebetat. Ideo necesse est, quod haec tria peccata sequatur Accidia. Et cum sequitur ad tria peccata sequentia certum est, quod istud peccatum est medium inter duos ternarios maledictos, sicut olfactus est medium inter duos binarios sensus extrinseci, quodammodo conueniens cum utroque. Et per haec patet responsio ad tuam argutiam; concedo quod peccatum omiffionis est primum omnium peccatorum, tam tempore, quam natura. Verumtamen ad istud peccatum conuertibiliter sequitur Accidia, & multa peccata alia. Sed decet quod species peccatorum. peccatum omiffionis habeant tanquam causam. Nec sollicitor, si peccatum Accidia sit causa superbiae, & cuiuscunque peccati alterius, cum dicitur communiter, quod haec septem crimina sese causant. Enumerantur communiter sedecim quae Accidiam tanquam species vel conuertibilia consequuntur, quae sunt tepiditas, mollicies, somnolentia, ociositas, dilatio, tarditas, negligentia, imperfectio, vel imperseuerantia, remissio, dissolutio, incuria. ignauia, indeuotio, tristitia, tedium vitae, desperatio. Est autem tepiditas paruus amor boni, amore Dei postposito. Et est prima radix Accidia, vel conuertibilis cum eadem. Ex ista autem nascuntur species aliae consequentes, sic quod correspondenter, vt creatura peccabilis inordinate afficitur creaturae. Sic sunt species Accidia capiendae, cum accidus quiescat in amore indebito creaturae, vnde talis tepiditas cum sit propinqua hypocrisis, vomitum prouocat spirituales. Sicut enim sunt exhalationes calidae, commixtae cum frigido aqueo in aqua tepida, quae prouocant ad vomitum, sic sunt in hypocrisis quaedam operationes bonae de genere, commixtae cum peccato hypocrisis. Et ideo Apocal. II. dicitur, quod neque calidus es neque &c. Nihil enim tam prouocat Deum (qui est

*Peccatum omiffionis est primum omnium peccatorum.*

*Sedecim quae Accidiam tanquam species consequuntur.*

*Tepiditas quid sit.*

*Nihil tam prouocat Deum, sicut hypocrisis.*

*veritas)*

*Medium diaboli in homine magis aptum.*

veritas) ad abominationem peccantis, sicut hypocrisis, quae est simulatio sanctitatis. Omnis ergo accidus, sicut omnis peccator peccat in hypocrisi, cum false simulat sanctitatem. Et ista tepiditate inficitur totus mundus. Ex hoc enim causatur quaecunque pigritia, vel delectatio creaturae rationalis indebita, quia si haberet amorem in Deo satis intensum, torporem illum excuteret, & perfecte amando Deum sibi debite deserviret. Et cum peccatum quodcunque causatur in tepiditate dilectionis, patet quod incuria, hoc est parui pensio, vel non curatio legis Dei, & peccatum quodcunque actuale ad illam consequitur. Vbi quaeso est maior ingratitudo, quam amorem terminare finaliter in creatura abiecta, & Deum quem debemus maxime omnes diligere, non solum non diligere, sed odisse? Qui enim sic blasphematur in Deum, tradendo dilectionem creaturae, quae Deo est propria, nimis ingratus est, & blasphemus idolatra. Et sic facit qui subtrahit sibi Dei servitium, serviendo indebite creaturae. Nam fides scripturae & viuax ratio dicunt nobis, quod subducto ocio debemus continue servire Deo, nam sicut avis nascitur ad volatum, sic homo ad laborem, & hinc positus est in paradiso, ut operaretur illud, sicut dicitur Genesis II. Si ergo beati angeli damnarentur, nisi seruirent continue & debite Deo suo, quod privilegium excusaret nos miseros, si subtrahamus servitium Dei nostri? cum terrenus dominus instar Dei punit acute pro subtractione sui servitii, ideo ociositas in Dei servitio est vorago, subtilius deuorans ociantem. Nam sicut continue plus incurrit magis debitum, sic continue est profundatus in crimine, & impotentior ad satisfaciendum. Vnde diabolus non habet medium in homine magis aptum, quam quod viderat ipsum in Dei servitio ociosum. Et hinc diabolus Euam solam & quodammodo ociantem aggreditur ad tentandum. Et sunt quoque ad istam sententiam multae concordantiae in scriptura, & multa consimilia. Ut quodcunque potest manus tua instantius opereris. Vnde etiam dicitur Ezech. XVI. quod haec fuit iniquitas Sodomae &c. & hinc Christus tam crebro monet suos discipulos vigilare. Cum enim natura naturaliter operatiua, naturaliter appetit operari, dum deest operatio debita, potest defacili ad operationem indebitam inclinari, & si sapiat quicquam in debitum.

bitum, transit ex usu consuetudinis in delectabile. Ideo dicunt Philosophi, quod usus est altera natura, unde de prudentia applicationis ad opus debitum, est maxime attendenda, & specialiter ut dictum est, ut in omnibus operationibus nostris honorificetur Deus, & sic ut intentio, ut oculus animae maneat semper simplex. Necessarium quidem est nobis, ut habeamus spiritum consilii atque scientiae, quid & qualiter est agendum, cum multi turbantur in animo propter defectum ordinis operandi, non solum opus corporis, sed praecipue opus mentis. Et hinc est quod in religionibus priuatis, praelati qui saepe spiritui sancto resistunt, ex sua dominatiua prudentia subditos saepe confundunt, & hinc tales domus priuatae, sunt communiter nidas diaboli, quia ut dicitur Matth. XII. Im-mundus spiritus cum exierit ab homine sic religioso, acute in Dei seruitio vigilanti, ambulat per loca arida secularium, & non occurrente tentatione ad votum, dicit ad seipsum reuertar ad domum meam unde exiui, & inueniens eam vacantem, & scopis mundatam, facit eam generationem pessimam, & hoc propter ocium siue Accidiam cultus Dei sapientia limitati, quae rogo est prudentia hominis, ut praesumat regulariter subuertere istum cultum?

*Domus priuatae ordinum sunt nidas diaboli.*



## CAPVT XVII.

*De virtute Accidiaee opposita.*

**A**LITHIA. Dic quaeso de virtute isti peccato contraria. Videtur enim, quod propter amplitudinem peccati, non est aliqua specialis virtus sibi opposita, cum contingit hominem esse accidum in quocunque genere operanti, & a modestia debita deuiare, ut oratio non potest isti peccato in toto suo ambitu esse contraria, cum multi torpent in opere, & quolibet genere quo seruirent. PHRO. Non expedit tractare de virtute adaequati ambitus cum hoc peccato, sed satis est, quod aliqua virtus, imo omnis virtus est sibi contraria, audiui tamen virtutem quandam Theosebiam nominatam, quam quidam dicunt esse directe & adaequate peccato isti contrariam, cum sit

*Theosebia opponitur accidiaee quae & pietas dicitur.*

R

virtus

*Romanus pontifex est praecipuus Antichristus.*

virtus Deo debite seruiendi. Et hoc vitium est peccatum, quo a seruitio Dei inordinate subtrahitur, & sicut hoc vitium, sic haec virtus est in ecclesia satis ampla, tum a sacerdote summo vsque ad laicum infimum omnes subtrahunt a seruitio debito Deo suo, vt omnis sinistra peruersio ordinis seruiendi domino, cadere potest in hoc vitium, & vt incipiam a minera probabiliter ponitur, quod Romanus pontifex sit praecipuus Antichristus. Ipse enim false fingit, quod sit immediatissimus & simillimus in vita Christi vicarius, & per consequens, sic viator humillimus, homo pauperrimus, & a mundo, ac a negotiis secularibus maxime distractus. Sed quod falsus blasphematur in primam veritatem, cum sit communiter in summo gradu peccati oppositi? Et sic intelligunt quidam dictum Christi Matth. XXIV. Et cum videritis abominationem &c. Cum autem mos sit scripturae saepe abstractum pro concreto intelligere, & veritas magis abominatur huiusmodi antichristum, consonum videtur, quod ipse vocetur abominatio in abstracto, cum ipse pertinaciter sibi vendicat quod in quantum statum illum occupauerit, taliter conuersetur. Vendicat enim ex dotatione caesarea maxime dominatius, & ditissimus homo mundi. Sed quid Christo magis contrarium pauperrimo? cum ipse testatur Matth. VIII quod non habet humanitus in proprio seculariter tantum de possessione ciuili, vbi caput proprium reclinaret. Ideo apostolus docet 2 Corinth. VIII. quod Christus fuit pro nobis egenus & inops, & cum Christi egentia perfectionem sonuerat, manifestum est, quod nemo taliter poterat esse plus egenus. Quomodo ergo talis Antichristus dicitur simillimus vicarius nostri Iesu? Et ex hoc patet quod non sit humillimus, sed vicarius regis Superbiae summe elatus. Et quo ad negotia secularia magis patet, quod in manu sua est fons plenissimus huius fori. Christus tamen negat Lucae duodecimo se esse iudicem aut diuisorem super duos fratres, vbi negotium fuit minus ac satis modicum mundiale, quia diuidere in clero nostro secundum legem iam currentem dignitates caesareas, & officium plene diabolicum. Et ex istis nimirum infertur, quod ecclesia militans sit per istum hypocritam nimium desolata. Nam consolatio quae debet esse ad viuendum modo Christi, & secundum vitam contemplatiuam appetere bona caelestia est extincta.

*Diuidere in clero dignitates caesareas est officium plene diabolicum.*



extincta. Et cum istud periculum sit tam nociuum ecclesiae. Christus nimirum praecipit, vt qui legit intelligat, & indubie postquam intellexerit, charitatiue vsque ad mortem detegat, quia aliter Deus daret sibi de hoc superflue intellectum, & ipse damnabiliter absconderet talentum dominicum, & post istum magnum Antichristum, succedunt Antichristi minores, vt praelati caesarei, qui satis deferunt officium, quod Christus eis instituit, & in alio officio secundum legem aliam exundant, *Contra praelatos.* quia secundum Augusti. illud Psa'mi IX. Constitue domine legislatorem &c. de Antichristo intelligitur. Et sic vbi Christus ter sub obtentu suae dilectionis. Petro & suis successoribus instituit, vt pascere oves suas, talis Antichristus in lege sua limitat, vt depascant contrarie oves Christi. Quod si volueris experiri, nota vitam Christi, & Apostolorum officium, & vide quam contrarie nostri praepositi hos sequuntur. Nam praedicationis officium est proscriptum, & officium spoliandi subditos est inductum. Sed pseudo fratres non minus false atque sophistice, dicuntur pro episcopis supplere istud officium, & sic ecclesia vndique est deccepta. Et breuiter attendat homo ad praxim modernam, & leges Antichristi, & videbit quod vndique sint contrarie officio & legibus Iesu Christi. Nec dubium quin in aliis duabus partibus ecclesiae, scilicet militari brachio atque popularibus rectum Christi officium est peruersum, cum pene omnes damnabiliter consentiunt Antichristo. Haec ergo haeresis inficit matrem nostram. Virtus tamen peccato isti contraria seruatur ad regulam in triumphante ecclesia, cum omnes diligunt ibi se charitatiue reciproce, & specialiter profunt in spiritualibus ecclesiae militanti. Et cum Moises debet facere omnia, secundum quod in monte sibi hoc monstratum est, vt dicitur Exod. XXV. patet quod praelati nostri in spiritualibus prodesse praecipue subditis suis, sicut angeli ecclesiae triumphantis, sed Iordanis conuersus est retrorsum, cum labor & sollicitudo circa grauia & bassa, alias vana temporalia sunt deiecti, & per consequens plena & periculosa haeresis pullulat in ecclesia militante, cum vbi debemus ex fide omnem sollicitudinem in Christum proicere, retrorsum proicimus e contra totam sollicitudinem nostram in terrena. Et cum factum nostrum imponit realius sensum scripturae, quam vox

nostra transitoria, patet quam plures praelati sunt manifesti haeretici ex defensione reali pertinaci, qua contrariantur rectae scripturae fidei sancti Petri, omnem sollicitudinem in eum proicientes. Et patet quod plures sunt haeretici reales, quam verbales, & patet in parte, quomodo infideliter a seruitio Dei distrahitur per versutias Antichristi, cum totus mundus & clerici specialiter laborant per energuminos energia carnis & seculi laborare circa coelestia praetermissio. Sed hic obiicit aduersarius noster Pseudis. Videtur (inquit) quod omnes creaturae seruiant debite Deo suo, & supponit secundum Augusti. quod oportet omnem hominem seruire Deo, vel faciendo Deo quod debet, vel patiundo quod debet. Si (inquit) aliqua creatura seruit Deo indebite, hoc foret potissime in damnatis, sed illi sine accidia seruiunt potissime Deo suo, ergo omnis creatura alia, quante enim patiuntur tante seruiunt, sed iustissime, acutissime, & institutissime patiuntur, ergo seruiunt sic. Et cum impossibile sit vianem peccare, nisi ex poena inflata a Deo statissime puniatur. Videtur quod idem sit iudicium de quolibet peccatorum. Sed tolerare possumus, quod hic Pseudis sic seruiat Deo suo. Sed ad elidendum suam superbiam sciat, quod tam criminosi in via quam damnati poena perpetua nimis iniuste atque indebite seruiunt Deo suo. Nam puniatio siue damnatio est ex parte sua iniusta, & quantum ad institutionem generalem humani generis satis indebita, sed quantum ad Dei iusticiam & reatum in naturalem peccantis dicitur esse iusta, & satis debita, & nec est inconueniens, sed verum, quod idem est iustum & iniustum, secundum disparem rationem.



## C A P V T XVIII.

*De Auaritia.*

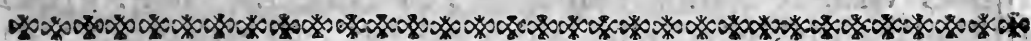
**A**LITHIA. Prosequere de Peccato Auaritiae, & dormiat Pseudis noster, quia certa sum ex fide, quod potentes & specialiter praelati Caesarii. Vicarii Antichristi potenter tormenta patientur, & sic seruitus sua erit potens, parata & iusta modo

modo quo superius declarasti. Sed miffito quomodo Apostolus dicat. 1 Timoth. VI. Quod radix omnium malorum est cupiditas, cum initium omnis peccati fit superbia. Et iuxta tua dicta superius, peccatum omissionis est primum omnium. PHRONE. Quantum ad dictum Apostoli, videtur mihi, quod intelligat mala militantis ecclesiae, cuiusmodi malum fuit in Pseudapostolis pro suo tempore, & futurum in malis praelatis, & falsis fratribus quos etiam prophetavit, & posset dici, quod extendit cupiditatem, ad cupiditatem illicitam, tam temporalium, quam honoris, quasi diceret radix omnium malorum, in ista praesenti & futura ecclesia est dicta infamis cupiditas, in ipsa enim conuertitur cum sua superbia, cum nemo superbit, nisi qui cupit inaniter nomen suum. Et omnino antequam subrepsit haec radix mala intra ecclesiam fuit talis cupiditas in diabolo, & primo homine, & sic inpugnabiliter etiam a Pseude dicit Apostolus. Quod radix omnium malorum in ista ecclesia est infamis cupiditas. Nec mouet duplex obiectus, quando obiectis, cum talis cupiditas vel conuertitur cum Superbia, vel ipsam includit vt genus, nec obest peccatum signatum in nostra ecclesia habere radicem duplicem propinquiorem sicut superbiam, & distantior sicut omissionem in genere. Sed quantum ad Auaritiam potest dici, quod ipsa descriptiue ad nostram intentionem, est inordinatus amor temporalium. Et *Auaritia quid fit.* intelligo temporalia, vt sunt vulgariter intellecta, scilicet pro omni terrena substantia, quae potest esse de possessione hominis. Intelligo etiam per temporalia habitudines respectiuas in rebus terrenis fundatas, quas homo irrationabiliter appetit, sicut dominia & honores mundanos, quae ex possessione talium oriuntur. Et tunc patet ratio descriptionis, & detestatio huius criminis cum declaratione in suis partibus subiectiuis. Inter omnia namque peccata Auaritia habet plus irrationabiliter relongationis a Deo, & hinc cum succensa fuerit, ardet diutius ex proprio fomento. Terra quidem & terrena sunt corpora maxime opaca. & cœlo situaliter magis distantia, & magis extranea, vt facient hominis appetitum, & sic discipuli Christi vendentes sua temporalia, posuerunt eorum praecia ante pedes Apostolorum, vt legitur Act. IV. ac si in facto dicerent, affectio temporalium debet pedibus animi, hoc est appetitibus

conculcari. Et hinc legitur Apostolos sparsisse puluerem suorum pedum, quando percœperunt causaliter obstinatos. Multi quidem reliquerunt legem domini propter affectionem indebitam, quam habent in temporalibus prosperari. Ideo ad denotandum quod Apostoli non cupierunt temporalia sui auditione habet seipfos in sua separatione ab eis pedum puluerem resperserunt. Et vtinam pseudo fratres sic facerent hodie in effectû, cum ergo temporalia a Deo maxime elongantur, & in eo solum est naturalissimum mentem finaliter quietari, patet quod innaturale est, quod mens hominis temporalia sic indebite concupiscat. Et haec ratio ponitur communiter, quare appetitus auari est insatiabilis tanquam hydropici, cum non potest in possessione vanorum temporalium satiari, sed quantumcunque de illis habuerit, appetit bonum infinitum supernis Deum suum. Ideo dicit Augustinus. Creasti me domine ad te, & inquietum est cor meum donec requiescat in terris. Nec est possibile ante hoc animam satiari, Ideo in Psalmo dicitur. Satiabor cum apparuerit gloria &c. Cum inquiunt doctores, anima humana sit sublimior, & purior cœlo Empirreo, exaltari debet magis a terrestribus in affectione, quam exaltentur cœli a terra in locatione. Non ergo faciat Auarus per suam cupidinem istud monstrum, vt faciat hoc cœlum ad similitudinem Dei factum, tam innaturaliter terrestribus adhaerere. Nam quantum in ipso est, cum Deus inhabitare debeat in munda anima, vt speciali habitaculo, culpabiliter dissociat Deum suum, & naturae regulas conatur subuertere. Vnde vt dicit Bern. cum anima sit spirituale cœlum, respectu cuius cœlum materiale dicitur desertum. Lucae XV. pro quo cœlo spirituali redimendo, dominus dignatus est mori, quanta ergo naturae peruersitas foret implere hoc cœlum terrae phantasinare, & supercumulare terrena phantasmata superflue super ipsum? Ad id valent multa vae, quae scriptura imprecatur Auaris, & multa mala quae ex peccato isto proueniunt. Certum quidem est, quod Ischariotes propter auaritiam vendidit saluatorem, sicut mercantes simoniaci, raptores, periuri, homicidae, vsurarii, & omni genere vitii irretiti. Omnes enim tales pro affectione indebita temporalium sunt seducti, & maior pars falsorum viantium ex affectione indebita trahit originem plus vel minus, vt



vt patet de falsis mercantibus in foro communi. De falsis simoni-  
aciis & multis aliis generibus peccatorum. Vnde sicut Simon  
magus, sic Ischarioth sunt duces notabiles, ducentes secum  
magnum exercitum hominum avaritia seductorum, sicut patet  
malicias hominum particulariter deducendi. Ideo non oportet  
pro detestatione huius criminis ulterius laborare.



## CAPV T XIX.

*De virtute opposita Avaritiae.*

**A**LITHIA. Dic nobis de virtute huic vitio opposita, & quia  
videtur aliquibus, quod illa virtus sit liberalitas, aliis au-  
tem sit corporalis misericordia, & aliis quod sit congruus amor  
Dei, ideo dic nobis rogo, quae istarum sententiarum tibi vi-  
detur probabilior in hac parte. PHRO. Dixi tibi saepius, quod  
volo tractatum istorum tam inutilem vobis relinquere. Scio  
quidem quod quaelibet harum virtutum, imo quaelibet virtus  
habet aliquam rationem Avaritiae, homini & vitio cuilibet re-  
sistendi. Vnde pro contrarietate hic signanda, & in suis simi-  
libus potest dici, quod sicut avaritia est inordinatus amor tem-  
poralia possedendi, sic virtus sibi opposita, est ordinatus amor  
temporalibus vsitandi, quod consistit in hac regula, quod qui-  
cunque secundum illam mensuram optet temporalia, secundum  
quam mensuram sibi proficiunt ad aeterna. Et caueat ne sua  
affectio sit nimis in temporalibus profundata, sed conetur ac-  
quirere beatitudinem, cum parco vsu temporalium, cum tali-  
ter fecit Christus cum suis Apostolis, indubie virtuose. Quia  
licet temporalium affluentia laudabiliter posset haberi. Vt patet  
de patribus legis veteris, & multis in lege gratiae. Laudabi-  
lius tamen & securius est seruare regulam Christi, cum magi-  
ster optimus illam dedit. Ideo signanter dicit Apосто-  
1 Tim. VI. Nihil intulimus &c. Nec video quin omnes cleri-  
ci sint ad istam religiosam & benedictam regulam strictius obli-  
gati, quia quod amplius est, nedum a malo est, sed sapit aua-  
ritiam & exponit cupidum periculo spirituali. Nam quid valet  
illud quod superest cum non prodest corpori mortuo in sepul-  
chro?

chro? nec animae, nisi de quanto sibi proderit ad meritum, siue virtutem. **PSEVD.** Video quod allegas scripturam antiquam, scripturam corruptam atque falsissimam, & dotationi approbatae contrariam. Quis enim dubitat, quin falsum sit, quod nihil intulimus in hunc mundum, cum certum sit, quod omnes potentias animae nostrae non organicas, & per consequens virtutes naturales intulimus in hunc mundum? Quod falsum ergo est quod nihil intulimus &c. Et euidentius falsa est secunda particula textus Aposto. quam allegas, scilicet, quod non dubium nihil inde auferre possumus, tum quia potentias naturales animae auferre possumus de hoc mundo, in quibus secundum tuum arbitrium praemiabuntur, vel si nostrum demeritum exiget, punientur, tum etiam, quia secundum fidem nostram, opera illorum sequuntur illos, & sic merita siue demerita auferre possumus de hoc mundo. Et quo ad tertiam particulam textus Apostoli, quod habentes alimenta, de illis debemus ad maximum contentari. Quis dubitat quin verbum illud sit insipidum & incultum? Primo, quia de naturalibus potentiis animae & de habitibus eis in finis debemus amplius contentari. Secundo, quia de meritis nostris, quae non sunt alimenta vel tegumenta debemus plurius contentari. Tertio, quia cum alimenta ista & tegumenta non sint nobis finale praemium, non debemus ante executionem illius praemii finaliter contentari. Et ultimo, cum nemo sit prudens, qui nihil habet prae manibus, quod ipsum non tegat vel nutriat, non debemus adaequate de illis alimentis & tegumentis in hoc seculo contentari. Quid rogo valet illa corrupta sententia textus Apostoli quam allegas? **PHRONESIS.** Video quod captiose latitas ad impugnandum textum fidei scripturae quem non intelligis, ideo primum discas sensum textus Apostoli, & postmodum obiicias quantum velis. Loquitur enim Apostolus, illud pertinet suo proposito de temporalibus adiacentibus homini in suo interitu, vel exitu de hoc mundo. Sed dic si nosti, quid de talibus temporalibus intuleris in hunc mundum? Nunquid fuisti diues haereticus antequam fuisti natus de matris utero? Aut nunquid congregabis tecum diuitias in sepulchro? Intelligas igitur idiota de adiacentia temporalium, de quibus nihil intulimus in hunc mundum, sicut nec cum spiritu nostro quicquam

quam eorum auferre possumus de hoc mundo. Et pro tempore medio debemus pro alimentis & tegumentis adiacentibus contentari. Et quantum ad tuam triplicem argutiam debes recundari quod non sit digna memoria. Sed in tertia replicatione quadruplici, est tibi color maximus, ideo ad illam per ordinationem respondebo. Sed ad ruborem tuum dicam in principio, quod vteris incultis picatiis in textu Apostoli, quando tibi deficiunt argumenta. Non enim dicit Apostolus, quod debemus praescisc finaliter, vel ad maximum de istis bonis corporis contentari, sed speciuocat per alimenta & tegumenta, quod de bonis fortunae nobis adiacentibus, quae sunt bona minima debemus cum moderamine contentari, non negans quin debemus contentari de bonis mediis, quae sunt bona naturalia, nec negans sed implicans, quod debemus etiam contentari & gaudere de bonis maximis, quae sunt bona gratiae & virtutis, & finaliter de Deo debemus maxime gratulari, sed quid hoc ad propositum sententiae assignatae? Et quantum ad secundam tuam argutiam patet, quod currit sub eadem instantia friuola, sed non nocet. Et conformiter dicitur ad tertiam tuam pictatiam. Sed quo ad ultimam quae habet colorem maximum, intelligo, quod prudens Apostolus intelligit per alimenta cibum & potum quae ad perficiendum opus meritorium sufficiunt viatori, ideo non dicit, quod debemus lauticias habere, vinum & edulium sumptuosum, sed alimentum quod nobis sufficiat ad merendum, non negans quin in casu quo sit lautius & ad merendum expeditius, cum gratiarum actione debita debet sumi. Et sicut videtur mihi intelligit subtilis Apostolus, per tegumenta necessaria pannorum genera &c. domorum, de quo binario debent omnes viantes in suis gradibus contentari, ut viri perfecti Apostolici, non habentes superfluitatem in cibariis sumptuosis, vel etiam nimis multis. Et quo ad tegumenta in pannis, quod omnino non vtantur superfluis, vel nimis sumptuosis, sicut Apostoli qui fuerunt pro simul Christi de vna tunica contentati, vocando tunicam pannum illum qui eminentius tegit corpus, nec habebant in domiciliis proprietatem domorum, & omnino carebant altis domibus, & ad onus proximi sumptuosis. In omnibus autem istis excessibus laborant fratres, & specialiter quo ad excessiuum numerum, quo ad

*Dotatio Ecclesiae.  
Licet habere  
prouisionem  
moderatam  
ultra necessi-  
tatem alimen-  
ti & tegu-  
menti.*

sumptuositatem istorum, etiam omnino quia fratres nec de labore corporis, nec de aedificatione spirituali faciunt debitam recompensam, Et conformiter dico tibi, quo ad dotationem ecclesiae, non enim video quin peccatum sapiat cum eius haereditatione propter multa mala, quae exinde proueniunt, non tamen video, quin licet habere prouisionem moderatam ultra necessitatem alimenti & tegumenti, dum tamen praescise per media licita sunt quaesita, hoc tamen raro, vel nunquam euenit. Ideo Christus & eius Apostoli seruauerunt gradum summum perfectionis. ideo nota quod Apostolus non dicit quod praescise de alimentis & tegumentis sint singuli contentati. Sed dicit quod de alimentis & tegumentis simus contenti, intelligens non solum illa quae de facto alunt vel tegunt, sed illa quae debent in modico tempore de congruo sic tegere vel nutrire, sic omnino quod caueatur acquisitio vel seruatio culpabilis de eisdem.



## C A P V T XX.

### *De Gula.*

**A**LITHIA. Rogo nunc frater Phronesis, ut de Gula & eius contrario procedas, seruando eundum ordinem quem seruasti. Miror tamen ex dictis tuis cum coloras implicite, quod ecclesia ex hoc peccauit, quia dotationem accepit, & regulam Christi deseruit, cum habendo quodcunque dominium, potest homo satis deuote viuere, & uti temporalibus satis parce. PHRO. Placet seruare hunc ordinem quem signasti. Sed in primis videtur mihi, quod nimis laxe & leuiter capis sententiam quam praedixi. Non enim video vel suppono, quod Siluester vel quicunque alius accepit dotationem Caesaris perpetuam non peccando, quia licet illa persona peccauit leuiter, dedit tamen stulte occasionem infirmis posterioribus plus peccandi, cum ante dotationem quando viri apostolici fuerunt plus humiles, ad merendum tenebantur, quantum tunc suffecerunt ecclesiae promereri. Et modo ratione dotationis, sunt plus obligati,



obligati, & minus humiles, sequitur quod stulte supra vires se ad proficiendum ecclesiae obligarunt, sed stultitia insolubiliter stat in isto, quod ex hoc ad promerendum vel prodeffendum ecclesiae se inhabilitant, & mandatum siue Christi consilium, propter amorem temporalium, vel eorum dominium reliquerunt. Sed quae excusatio est in isto? Supponi autem potest, quod Siluester & sancti caeteri ante mortem de tali stultitia sunt contriti. Sed absit hoc credere, quod in conuersando, Christo, vel suis Apostolis erant pares, cum nemo debet sequelam eorum accipere, nisi de quanto choraulam impeccabilem Christum ducem exercitus sequebatur. Et quantum ad iniunctum tuum de Gula. Videtur mihi in primis, quod taliter describi poterit. Quod Gula est inordinatus appetitus sumendi cibaria. Et patet, quod homo potest esse quantumcunque famelicus, vel nunquam vesci datis cibariis, cum hoc quod ad illa cibaria sit gulosus. Gula enim per se consistit in appetitu, vel voluntate indebita, non in facto. Ad detestandum autem Gulam, militant rationes multiplices. Primo naturale exemplum, quod homo exuperat bestias in irrationali appetitu, & sic videtur esse magis irrationalis bestiis appetitu. Nam bestiae de nascentibus terrae, quantumcunque affuerit, moderate comedunt, & tunc cessant. De aqua etiam bibunt temperate, quantum eis profuerit. Homo autem plus bestialiter in gastrimargia est dilapsus, hoc est mergens in ventre putrido tanquam castro vescibile datum a Deo, non ad profectum ecclesiae. Et sic homo evertit signa naturae, quia homo in comparatione ad alia animalia suae magnitudinis, habet os minus secundum philosophos, ad docendum hominem, quod vtatur vescibilibus amplius bestiis moderate, modo autem facit e contra. Secunda euidencia est, quod Gulosus vt sic multipliciter committit iniurias, contrariatur in primis corpori proprio in disponens ad naturalem fortitudinem, qua seruiret Deo & suae ecclesiae, in tantum, quod vt homicida ingrattissimus pluries occidit semetipsum. Iuxta illud Constantini commune prouerbium. Plures occidit gula quam gladius. Iniuriatur etiam multipliciter proximo. Primo faciendo ventrem & os cloacam, inficit aërem, & sic in parte generat pestilentias. Secundo in hoc, quod vires tam corporis quam animae quibus prodeffet proximo,

*Gula quid sit.*

*Gastrimargia.*

*Homo in comparatione ad alia animalia habet os minus.*

*Prouerbium.*

hebetat vel confundit. Et tertio in hoc, quod vescibilia, quae de lege naturae debent esse communia, iniuste destruit, non solum iniuriando pauperibus, sed etiam toti ecclesiae, & toto sponso. Finis autem profectus ex tali gula consequens, stat in isto, quod praeparat escam vermibus, & iniuriatur tam Deo, quam proximo. Ideo philosophi consyderantes ordines causarum finalium, sic concludunt, Multi manducant vt viuant, & multi viuunt vt manducent. Ii autem qui statuunt pro causa finali, vt tempore aptato vescantur cibariis, ad vitae suae conseruationem, & officium promerendi, illi manducant vt viuant, cum de tanto sunt cibaria assumenda. Sed illi qui aptant suam vitam finaliter, vt voluptuose vescantur cibariis inordinate, viuunt vt comedant. Et patet in quo moderamine. & gratia cuius finis cibaria debent sumi. Sed tertium sumens ad detestationem Gulae, est testimonium scripturarum. Christus enim qui mensuram in vescibilibus non posset excedere, quadraginta dies ieiunauit, non manducans, nec bibens, vt dicitur Matth. IV. & Marci I. ad exemplificandum indubie suis fratribus, quod debent cum prudentia ieiunare, Cum Adam primus homo peccauit in Gula, necesse est vt sua posteritas ipsam meminerens ieiunet, ad statum naturalem beatitudinis reducendum, cum non sit peccatum modicum, tam salubre Christi exemplum spernere, & seipsum tot inconuenientiis volutare. Vnde exemplum scripturae docet quod moderate ieiunans est dispositus tam ad prophetiam, quam scientiam; ad coelestem influentiam capiendam. Vt patet de Moyse, Helia, & Daniele, & caeteris qui per ieiunium seipsos tam mente, quam corpore exaltarunt. Non tamen video quin contingit hominem, licet raro per ieiunium stulte seipsum consumere, ideo necesse est viantes seipsos cum prudentia regulare, non solum quo ad quantitatem cibarii, sed etiam qualitatem. Vnde metricus consyderans Gulae species, ponit quod quinque modis contingit gulosum abuti cibariis. Primo praeuiendo tempus debitum, vt ille qui nimis sero, & nimis mane assumunt cibaria. Secundo in assumptione cibarii, etiam hora indebita, indebite properando. Tertio nimis lauta & sumptuosa cibaria praeparando. Quarto nimis excessiue quantitatem cibarii assumendo. Vnde videtur mihi, quod melius & Deo acceptius est pro seruando ieiunio multi-

*Adam primus  
homo peccauit  
in Gula.*

*Moderate ie-  
iunans est di-  
spositus ad  
multa bona.*

multiplicare vices. quam quantitatem. Quinto ille qui studet indebite se circa ordinem cibarii, incidit in speciem Gulae damnabilis. Vnde versus. Praepropere laute nimis ardentem studiose. Et inter omnia peccata huius peccati sensibilitas, amor boni proprii, & exemplatio mandati dominici facerent ad hoc vitium detestandum.

\*\*\*\*\*

## CAPVT XXI.

*De Virtute opposita Gulae.*

**A**LITHIA. Dic de virtute contraria huic gulae, quam quidam dicunt abstinentiam, & quidam moderantiam. & quidam ordinatam voluntatem vescendi cibariis. Non enim videtur, quod abstinentia contrarietur huic vitio propter multa. Primo, quia abstinentia dicit priuatiue & analogice rei carentiam in facultatem hominis assumendam. Non ergo est speciale contrarium huic gulae. Similiter quicumque qui abstinet, utitur abstinentia, sed hoc potest tam bene, quam male fieri priuatiue, cum ergo contraria sunt circa idem, videtur quod sic abstinendo, non utitur virtute contraria huic gulae. Similiter secundum veritatem philosophorum & theologorum. Omnis virtus hominis subiectatur in intellectu, vel ad minimum in potentia sensitiua, sed abstinentia non. Nam in illa parte hominis quam abstinet a vescendo, est abstinentia subiectata, & sic abstinentia est in manu vel ore, quod est nimis extraneum a virtute. Dimitto obiectus Pseudis quibus arguit, quod abstinentia vescibilium non est, nisi dum illa fuerint, & per consequens oportet ad abstinentiam hominem vesci illis. Sed iste obiectus est Gulosi & stulti, ac si intenderet, quod nemo abstineret a vescibilibus, nisi ipsa vescibilia indebite deuoraret. Constat quidem philosophis, quod cæcitas est visus carentia, dum ille visus defuerit, quare ergo non est cibarii abstinentia, dum illud defuerit? quamquam tamen habet rationem maioris poenalitatis, quod homo a cibario delectabili abstinet, dum est praesens, quia libera praesentia talium fortius mouet appetitum. Quantuncunque ergo gulosus quis fuerit,

quandoque se abstinere, cum non poterit perpetuo manducare. Etiam contingit, quod post esum improuidum statim se abstineat virtuose, non ergo talis abstinencia, quae subito potest aduenire atque recedere, erit virtus. Et ex isto patet, cum homo potest inopinate vti cibariis, quod abusus eorum non est vitium Gulae, sed indebitus appetitus. Esau enim commisit gulam, decoctionem ossae Iacob fratris sui indebite appetendo. De quo Gen. XXV. Ideo ut dictum est, gula non per se stat in vrescenti a culpabili, licet actus talis vrescentiae quandoque augeat, quandoque diminuet ipsam gulam. Quo ad secundam speciem, quae dicitur moderantia, videtur quod solum consistit in actu, cum tamen virtuti sit proprium consistere quandoque in habitu. Sed de obiecto consydero, quod solummodo est verbalis, cum contingit hominem esse moderatum, pro tempore, quo non est in vrescendo cibariis, sed de tertia nominatione virtutis gulae oppositae mihi maxime placet. PHRO. Satis acute arguisti contra primam speciem, ac si Pseudis habitum induisses. Sed consydero quod in secunda specie virtutis partialiter contentaris, Et in tertia satis plene, & satis est mihi, quia ut dixi saepius, nolo in ista contentione indebita immorari. PSEVDIS. Video quod excusas te friuole, quando times acutiem argumenti. Quis enim dubitat, quin gula consistit in actuali abusu vescibilium? Et per consequens virtus sibi opposita consistit in usu vescibilium moderate? Et cum continue sit usus alius, videtur quod virtus gulae contraria in successione consistat, & homo abstinens vel dormiens non foret taliter virtuosus, cum nunc non habet usum cibarii assumendi, quia non adtantum infatuas, ut dicas hominem vti cibo & vino, quae in cellariis tibi absconditis atque seratis contra tuum placitum includuntur. Sicut ergo Gula consistit in actu successiuo, sic & virtus sibi opposita. Similiter videtur, quod blasphemias in Deum tuum iustum & bonum, quia dicis ex virtute moderantiae, quandoque debere hominem ad magnam poenam corporis per tempus notabile abstinere. sicut patet de Moyse, Helia, & Christo, qui quadraginta dies & noctes ieiunauerunt. Quis enim dubitat, quin tale ieiunium posset facere hominem ethicum vel ptificum? Et sic cum virtus reguletur prudentia, & Deo mouente finaliter, videtur quod Deus mandaret indebite homi-

*Obiectus contra ieiunium.*



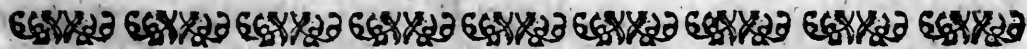
hominem ad mortem propriam ieiunare. Nam sicut in excessu cibarii, sic in eius abstinencia mors communiter praeparatur. Deus ergo bonus non sic praecipit ieiunare, sed satis est pro ieiunio hominem vti regulis medicinae, scilicet quod pascatur tante & taliter, qualiter sibi proderit ad salutem. Quis ergo stultus diceret, quod homo seipsum occideret virtuose? cum decalogus praecipit, Non occides. Et certum est, quod homo potest valde distanter in tempore seipsum occidere, quia accelerare stulte mortem propriam, quod est culpabile. Sed quis scit, si ex tali abstinencia istud eueniat? Utamur ergo *Verum ieiunium quod est.* prudenter vescibilibus, & satis est. Similiter regula seruandi ieiunium est communiter generalis, & per consequens debet a fidelibus generaliter fieri, sed cum homines sint diuersimode complexionati, patet quod illud ieiunium quod foret vni homini ad salutem, alteri foret ad mortem. Sed quis sapiens talem regulam ordinaret? PHRONESIS. Delector in tuis obiectibus, quia per obiectus tuos friuolos, seduci possunt incauti. Et ideo respondendum est illis, vt cautius caueantur, & quo ad obiectus tuos alios plus viuaces, saltem mouent dubia diffusius declaranda, & sic vtroque sicut & peccata proficiunt. Quantum ad primum patet, quod virtutes quo ad suas essentias consistunt in habitu, & quo ad fructus suos, & profectum hominis consistunt in actu, vt beatus Iacobus declarat de fide. Vnde in praedicatione secundum habitudinem actus tales & habitus de se reciproce praedicandum, & vulgariter virtus Gulae opposita sicut & Gulae vitium, accipiuntur in praedicatione secundum habitudinem pro actu, vel opere fructu eorum. Nullus tamen philosophus ad tantum infatuatur, quin satis noscit, quod opus, vel actus talis non sit essentialiter virtus aut vitium, sed potius habitualiter fructus eius. Ideo oportet fideles pro intellectu scripturae aequiuocationes istas cognoscere. Et sic vere concludis, quod actus Gulae & virtutis sibi oppositae consistit in successione, sed est dare longe alterius naturae habitum dormientem, & sic nimis aequiuocas. Ad secundam tuam instantiam, quae est subtilior primo intellige, quod nunquam actus ieiunii praecipitur a prudente, nisi propter habitum & fructum alium magis bonum, vt quandoque pro crimine praecauendo, & quandoque pro commisso crimine abstergendo, vt multi spumarent

*Fratrum &  
phariseorum  
nostrorum  
praeposterum  
ieiunium in-  
taxat.*

*Ieiunium ho-  
minum est  
communiter  
imprudens.*

marent in libidinem atque luxuriam, nisi caeteris paribus ieiunarent, ad abstergendum multa scelera perpetrata, expedit multis ut doleant ieiunando. Et sic ieiunium quod est abstinencia a peccato, est commendabile tanquam finis. Vnde Esaiae LVIII. scribitur. Nunquid hoc est ieiunium quod eligi, dicit dominus? per diem hominem affligere animam suam, sed potius in abstinencia a peccato, & completionem operis virtuosum, & narrat multa opera, quae in suo populo defecerunt. Et ut phariseos nostros alloquar, oculi nostrae religionis priuatae supercilio isto pharisaico nimium sunt cœcati. Plus enim appetantur corporale ieiunium, vel eius ruptionem, quae patent ad oculum, quam ieiunium spirituale, ideo libera nos domine a stulticiis istorum ordinum. Et sic concedi debet, quod homo in multis casibus debet esse causa per accidens, quare corporaliter occidatur, ut patet de ieiunantibus atque martiribus. Nec exinde incurrit homo praeuaricationem secundi mandati secundae tabulae. Non occides, cum debet intelligi quod nemo debet iniuste occidere. Aliter enim Deus qui dicit Deuterono. XXII. Ego occidam, & ego viuere faciam, percutiam & ego sanabo &c. foret communissimus homicida, ideo videamus quod non iniuste vel imprudenter abbreviemus in hoc saeculo tempus nostrum, sed debemus audacter hoc facere, cum scimus quod in alio saeculo beatis prodest ad praemium. Et sic Deus praecipit debite hominem multa facere, quae inducunt mortem propriam corporalem, cum bonum virtutis ex hinc acquiribile sit longe melius, quam vita hominis temporalis, & sic supra medicorum artem, oportet nos in statu beatitudinis figere fidem nostram, & ultra quam medicina praecipit, praecauendo mortis secundae periculo prudenter in multis casibus ieiunare. Ad tertiam tuam instantiam dico, quod verum in maiori parte concludis, scilicet, quod ieiunium hominum communiter est imprudens, & sic generatio adultera, sensibilia signa quaerens, & fructum eorum obmittens decipit plurimos cum seipsa. Vnde multi quibus non conuenit istud ieiunium, sunt ab illo per regulas hominum excusati, ut iuvenes & pregnantes, senes, infirmi, & corporaliter laborantes. In istis tamen potest esse sophistication ex hoc, quod homines non debite abstinent a peccato. Ad tantum enim & non  
amplius

amplius lego de Christo, quod tale ieiunium corporale ponderavit. Vnde eius discipuli sine suo inproperio spicas fructuum manibus confricarunt, & edebant, quos non vituperat, sed contra Phariseos excusat, vt patet Matth. XII. E sic ratio tua ac difficultas quam moues sunt superficialiter solutae.



## CAPVT XXII.

*De Luxuria.*

**A**LITHIA. Superest tibi de Luxuria, & eius contrario pertractare. Cum sicut dixisti, corpus quod nimis pascitur, communiter spumat in libidinem. Ideo corporalis abstinencia saltem a prouocantibus ad luxuriam, deuota meditatio quam vilis erit caro mortua, & consideratio de praemio obtinendo, & de supplicio praecauendo moueret viantes ad hoc peccatum Luxuriae detestandum. PHRO. Placet de sententia quam iniungis. Et primo videtur mihi expediens, quod Luxuria describatur. Potest autem sic describi, quod est illicita voluntas membrum genitalibus abutendi. Et consistit communiter circa sensibilia sensus tactus, istorum membrorum Sicut Gula consistit communiter circa inordinationem sensibilibus obiectorum sensuum gustus. Et sic quamuis actus inordinatus istius peccati, consistit communiter circa abusum membrorum generandi & seminis effluxi, tamen peccatum est radicaliter in anima. Cum Christus dicit Matth. V. Omnis qui viderit &c. Opera tamen istius voluntatis indebite consistunt communiter circa virtutem generatiuam & eius subiectum, & per consequens circa tactum membrorum generatiuorum taliter neruorum. ALIT. Pseudis hic obiicit, & circa istud in parte musito, cum per se finis huius actus naturaliter intenditur a natura, Videtur quod natura, & sic Deus ordinauit media, & sic operationes naturaliter ad eundem. Sicut ergo Deus ordinauit, quod homo generaret hominem secundum sexus discretionem, & ordinauit virtutes ad taliter procreandum, sic videtur esse licitum & Deo placitum, quod homo sic procreet, quia ab eo

*Luxuria quid sit.*

T

qui

qui non potest in ordinatione deficere sic est aeternaliter ordinatum, quomodo ergo non mereretur homo in completionem ordinationis diuinae? cum membra, materia, & virtutes ac vehemens appetitus taliter procreandi, naturaliter sunt homini insita, sicut omnia ad completionem illius operis requisita. Et tota illa materia tractatur diffuse per anatomicos naturales. PHRONE. Hic dico tibi & cuilibet stolido aduersanti, quod procreatio & proles generatio, sicut & sua media est homini naturalis, sicut actus superbiae, actus irae, & actus gulae. Imo ut placet sapientibus, actus quilibet positius, cum sit creatura placerent producta a domino, ideo non dubium quin tales actus possunt esse meritorii & virtuose laudabiles, cum occurrerint circumstantiae ad denominationem virtutis debite requisitae, ut procreans secundum fornicationem simplicem natum ex foemina, patet in eodem tempore, secundum ligamenta matrimonii ex eodem eundem puerum procreare, & tunc foret actus ex matrimonio satis licitus, & in casu meritorius, ubi iam est vitium reprobandum. Ideo dicunt Metaphi. quod vitium dicit cum habitu vel actu huiusmodi circumstantiae bonae carentiam vel defectum, & per hoc dicunt, quod virtus non potest esse vitium, nec e contra, nec vitium est solum actus vel habitus, sed aggregatum ex illis, & circumstantia vitiosa. Licet virtus & vitium dicant communiter talem habitum tanquam partem eius principaliorem. Et in ista aequiuocatione contendunt multi inaniter, & sic positium in talibus a Deo intenditur & creatur. Et non intenditur nec fit a Deo quod sit habitus vitiosus. Et sic notanda est tibi distinctio pro dissensione sedanda. quomodo nomina talium vitiorum quandoque significant concretive, respectu talis peccati simpliciter pro toto aggregato, & quamque personaliter pro huiusmodi creatura, ut actu vel habitu in quo defectus huiusmodi est fundatus. Sicut enim diabolus non potest esse sine Deo, sic peccatum non potest esse sine fundamento in creatura bona. Videtur tamen mihi, quod multi habitus vitiosi, sunt inseparabiliter mali, licet inseparabilitas peccati non per se insit creaturae Dei. Deus ergo facit fundamentum peccati, & creatura mala facit defectum, de quo Deus gratiose facit bonum. Et sic est nimis turpis deceptio si luxuriosus ut instrumentum Dei facit bonum positium, tunc non

*Omnis actus  
placet Deo.*



non in hoc est culpabilis, cum faciat bonum male, nec attingit ad causationem spiritus humani ideo non potius facit hominem, quam diabolus facit beatitudinem. Ponuntur autem communiter quinque species luxuriae corporalis. *Quinque species luxuriae.* Prima est simplex fornicatio, quae est inter solutum & solutam. Secunda est stuprum, quae est illicita defloratio virginum. Tertia est adulterium, quod est alterius thori violatio, quod potest fieri tribus modis. Quarta est incoestus, qui est consanguinearum vel affinium abusus, sub qua specie, religiosorum & sanctimonialium luxuriae sunt contentae. Quinta est peccatum contra naturam, quod habet multas species maledictas. Communiter autem fit, quando semen effunditur indebite, & extra locum naturalem, quod potest fieri multis modis, sicut multis modis potest homo abuti vase debito ex natura. Et vitium istud Sodomiticum more Apostoli generaliter est tangendum, ne ex verbis inprudens detur occasio ad illud turpiter committendum. Vnde videtur mihi, quod pro loco & tempore, non omnino debet sub silentio praeteriri, cum diabolus scit docere iuvenes extra mulierum consortium hoc peccatum turpissimum. Et specialiter assistente copia iuuenum masculorum separatorum a foeminis, voluptuose viuentium, & a laboribus ociantium, vnde Ezech. XVI. Haec fuit iniquitas Sodoma &c. Ideo cauendum est priuatis ordinibus, ne incidant in hanc culpam, cum multi sunt superbi homines, ibi laute & voluptuose conuiuentes a laboribus hominum ociantes. *Peccatum monachis communissimum.* Et communiter ex sua hypocrisi a foeminis separati. Istud autem peccatum habet inter luxurias corporales excusationem minimam, tunc ex parte foeminae sit minor excitatio ad peccandum, plus peccatur contra naturam. Et communiter libido est habundantius accensa. Vnde istud peccatum inter quattuor dicitur clamare ad Deum, ac si materia seminea cum virtute informatiua, quae foret causa producendi hominem in dispositione propinqua, vt sic homo clamaret ad Deum pro vindicta, ex quo sic innaturaliter extinguitur. Et hinc tam a Deo, quam homine pro isto peccato vindicta acute accipitur. Ex hinc enim Sodoma & Gomorra, cum suo populo submersa sunt, vt patet Genesis XIX. Ex hinc enim patet, quod Deus subito percutit homines vsque ad mortem. vt patet Genesis XXXVIII.

Et ex hinc secundum leges hominum tales Sodomitici singulariter sunt occisi.

C A P V T XXIII.

*De Castitate.*

**A**LITHIA. Rogo dicas de Castitate, generaliter vitio isti opposita, quia de peccato isto specialiter est abhominabile mihi loqui. Sed de necessitate istud videtur peccatum procedere vt superius asserebas. Nam quodcunque opus naturae habet antecedens ad ipsum necessitas, sed hoc est opus naturae, ergo &c. Et ista communiter est ratio ad necessitatem in productis singulis inducendum. Sicut enim in productione secundae personae diuinae est causa necessitans, ita videtur quod in productione ad extra cuiuslibet creaturae, nam capta volitione diuina cum dispositione, & causa quacunque creata sufficienti ad producendum effectum, quaero si sequitur ista causantia ponuntur, ergo hoc causabile consequitur, si sic completae causae istorum ad ista necessitant. Et sic ascendendo quousque ad causam primam & vltimam fit deuentum. Si autem causae assignatae non necessitant ad producendum A. effectum, tunc cum requiruntur aliae, non omnes causae fuerunt plenius assignatae. Et vt suppono Deus distinctissime intelligit omnes causas cuiuscunque causabilis, licet nobis fuerint infinitae. Et ista ratio mouet me cum aliis factis superius cap. IX. ad credendum, quod omnia futura de necessitate eueniant. PHRO. Moneris probabiliter, licet ego cum meis similibus recalcitraui saepius contra istam sententiam tanquam summe haereticam, & libertatem Dei penitus extinguentem, ideo bonum est ad tempus conclusionem istam cum moderamine subticere. Verumtamen illa concessa sequens est, quod omnia peccata mundi de necessitate euenient, & per consequens quod omnes peccatores secundum formam, qua Deus decreuerat, puniuntur, & totum hoc facit ad pulchritudinem vniuersi. Sed dimitte

*Dimissio casti-*  
*tatis.*

tatis. Aliqua est enim castitas virginalis, quae vocatur virginitas. Alia est castitas coniugalis, & alia vidualis, & alia generaliter est castitas, qua quis virtuose se continet a peccato luxuriae, quomodocunque in circumstantiis fuerit variatus. Haec autem virtus castitatis dicitur coelibatus, quia beati in caelo non tentantur peccato sibi opposito, sed dicuntur virgines quomodocunque hac luxuria fuerint maculati. Omnes enim isti (vt dicitur Apocal. XIV.) sequentes agnum, sunt virgines, dum cum mulieribus non fuerunt vsque ad mortem coinquinati, sed a damnatione perpetua per Christum & matrem suam virgines praeferuati. Sicut enim mater Christi est virgo foecunda, sic triumphans ecclesia sponsa sua. Nec dubium quin vir quicunque cui placuerit Deo, a Deo suffragari, habet sufficientem potentiam, & media satis disponentia ad luxuriam praecauendum. Fugiat autem omnino consortium personae vel suppositi, quo posset in isto abuti, & omnino abstineat a cibario, ne corpus suum ad commissionem huius criminis spumet. Ideo caueat damnandus, pro hoc crimine de mediis ad ipsum necessitantibus. Quod si dicit quod necesse est media illa poni, Deus ipsum puniens non facit sibi iniuriam, sed dat sibi esse naturalium & damnationem tam corporis, quod animae gratiosam, cum Deus non potest punire creaturam suam, nisi ipsam punierit gratiose. Ideo inexpugnabiliter omnis homo debet intendere castitati, quod si non facit culpabiliter pro poena & Dei iusticia ex integro erit salua. Et correspondenter sicut est spiritualis virginitas & corporalis, sic est spiritualis luxuria, spiritalis castitas, & spiritalis procreatio, quae est principalius attendenda. Christus enim spiritalis sponsus ecclesiae est. & sicut omnis alius homo debet esse membrum ecclesiae, sic debet esse spiritaliter sponsa Christi, quod si adulteratur cum diabolo, carne, vel mundo, viuendo in hoc seculo criminoso, tunc dissoluit spirituale matrimonium, & spiritaliter fornicatur. Nec ponderatur corporalis luxuria, nisi propter luxuriam spiritua-lem. Et sic loquitur Hieremias & sancti caeteri de luxuria spiritali. Et sic spiritalis castitas, quo ad sponsum ecclesiae, cum in patria debet esse virginitas, est praeponderantius obseruanda. Et ita ad spiritualem procreationem debent fideles, &

*Duplex virginitas Luxuria duplex & castitas duplex.*

*Monita de se-  
mine verbi  
Dei.*

specialiter praelati magis attendere, modo quo loquitur Apostolus 1 Corinth. IV. In Christo Iesu ego vos genui. Et modo quo debet frater iunior fratris prioris mortui suscitare semen secundum legem veterem, vt patet Genesis XXXVIII. Christus autem frater noster senior, vt dicitur ad Hebr. II. cum sit primogenitus mortuorum, qui mortuus est in caussa ecclesiae, & post resurrectionem ascendit in cœlum. Ideo cum Papa, Episcopi, & praelati alii debent esse fratres Christi primogeniti iuniores, debent semen fratris sui Christi de militante ecclesia suscitare. Sed heu nulli in isto peccato grauissimo plus delinquant, cum semen quod debet esse verbum Dei deferunt, & scoriam metallicam, frigidam, & generationi ineptam in se seruant, & auare iniiciunt in animos subditorum. Alii autem vt fratres & reliqui lucrum temporalium sapientes, contemnunt hoc semen viuum, verbum Dei, & semen vulpinum monstrum procreans, iniiciunt in animos subditorum. De talibus conqueritur Apostolus 2 Corinth. II. quod sunt adulterantes verbum Dei, cum iocosa mendacia atque ludicra in plebe seminant, cum quibus lucrum temporalium subdole procreatur. Alii autem praelati caesarii sunt nimis steriles, & non spiritualiter prolifici, nisi forte procreando membra diaboli. Et propter istos defectus est ecclesia nimium perturbata. Tales enim sunt perpetuo virgines antichristi, & filii diaboli, prolem sibi expeditius procreantes. Ideo nisi dominus reliquisset nobis semen Euangelii sui, quasi Sodoma fuisset. Vitium autem corporale Sodomiticum est paruum in comparatione ad hoc peccatum, ideo significanter Christus dicit Matth. X. quod tolerabilius erit in die iudicii Sodomae & Gomorrae, quam illi populo vel personae, quae frustrat hoc semen spirituale, ne fructificet in mentibus subditorum. Cuiusmodi erant Pharisei & Sacerdotes veteris legis. Quod si nostri praelati & pharisei sint in casu consimili, non dubium quin luent in die iudicii sicut & illi. Et tanta hic sint dicta de septem peccatis mortalibus, & virtutibus eis oppositis, quibus adiunctis decem sermonibus decalogi, quos diffuse alias explanauimus, potest populo praedicari semen viuificum verbi Dei.



## CAPVT XXIV.

*De Pronitate hominum ad peccandum.*

**A**LITHIA. Rogo dic frater Phronesis, quomodo tanta peccandi pronitas inoleuit, cum homines debent naturaliter inclinari ad bonum virtutis, & naturaliter a malo vitii declinare. Certum debet esse fidelibus quam ista peccandi pronitas in fuit homini ex culpa propria, cum Deus creauit hominem mundum, & dedit sibi sufficienter potentias naturales, & quodammodo originalem iusticiam, & completam complexionem, locum & dispositiones alias, cum quibus posset cum paribus a vitiis declinare. Sed inuidia diaboli, vt dictum est de primo peccato, infuit homini tentatio, & succubuit ex sua stultitia, modo quo dicit fides scripturae Genes. XXX. Ex hoc enim peccato homo indisponitur ad tentationibus resistendum, & fit pronior ad peccatis suggestis vel propositis annuendum. Fuit enim homo in paradiso positus, habent dispositionem corporis naturalem, secundum quam posset perpetuo sine intercedente morte durare, & viando in paradiso per tempus notabile, foret sine morte vel poena ad coelestia quodammodo exaltatus, perpetuo & plene beatificandus in patria. Et cum status hominis in paradiso positi, sit quo ad substantiam suam, status in quo homo mori poterit. Et habito bono regimine corporis ex influentia animae, semper posset non mori, necesse fuit, quod anima sua recedens a Deo per peccatum, & per consequens deficiente Dei plena influentia quo ad animam, deficiat eius influentia quo ad corpus. Et cum homo positus fuit in paradiso, in minimo gradu proportionis, in qua vitae perpetuitas posset stare, necesse fuit statim proportionem illam deficere, & hominem necessitari ad mortem, & poenas corporis subeundum. Et homo vt fuit propinquior suae perfectioni primaeuæ, fuit longaeuior in corpore, fortior, pulchrior, & decentior, & in processu temporis multiplicantur erumnae, quas necessitatus est homo modo subire, vt contestatur fides scripturae. Pulchrum quidem est, vt fides conueniat historiae scripturae vndique rationi, & homine luente culpam propriam, ordinatio Dei remaneant

*Vnde tantu  
peccandi pro-  
nitas inoleuit.*

*De statu ho-  
minis in pa-  
radiso.*

maneat omnimode inculpata. Et patet caussa necessitationis hominis ad mortem, & quomodo caussa illius mortis, & defectus corporis humani ex peccato exoritur, non ex Deo. Et sic fides scripturae quadrupliciter manet plene inculpabilis, & omnis poena exoritur ex peccato primario, & ex aliis peccatis posterioribus poenae aliae consequentes. Deus autem nunquam infligit poenam, vel posset infligere, nisi peccata antecedentia sint in caussa. Psev. Miror quomodo non erubescis tantam scripturae sacrae euidenciam colorare. Non enim est caussa prior signabilis de veritate hystorica quae euenit, vt quos potest de bello Troiano causam antecedentem probabilem assignare. Item cum Deus sit omnipotens, & volitione summe liber vt asseris, quare non posset ex infinitate libertatis suae atque potentiae hominem seruare incolumem, & postmodum peccatum remittendo, ad statum primaeuum reducere? hoc enim foret vndique honorificum, & plus congruentius Deo magnifico. Similiter sicut omnes Theologi profitentur. Deus ex omnipotentia sua posset gratanter & libere homini culpam totalem dimittere, & plene in statu innocentiae ponere, sicut primo. Quare ergo ab illo grauamine deficit, & a statu magnificentiae, quae competeret de tanto? PHRONESIS. Video ex subtilitate rationum tuarum, quod ex commendatione veridica confortaris, & hinc in rationes viuaciores & efficaciores prorumpis, ideo ea intentione volo libenter amplius laudabiles veritates detegere, sub ista tamen conditione, quod improbabilitate rationum, & subductione sermonum tuorum extra ordinariam de caetero taceas, & loquaris efficaciter verba quae condecet talem virum. Et sic subea conditione respondeo ad tuum triplex factum superius argumentum. Ad primum patet, quod desipis in assumpto, quia vt patet ex ratione prioris, si quis clare cognosceret causas quorumcunque euentum, posset clare illos euentus ex causis prioribus demonstrare, vt bellum Troianum indubie habuit causas completas priores, ex quibus certissime sequebatur, demonstrationes tamen veritatis historiacaе propter certitudinem nobis incognitam subtrahimus. Sed nunquid propter nostram ignorantiam simpliciter sint ignotae? Cum Aristoteles vester vere dicat, quamuis quadratura circuli sit cognoscibilis. Verumtamen nondum scitur, quin posset

posset corrigi, quod non ab illo, & nobis obscure videntibus, licet a primo numero clare noscatur nihil penitus ignorare. Ad secundum argumentum tuum respondeo concedendo, quod Deus posset hoc facere si vellet & longe plura. Sed non expecto rationem tuam, qua inferas, quod Deus sic potest velle, quia certus sum, quod nec hoc scis nec potes. Non enim Deus est mobilis, ut homines in agendo, sed si quicquam fecerit, rationes priores aeternae necessitant ut sic fiat. In rationibus autem aeternis videtur mihi esse rationabile, quod peccato primi angeli, & primi hominis praesupposito, creaturae aliae habent inclinationem naturalem in suo opere sicut primo. Et sic deficiente proportionem, ac virtute regitiva hominis quoad corpus, deficiat actio & conservatio hominis prius facta, & sic agentia corporea ad corrumpendum hominem, ex defectu resistentiae satis agant. Et sic dico tibi, quod Deus posset servare hominem in statu prioris innocentiae, si hoc vellet, sed debes ostendere si potes, quod sic rationale quidem est, ut non obstante peccato hominis, siue diaboli, irrationabilia agentia habent cursus suos. Quod enim demeruit rationalis potentia, quod sine suo demerito propter peccatum hominis, suae actionis naturalitas sit suspensa? Ideo sicut nihil potest ad infinitatem divinae potentiae, quod sic posset facere, vel peccatum sine causa dimittere, sic nihil pertinet ad finitatem suae magnificentiae in iniuriam suae legis sic facere. Ideo improbabiliter petis, quod hoc fiat ad Dei magnificentiam, & sic plus sibi honorificum. Non enim decet Deum, qui personas non accipit, legem agentis naturalis, propter peccatum hominis suspendere vel mutare. Ad tertium argumentum tuum, patet ex dictis solutio. Non enim dicunt aliqui sani theologi, quod Deus posset sine satisfactione culpam dimittere, quia hoc repugnaret regulis aeternis divinae iustitiae. Sed quid demeruerunt illae regulae, ut propter culpam hominis sunt destructae? Deus tamen posset si vellet hoc facere, & mirabilius ampliora, Sed non expecto rationem qua probares omnipotentem Deum ista velle. ALITHIA, Placet mihi frater Phronesis, de tua satis subtili sententia. Sed super vno missito, Videtur mihi, quod nimis melius fuisset homini & toti mundo, quod ipse sic peccasset, quam quod omnino perpetuo in statu innocentiae



centiae permanisset. PHRONESIS. Concedo tibi foror, quod ex infinitate diuinae misericordiae peccatum hoc profuit, & sic ex ordinatione diuina melius fuit, quod homo fuisset sic lapsus a statu innocentiae, quam quod in statu innocentiae perpetuo & generaliter permanisset. Nam plures homines occasione peccati primi hominis fuerunt perducti plus virtuesi, & in patria plus beati. Ideo benedictus sit Deus, qui peccatum tam graue, scit tam gratiose, ad profectum generis humani conuertere. Nam de genere humano tot erunt homines saluati, quot fuissent stante plene statu innocentiae. Et etiam plus beati, & praeter haec totus numerus damnatorum cedit mundo ad profectum & gloriam beatorum.



## CAPVT XXV.

*De Incarnatione & morte Christi.*

**A**LITHIA. Video frater Phronesis, quod super haec multa dubia alia sunt connexa, vtpote, si necesse fuit Christum incarnari propter satisfactionem peccati humani generis, & postmodum ipsum mori. Secundo, quare peccatum diaboli, sicut peccatum hominis non deletur. Et tertio Pseudis obiicit, quod illis hominibus qui damnabuntur, foret melius, quod prothoplastum hominis non peccasset, & quid prodest beatis in patria, quod damnati sui generis taliter sunt puniti. PHRONESIS. Placet foror, quod haec tria dubia tam efficaciter sunt inducta. Pro primo notanda sunt multa, & primo omnium notata historia peccati hominis supponitur, quod ipse peccat ex ignorantia, cum mulier sit seducta, & vir ex peccati grauedine est deceptus. Secundo supponitur, quod vir iste & foemina sentientes tantam poenae grauedinem, innouatam ante mortem poenituerunt fructuose. Et tertio supponitur vt saepe prius, quod non obstante peccato primi hominis seruanda fuit ex integro iusticia inconcussa. Istis suppositis dicitur, quod necesse fuit verbum domini incarnari, quia necesse fuit genus humanum saluari in suo principio, iuxta suppositionem secundam. Et saluari non poterat, nisi Christus fuisset incarnatus, ideo

*Necesse fuit  
verbum Dei  
incarnari.*



ideo sequitur intentum. Saluari quidem oportuit illum hominem, cum tam fructuose pœnituit, & Deus non potest negare suam misericordiam taliter pœnitenti. Et cum iuxta suppositionem tertiam, oportet quod satisfactio pro peccato fiat, ideo oportet, quod idem illud genus hominis tantum satisfaciât, quantum in prothoplasto deliquerat, quod nullus homo facere poterat, nisi simul fuerat Deus & homo. Omnis enim alius homo non suffecit ex se ad satisfactionem pro peccato proprio attingere, quomodo ergo satisfaceret pro toto suo genere? quis rogo potuit ad tantum humiliari, sicut Adam superbiuit. Cum enim ille superbiit implicite, implicans se ad aequalitatem Dei attingere, quia innuebat se non debere mandato domini obedire, patet quod oportuit personam satisfaciendam, a tanto gradu exaltationis humilitate descendere, sed ubi foret illa paritas? nisi sicut homo, non Deus, aequalitatem domini praesumebat, sic homo Deus ab aequalitate Dei, ad humilitatem hominis descendisset. Ideo dicit Aposto. ad Philip. II. Quod Christus semetipsum exinaniuit. Notandum tamen tibi est, quod praesumptio primi hominis more criminis fuit falsa, sed assumptio & minoratio secundi hominis fuit realis & vera. Notandum est tibi secundo, quod iste secundus homo non cadebat, sicut non potuit a forma deitatis, cum non potest esse accidens alicui, sed illa seruata humanitatem assumpsit, quae licet fuit in se substantia, tamen fuit a deitate extranea. Et si nullitas, qualiter potius secunda vel media persona, plusquam prima vel tertia debuit incarnari, dictum est tibi, quod hoc peccatum ex ignorantia est commissum, ideo oportet, quod ex personali sapientia sit deletum, quae solummodo est Dei verbum. Cum ergo oportet quod alia persona Dei, mittat personam aliam quae satisfaciât pro peccato, & pater non potest mitti, cum sit persona prima originaliter trinitatis. Patet quod necesse est, ut mittat personam aliam pro peccato incarnandam, quae propter rationem multiplicem sit conuenientissime verbum Dei. Ideo cum minimum conueniens foret, in Deo per impossibile patet, quod oportet saluatorem hominis taliter se habere. Et patet cum oportuit peccatum primi hominis deleri, satisfactione debita mediante, quod oportuit Christum taliter incarnari, & necesse fuit mortem postea sequi, cum

*Quare filius  
est incarnatus  
& non alia  
persona.*

*Quare Christi  
fuit est mortuus.*

*Quare peccatum diaboli non deletur.*

*Peccatum diaboli, est peccatum in spiritum sanctum.*

*Nota dictum subtile & mirabile, de damnandis & damnatis.*

oportuit Christum proportionaliter pati, sicut Adam inproportionabiliter praesumebat, aliter enim non foret satisfactio pro commisso. Ideo sicut Adam superbiit vsque ad mortem gratiose inflictam, sic oportet quod secundus Adam humilietur vsque ad mortem corporis gratiose acceptam & passam. Et ideo dicit Aposto. quod Christus factus est pro nobis obediens vsque &c. Et fuit necessarium ipsam acceptam fuisse in ligno, vt sicut ex fructu ligni vetito periit homo, sic ex fructu ligni passo saluetur homo. Et sunt aliae multae congruentiae vtrobique. Et ex istis patet responsio ad difficultatem tuam secundam, scilicet quare peccatum diaboli non deletur. Sicut enim oportet ad actiones naturales esse agentia, & dispositiones in passis, sic oportet ad deletionem peccati esse virtutem actiuam agentis, & dispositionem contritionis aliquam in peccante, sed hoc deest diaboli, & sic peccati eorum deletio. Nec dubium, quin illis fructuose contritis, Deus non posset deletionem peccati sui non concedere, sic quod de exiitenti inculpabili omnino tota culpa iaciat in ipso diabolo. Peccatum autem diaboli, est peccatum contra spiritum sanctum, quod vocatur peccatum finalis impoenitentiae. Ideo sicut Adam peccauit contra sapientiam Dei patris, quam oportuit propterea incarnari, sic propter saluationem diaboli, oportuisset tertiam personam incarnari, quod cum esse non potuit, patet quod nec deletio peccati ipsius diaboli. Verumtamen tam gratiose punitur, quod stante sua praesumptione superba, minus mouet poena vt conteratur, quam dolor sensus sui, sicut non fuit in natura hominis corporali. Ideo cum nec ex proportionem aequalitatis, nec ex proportionem minoris inaequalitatis fit actio, patet quod poena diaboli non potest suam obstinatam superbiam expurgare. Oportet ergo quod maneat perpetuo induratus, & cum nihil est ad saluationem suam, quod Iesus Christus taliter satisfecit, eo quod est alieni generis, patet quod non antequam spiritus sanctus incarnatus fuerit (quod esse non potest) demon saluabitur. Ideo dicunt quidam subtiliter, quod sicut diabolus peccauit in clara scientia & ex pura malitia, sic nemo damnabitur, vel peccabit proprie in spiritum sanctum, nisi habuerit claram scientiam paululum ante mortem, & desperet in illa scientia, ex sua pura malitia, & sic quodammodo fiat diabolus. Quant-

tum

tum ad tertiam difficultatem tuam, quam imponis Pseudi, patet quod quicumque sic asserit, somniat sicut stultus, ideo post somnum, quem tibi imposueras innuis, quod somnium sit secutum, constat quidem, quod occasione primi hominis longepiores homines creabuntur, quam stante ex integro statu innocentiae fuissent creati, per tot homines, quot ex peccato finalis impenitentiae damnabuntur. Non enim decet, quod posita tanta satisfactione pro peccato hominis diminuantur de saluandorum numero, qui seruato statu innocentiae ex integro saluarentur. Et sic Pseudis non huc vsque ostendit quin illi homines qui tunc fuissent creati, solummodo saluabuntur, & alii homines qui ex gratia Dei superabundanti, occasione illius peccati creati sunt, misericorditer damnabuntur. Et sic videtur sicut bonum esse habent lapides, & naturaliter appetunt esse suum, sic melius esse habent damnati, & appetunt naturaliter esse suum. Specialiter tamen Angusti. docet, quod nulla creatura potest appetere se non esse. Et patet quam leuiter & frontose assumitur, quod damnatis hominibus melius fuisset, quod principium humani generis non peccasset. Nam si sic, non fuisset eis, tunc neque melius, neque peius, sed ratione sui esse boni, quod habent de hoc rationabiliter congrauderent. Et quantum ad beatos in patria, clarum est, quod charitas vrgeret eos de damnatione talium congraudere, tum quia vident rationabilitatem & sententiam summi iudicis in hoc fieri. Quis ergo non gauderet rationabiliter de iudicio ita pulchro? tum etiam, quia vident quod Deus ex sua gratia seruauit eos a damnatione huiusmodi, & aliter potuissent faciliter condemnari.

*Nulla creatura potest appetere se non esse.*



## CAPVT XXVI.

*De Originali peccato.*

**A**LITHIA. Video mi frater PHRONESIS, quod probabiliter respondisti obiectis, sed vnum didici, quod in monendo te, de caetero habitum Pseudis non assumam. Sed adhuc mihi supersunt multa dubia, quae vellem habere humiliter plenius

nus declarata. Et primum est de peccato originali, quomodo anima a Deo creata tam munda, peccat pro instanti primo sui esse, cum Deus non sit auctor peccati. Et Deus per prophetam dicit, quod filius non portabit iniquita &c. sed vnusquisque onus suum, sicut dicit Apostolus. PHRONESIS. Illa quae dixi, quae in Pseudis persona leuiter obiecasti, dixi tanquam probabilia diffusius pertractanda. Sed placet quod materiam de originali peccato, cum scripturae testimonio introducis, quia in ista materia Pelagius, & multi alii haeretici deuiarunt. Et videtur primo, quod diffinitio originalis peccati, in principio debet dici. Et videtur Anselmum sententiarum, quod descriptiue peccatum originale, sic carentia originalis iusticiae debite inesse, quod videtur difficile propter multa. Primo, quia iustum est, & de ordinatione diuina, quia infans descendens de parente praeuaricante, careat originali iusticia, quousque fuerit baptisatus. Quomodo ergo est tam iusta sententia peccatum originale? Similiter homo rite baptisatus, & reincidens in mortale, habet carentiam originalis iusticiae. Et sic peccatum originale rediens, & per consequens oporteret quemcunque peccantem mortaliter iterum baptisari, cum baptismus valet praecipue ad peccatum originale delendum, sed quid magis haeticum? Et confirmatur ex hoc, quod quicunque natus est habere originalem iusticiam, & simpliciter est iniustus, caret originali iusticia. Similiter omnis damnatus caret originali iusticia, sicut primi parentes quando peccauerunt. Et cum non habent omnes originale peccatum perpetuo, ergo descriptio minus bona. Ideo recolo me alias dixisse. Quod peccatum originale, est originalis defectus hominis, a primo parente descendens, quo ad iusticiam, quam ex lege Dei debet habere, in principio sui esse, & sic non est peccatum originale, nisi in sua origine sit contractum. Et per hoc tolluntur obiectus, Nam lex Dei necessitat, quod sicut homo debet gaudere esse naturali, & iusticia originali occasionata a suis parentibus, sic debet ipsis peccantibus participare de fructu, cum radix viciata necessario inficit residuum stipitis, cum non diuinat quod non habet. Et sic peccatum originale, licet iuste infligitur, ipsum tamen simpliciter est iniustum. Poena enim est iusta, vbi peccatum ipsum causans, non potest taliter esse iustum. Et ad dictum

*Peccatum originale quid sit secundum Anselmum.*

*Peccatum originale secundum Magistrum quid sit.*



dictum illud propheticum dicitur, quod iusticia Dei exigit, quod filius non punietur pro patre ad sui damnum ex traduce descendens; nisi culpa sua propria maculetur. Vnde quilibet descendens a primo homine, in principio sui originis, habet proprium peccatum originale, & saepe ex infectione feminis, & demerito sui parentis peccatum proprium actuale, quare ergo non pro peccato proprio punietur? Et a quantumcunque infecto parente descenderit homo, nisi proprium peccatum habuerit, peccatum alterius non portabit. Et ita si per verum aut falsum Christus descenderet a valde infectis parentibus, quia tamen non potuit deficere ab originali iusticia, quam necessario ex se habuit supra primum hominem, peccato originali non potuit maculari. Fuit tamen baptisatus a Iohanne, sicut fuit circumciscus die octavo, ad implendum vtramque legem, & dandum exemplum suis fratribus taliter faciendum. Angeli autem mali cum non a suis parentibus linealiter procreantur, non possunt sic originaliter peccare. Et supponi debet de Christo, quantum ad sui materiam, cum miraculose sint capta de virgine, & non immediate descendit a viro in foeminam ipsis peccantibus procreando, quod caruit omnino in dispositione ad subiectandam animam, sicut in statu innocentiae caruisset. Vnde sicut procreati immediate ex parentibus secundum talem dispositionem dicuntur singulariter ex traduce procreari, qualiter Christus procreari non potuit. Sed dubium est Petri Lombardi in III. distin. 3. Quomodo Deus creavit animam mundam in principio sui esse, & tamen pro eodem instanti, eadem anima sit immunda. Deus enim non creat aliqualem substantiam, nisi ipsa pro aliquo tempore fuerit talis, sed anima infantis, mortui antequam baptisetur nunquam est munda, ergo Deus nunquam creat eam mundam. Si enim pro instanti quo Deus copulat ipsam corpori, Deus creat ipsam mundam, tunc pro illo instanti ipsa est munda, & pro eodem instanti ipsa immunda, cum talis peccat originaliter, ergo simul est munda & immunda. Et hic communiter dubitatur, in quo peccatum hominis originale subiectatur, & propter istam rationem a multis stultis dicitur, quod subiectatur in semine, sed quid stultius? Cum oportet omne subiectum peccati proportionaliter peccare ad peccatum, sed cum semen non sit homo nec creatura peccabilis, vel meri-

*Quilibet homo  
habet propri-  
um peccatum  
originale.*

*Quare Chri-  
stus fuit ba-  
ptisatus &  
circumciscus.*

*Omne creare  
est facere.*

bilis, quid ipsum demeruit apud Deum? Et patet error ponentium, quod a primo parente in omnibus patribus per quos Christus descenderat, fuit quaedam massa seminis seruata munda a crimine, vt ex illa Christus humanitus procreetur, Nam semen pro tempore intermedio, antequam anima coniungatur eidem, mereri non potuit aut peccare, Ideo sicut bene probat Pelagius peccatum originale, non in illo semine subiectatur, quamuis illud semen sit signum vel occasio sic peccandi, & cum tota personalitas hominis seruatur in illo primo creato spiritu, patet quod pro primo instanti, esse hominis originaliter peccantis, peccatum illud in spiritu subiectatur. Et sic limitando munditiam ad iustitiam hominis, quam habere debeat, quo ad Deum, & immunditiam quo ad sensum oppositum, & supponendo quod anima non habet existentiam, antequam corpori copuletur, videtur mihi probabile, quod Deus nec creat eam mundam nec immundam. Non enim creat eam mundam, quia tunc foret talis pro instanti creationis, nec creat eam immundam, cum non facit eam deficere ab originali iustitia, & omne creare est facere. Sicut ergo Deus non ordinat quod spiritus ille sic deficiat, sic nec creat, sed bene creat ipsam animam, quae pro instanti suae creationis est immunda. Et si quaeras vnde contrahitur illa immunditia, dicitur quod a linea peccati, a primo homine vsque ad illum hominem descendente. Verumtamen si spiritus ille remaneret incopulatus corpori, remaneret mundus, & occasione istius trahitur sermo, quod anima contrahit suam immundiciam a semine sic infecto. Verumtamen placentius est mihi, quod hoc peccatum originale contrahitur a primo homine, & a linea omnium hominum, secundum quam postgenitus descendebat. Sed scio quod multi in materia ista mullitant, & specialiter cum animae multorum sanctorum sunt omnino munda a crimine pro tempore, quo procreant prolem suam, a quo ergo contraheretur peccatum originale in prole? Numquid ab illo homine qui actualiter non existit, aut ab illo spiritu separato, quem supponitur esse beatum, & sic omnino mundum? Imo videtur sicut Deus perfecte sanat hominem a peccato, ita faciat ipsum, neque contamineat prolem suam. Hic tamen consydero, quod loquentem oportet in ista materia esse bene fundatum, in materia de quidditate origi-

originalis peccati, noscendo quomodo est originalis defectus iustitiae, & non quod est creatura aliqua, quae transfundi posset per semen, vel aliter per se esse. Sed est quidam primarius defectus in producto homine, quem habet ex defectu suorum parentum, ex quo defectu impeditur ne obseruet, quod aliunde sibi stante statu suae innocentiae foret iustum. Sciat ergo fidelis loquutiones breues, in sensus tales resolvere, & cauebit erroris periculum. Quamuis autem Deus peccata hominis deleat quo ad personam propriam, non tamen delet homini simpliciter omnem poenam, cum astrictus sit mori, & pati angustias, & sic redundat quodammodo in poenam suam, quod prolem procreet sic peccantem. Oportet ergo, quod pro defectu tali, qui caeteris paribus non debet parentibus imputari, fiat satisfactio, vt baptisatio in virtute mortis Christi, vel medicina alia in baptisatione sequente duplici, quam medicinam Deus ex sua gratia acceptat, pro defectu prolis taliter deficientis; sic quod non assistente huiusmodi medicina, necesse est prolem a beatificatione deficere. Et quantum ad obiectus experimento didici, quod nemo soluit clare & inpu gnabiliter obiectus istius materiae, nisi tempus extenderit, & noscat regulas diuinae iustitiae, & omnino quod peccatum originale non sit in semine macula positiua, quia anima pro instanti suae coniunctione polluitur.

\*\*\*\*\*

## CAPVT XXVII.

*De incarnatione quomodo Deus potuit incarnari.*

**A**LITHIA. Verba tua in parte intelligo, & licet circumstent dubia infinita. Videtur tamen mihi difficile, quomodo Deus poterit incarnari, & quomodo ad obiectus incarnatione supposita est dicendum. Videtur quod sicut identificatio est impossibilis, vt suppono ex alibi declaratis, sic & incarnatio, cum sit quaedam identificatio naturarum magis distantium, quam earum quarum identificatio est neganda. Si enim Deus partes quantitativas continui identificare non poterit, quomodo identificare potest personalitatem verbi cum natura humana?

*Incarnatio.*

*Personalitas  
seruatur in  
spiritu hu-  
mano, quomo-  
docunque na-  
tura corporea  
fuerit varia-  
ta.*

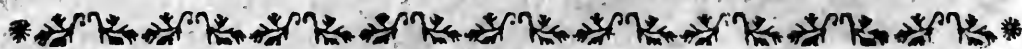
sic quod vtrumque eorum sit eadem persona, Similiter incarnatione supposita, non videtur ratio, quin verbum multas naturas humanas simul posset assumere, & multae personae diuinae eandem simul. Et idem est iudicium de qualibet natura creata, vt videntur quidam doctores afferere & periret omnino ratio arguendi, cum sicut nemo scit, vtrum ipse sit dignus per assumptione absconditam, sic nescit de qualibet creatura, vtrum scilicet Deus suus sit quodcunque animal irrationale, vel accidens per assumptionem hypostaticam se latentem. PHRO. Oportet fidem vt fundamentum iuuare in ista materia, & certum est quod illa supposita, facile est per rationem tollere, omnes argutias in oppositum faciendas. Sicut enim ex trinitate animae a posteriori cognoscitur trinitas increata, sic ex vnione animae cum corpore, incarnatio domini potest nosci, Spiritus enim creatus vnitur corpori animato, & fit vna persona hominis, quae seruatur in illo spiritu, quomodocunque natura corporea fuerit variata, & sic credendum est in parte de persona verbi, quod assumpsit in vnitatem personae humanitatem integram, faciendo se esse illam personam hominis, quae aeternaliter prius fuit, quia secundum naturam verbi aeternaliter prius fuit. Et non est intelligendum, quod spiritus ille creatus, habet vllam intellectionem, quam non communicat personae compositae. Sed quicquid spiritus hominis intelligit, intelligit illa persona composita, & e contra. Sic intelligendum est de persona verbi, & homine illo assumpto, & quicquid persona verbi intelligit, intelligit persona diuina composita. Et quicquid patitur humanitas assumpta, patitur illa persona composita. Nec est intelligendum, quod persona verbi, vel deitas sit pars illius hominis, sicut nec pars integralis hominis est ille spiritus, sed realiter totus homo. Vnde sicut in materia trinitatis, tres personae sunt eadem natura diuina, sic in materia de incarnatione tres naturae, scilicet corpus, & anima, & natura diuina sunt singulae eadem persona verbi. Et sicut non sequitur, Pater est natura diuina, & verbum est natura diuina eadem, ergo pater est filius, ita non sequitur singula harum trium naturarum est eadem persona verbi, ergo aliqua earum est reliqua earundem, vt docet Anshel. de incarnatione cap. VII. Et per hoc tolluntur argutiae, quae volutant in ista materia, diuersitas



uerſitas tamen eſt in incarnatione & vnione animae, quia baſis incarnationis, quae eſt natura verbi, eſt aeterna a parte ante, quia realiter Deus ipſe. Sed baſis vnionis alterius ſpiritus creati cum corpore, eſt perpetua a parte poſt, licet inceperit eſſe, & ſic eſt in incarnatione quodammodo duplex vnio, ſcilicet vnio verbi cum creato ſpiritu, & conſequenter cum corpore ac natura compoſita, & vnio illius ſpiritus creati cum corpore, quae in ſancto triduo eſt ſoluta. Et ſic tam ille ſpiritus quam corpus eſt in triduo pro tempore ſeparationis, realiter verbum Dei, ſic quod verum ſit & inexpugnabile a ſophiſtis, quod Deus pro illo triduo iacet mortuus in ſepulchro. Et idem ille Deus pro eodem triduo, ſecundum eundem creatum ſpiritum deſcendit ad inferos. Mors tamen vera intercidit, per ſeparationem animae a corpore, vt diſcuſe dictum eſt in materia de incarnatione ex teſtimonio Auguſti. Nec ſequitur, ſi verbum aſſumpſit iſtam naturam, & iſta natura eſt perſona verbi, quod verbum aſſumpſit perſonam verbi, vt non ſequitur. Si verbum aſſumpſit humanitatem, quae eſt natura humana, verbum eſſe hominem, quod verbum propterea aſſumpſit perſonam aliquam, ſed coepit eſſe perſona hominis, & non coepit eſſe perſona. Sicut Deus incipit eſſe Deus meus, & non incipit eſſe Deus. Et diſcordat iſta ſententia ab errore Pelagii, Arrii, & aliorum haereticorum, qui in iſta materia errauerunt, vt ſuppono ex declaratis in tractatu de incarnatione. Nec video quomodo caſus communes poſiti de aſſumptione multarum naturarum hominum poſſunt probari vel credi. Vnde non oportet negare huiusmodi ſylogiſmos. Omnis perſona verbi eſt Petrus, omnis Paulus eſt perſona verbi, ergo omnis Paulus eſt Petrus. Nec video quin foret ſuperfluum, quod perſona verbi multas humanitates aſſumeret, vel quod multae perſonae eandem humanitatem aſſumerent. & per conſequens cum omne ſuperfluum foret in Deo ſimpliciter impoſſibile. Omnes tales caſus inaniter poſiti ſunt ſimpliciter impoſſibiles. Et iſta ſententia habet colorem ex dictis, quod omne poſſibile eſt verum, & quod non oportet in Deo ſeruare potentias infinitas, formaliter loquendo, quarum nulla procedit ad actum, vt quod Deus poteſt aſſumere naturam tuam, & alias infinitas. Et cum ſuperfluit vel potius non proficit, quod poteſt aſſumere naturam

*Deus potest  
esse asinus si  
velit.*

tuam, & sic de caeteris, quod potest negare seipsum. Et certum est, quod omnes aduersarii nesciunt probare possibilitatem talium casuum, vt quod Deus potest esse asinus &c. Bene tamen est verum, quod potest si uelit. Et ista glossa satisfacit cuicumque dicto vel rationi, cum in oppositum allegando, & per hoc exonati sumus a studiis & occupationibus multis superfluis, quibus circa casus & responsiones haeretici occupantur. Salubrius quidem est studere veritates solidas, quam inaniter euagari circa fictitias, quas nescimus probare esse possibiles, vel eas aut earum noticias posse homini prodesse, cum multae veritates solidae & vtilis iacent hominibus occultatae. Ideo quando ponitur, quod Deus dimittat naturam assumptam, & sic de aliis casibus fundatis inaniter ex hac radice impossibili excutiantur & contemnantur, nisi eorum possibilitas sit probata. Deus enim non potest tantam ingratitude committere sine causa peccati, illum spiritum creatum dimittendo, cum stante assumptione non est compossibile, quod sic peccet, & desinente assumptione illa praecederet naturaliter, antequam sit possibilitas ad peccandum. Et sic in triduo fuit Christus homo viuus, & homo mortuus, & secundum diuersas naturas destitit a seipso. Sed deitas necessario insuit vtrique naturae.



## CAPVT XXVIII.

### *De numero saluandorum.*

**A**LITHIA. Bona inferis auribus meis, & multis incredibilia. Quis enim crederet, quod anima humana non sit pars hominis? Aut quod Deus ad tantum illibertatur ad assumendum illam animam, quin per idem posset assumere quamcumque aliam, cum libere contradictorie illam assumpsit, Videtur ergo multis, quod blasphemie extinguis subtilitatem scholae, & dimittis subtilitates solidas omnino intactas. Et si praescisse saluabuntur tot homines, quot ex peccato in spiritum sanctum finaliter damnabuntur. PHRONE. Consydero, quod in multis extraneo a modernis, sed cum multis sanctis antiquis, & specialiter

cialiter Augusti. conuenio. Et quantum ad primum de vnione animae cum corpore, certum est quod Aristo. ante incarnationem, & alii philosophi multum circa istam materiam dubitarunt. Quomodo videlicet ex anima, vel spiritu tali per se possibili, & corpore organico, potest fieri vnum compositum, & adtantum deuenit Aristo. quod sufficit forma in materia, sic quod ad informationem non requiritur aliud ligamentum quia vt vere apparet, illius ligamenti foret aliud ligamentum, & sic in infinitum. Ideo delirant qui ponunt, quod actuatio huiusmodi formae suspendatur. Anima ergo humana dupliciter potest intelligi, vel personaliter pro illo spiritu separabili a corpore, secundum rationem qua amant. Vel simpliciter pro illa animatione, quae est actus primus corporalis illius spiritus. *Anima humana potest dupliciter intelligi.* Et illa animatio est eiusdem rationis cum formis aliis materialibus, ita quod sicut sufficit pro causa, quare corpus bestiae viuit, quod hoc ideo, quia complexio illius corporis sufficit, vt sic viuat, sicut est dicendum de homine. Spiritus tamen hominis habet legem per se supra animas bestiarum. Et quamuis tales actuationes sunt accidentales materiali essentiae, sicut sunt igneitas & caeterae formae. Tamen sunt essentialis quidditas totius compositi differenter a formis accidentalibus. Et sicut spiritus hominis est in confinio, inter angelos & formas materiales. Et hinc dixit Plato, quod creatus est in orizonte aeternitatis, sicut enim orizon est circulus diuidens mundum in duas medietates, quarum vna satis videtur oculis, & alia a sensu nostro absconditur, quae sunt duo hemisphaeria integrando totum mundum, sic vniuersitas creata secundum aliam rationem, diuiditur in spiritus insensibiles, quos philosophi vocant intelligentias, & nos angelos, & in res nobis sensibiles, saltem secundum sensum intrinsecum, cuiusmodi sunt omnia corpora & formae materiales. Spiritus autem qui sunt prima pars mundi, sunt aperte post aeterni, & res aliae temporales. Et distinctionem inter res istas, quarum prima occultatur sensui, vt hemisphaerium sub orizonte, & secunda manifestatur sensui, vt hemisphaerium supra orizontem, distinctionem (inquam) istam, vocat Plato orizontem aeternitatis. Et quia spiritus hominis in parte conuenit cum formis materialibus, & in parte cum angelis. Ideo dicit Plato, quod ponitur

*Anima est ho-  
mo interior.*

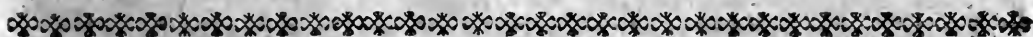
tur in orizonte in confinio aeternitatis. Et patet ad primum obiectum tuum, quod anima humana potest intelligi simpliciter, vt pars qualitatiua, vel quidditas hominis, vt est de aliis formis materialibus. Et potest intelligi personaliter pro illo spiritu, cui accidit taliter actuare. Et secundum istam aequiuocationem, procedunt dicta philosophorum, quorum quidam sententiant, quod anima est pars hominis, & alii sicut scriptura, quod anima est personaliter ipse homo. Apostolus tamen speciuocat, quod est homo interior. Quantum ad secundam instantiam, patet solutio, quod omnia quae euenient, de necessitate euenient. Nam ex determinatione & ordinatione Dei aeterna, oportuit Christum illum spiritum assumpsisse. Nec credo quod alium potuit sibi hypostatice vniuisse. Potuit tamen si voluit, quod est satis, sed cum illa assumptio sit prius quam meritum illius spiritus, apparet mihi, quod ille non meruit vt sic assumeretur, vel taliter crearetur, cum secundum nostros loquentes nemo meretur sibi primam gratiam. Et quantum ad libertatem contradictionis, vellem vt suspendetur illa loquutio cum non sit autentica, nec fundabilis ratione. Quidam tamen vocant libertatem contradictionis libertatem illam, quae est ad vnā partem positiuam, & posset in suum contradictorium. Si potentia illa libera illud velit, & illa summa libertas contradictionis in Deo. Quaedam tamen perceptio libertatis huiusmodi est nobis sensibilis, & quaedam a nobis abscondita, vt necessitates futurorum euentuum a nobis communiter absconduntur. Et vt quidam aestimant illa sunt archana verba, quae audiuit Paulus, nec licet homini, nisi generaliter, ipsa loqui. Et patet quod Deus non illibertatur quodcunque facere, licet absolute necessario illud agat, sicut non illibertatur producere verbum vel spiritum sanctum, licet absolute necessario illud agat. Actio tamen ista ad intra necessario est aeterna, & factio est temporalis. Ideo dicitur quod factio est contingens. Quantum ad tertiam tuam instantiam, scio quod multas subtilitates scholae praetermitto, & alias vanitates, quae vocantur subtilitates subiticeo, de quo gaudeo. Scio tamen quod archana difficultas, est de quantitate numeri saluandorum, & Deus vult ipsam nobis esse absconditam, sicut aduentum diei iudicii, & quantitatem temporis praecedentis.

Vnum



Vnum tamen videtur mihi probabile, quod tot homines saluabuntur, quot angeli ceciderunt, & quot homines stante ex integro statu innocentiae crearentur, Et sic occasione accepta ex Dei gratia, tam peccatum primi angeli, quam peccatum primi hominis fecit bonum. Videtur enim decere magnificum, quod illa cœlestis ciuitas, vltra ruinam tantam ex peccato, ad melius reformetur. Et sic quot fuerunt spiritus creati in mundi principio, & quot homines in statu innocentiae producendi, tot erunt spiritus ex creatione hominum cœlestem curiam integrantes. Et sic generi humano, multipliciter euenit bonum occasione peccati, per gratiam saluatoris. Et patet in parte solutio ad tuam tertiam instantiam, semper seruando Deo archana suae notitiae, vt qui & quot homines saluabuntur, qui & quot homines damnabuntur. Et quantum erit gaudium beatorum, aut qui homines ad aequalitatem angelorum vel supereminentiam assumentur.

*Tot homines  
saluabuntur  
quot angeli  
exciderunt.*



## CAPVT XXIX.

*Quomodo Christus excedit ordines angelorum  
& hominum.*

**A**LITHIA. Placet de ista sententia, & specialiter quia seruas te in limitibus ignorantiae, fatendo humiliter quod ignoras. Sed vnum videtur mihi, te manifeste innuere, quod Iesus Christus Deus & homo excedit infinitum, non solum omnes homines, sed & omnes ordines angelorum. Et in hoc debemus omnes fratres sui gaudere & exultare quodammodo infinite, Ex hoc enim habemus bonos angelos adiutores, & malos angelos velint nolint vtiliter seruientes, & infinitum plusquam enarrare sufficimus gaudium libertatis. PHRO. Bene concipis quod oportet cauere de Pseude, propter ebulliciones sophisticas, quomodo Christus est duarum naturarum completarum vtraque, scilicet tam deitas, quam vera humanitas. Et secundum illas concedi debent de eo simpliciter valde disparia praedicata, vt quod sit aequalis patri secundum deitatem, & minor secundum humanitatem, hoc est dicere. Ipse humani-

*Christus est  
duarum natu-  
rarum com-  
plete.*

tus

tus virtute est paruus & pater taliter non potest esse paruus, & sic ambulauit, esuriit. Et tales praedicationes humanas suscepit, quales Euangelium de ipso simpliciter concedit. PSEVDIS. Videtur mihi, quod praecipitanter te in contradictoria inuoluis. Quae (rogo) planior contradictio, quam quod Christus fuit minoratus paulo minus ab angelis. Et tamen tam secundum diuinitatem, quam secundum humanitatem quibuscunque angelis maior factus? Similiter si Christus infinitum excedit alios homines in perfectione essentiali, tunc necesse est, quod sit ab illis disparis speciei. Sed quid tunc ad genus humanum, quod ipse sic meruit? Tam extraneum quidem videtur suum meritum ad saluandum homines, quam extraneum est ad diabolos liberandum. Similiter ex vnione hypostatica, Christus aliquante perficitur, & non potest esse homo alius, sibi par in perfectione humana, ergo Christus est homo infinitum perfectus. Et sic est primus homo simpliciter, cum praecessit Adam in tempore, & procedit simpliciter dignitate. Sicut ergo non sequitur, Aethiops est albus secundum dentes, ergo ipse est albus, Sic non sequitur, Christus suscipit talia praedicata humanitus, ergo ipse simpliciter suscipit talia praedicata. PHRONE. Video quod gaudes in contentiosis pugnia verborum, sed nos talem consuetudinem non habemus, quis secundum Aristo. decet philosophum scire soluere tales argutias, ne capiatur in verbis. Ideo expedit, vt induam habitum philosophorum, & tollam tuas instantias. In primis ergo dico tibi, quod Christus fuit vniuoce homo, cum quolibet alio fratre suo, & per consequens infinitum melior Deus quam homo, & ita cum ille homo contingenter sit homo, licet humanitas sua non sit accidens alicui, & ratione talis contingentiae sunt sophismata tua de Christi humanitate. Non tamen videtur mihi, quod in melioritate humana creuerit successiue, sed pro primo instanti suae incarnationis fuit aequae bonus homo, sicut aliquis homo posset esse. Et sic ratione vnionis hypostaticae, & ratione plenitudinis virtutum & gratiae, videtur mihi, quod tunc fuit aequae bonus homo, sicut vnquam postmodum, quantumcunque profecerit vel creuerit in virtute. Videtur tamen mihi, quod a primo instanti suae incarnationis inclusiue, vsque ad instans mortis suae, meruit sibi & generi suo.

suo. Et sic proficiebat aetate & sapientia coram Deo & hominibus, non solum suis fratribus, sed etiam sibiipso. Cum Apost. dicit ad Philip. II. Quod Christus factus est obedi. &c. non tamen intelligo, quot partes quantitativae vel intensivae meriti Christi quaesierunt sibi humanitas partes praemii vel gaudii, sed continue totum gaudium meruerunt. Nec est color, quod tunc meritum Christi superfluit, cum necesse sit Christum totum meritum suum complevisse. Concedo ergo tibi, quod Christus est tantum finite bonus homo, imo quod totum genus suum est ipso melius. Verumtamen quocunque homine signato, qui non est multi homines. Et sic de Angelis, Christus est humanitas melior quam aliquis eorundem. Et bene novisti, quod duplex est bonitas hominis, scilicet bonitas gratiae, vel naturae. Quantum ad bonitatem gratiae, Christus Deus excedit quamlibet aliam creaturam. Vnde secundum modos loquendi sanctorum, quodlibet membrum Christi, accipit modo subtili atque mirabili nomen suum, ut quilibet talis vere dicatur Christus. Sed ad tollendum tuas instantias, intellige, quod Christus est nomen appellativum, ac si intenderetur, quod omnia membra Christi vngantur gratia ex plenitudine fontis huius. Ideo dicit Iohan. in principio sui Euangelii. Quod de eius plenitudine nos omnes accepimus. Vnde licet sancti dicant quod omnia membra ecclesiae sunt Christus, vel tunc intelligunt appellativae, quod vngantur gratia Iesu Christi, vel more scripturae intelligunt per membra ecclesiae ipsam ecclesiam. Et sic Christum qui est vna persona, cum ecclesia sua sponsa. Saepe enim pars principalis refundit nomen in partes alias consequentes. Ad primam instantiam tuam, oportet te intelligere ex praedictis, quod Christus ratione incarnationis suae, est multorum singulum, & nunc dominatur secundum vnum eorum, & nunc secundum aliud, secundum quod pertinet historiae, quae de eo debeat enarrari. Et sic videtur psal. dicere. Quod Christus minutus est paulo minus ab angelis, secundum naturam corpoream, quae est inferior natura angelica. Et secundum illum creatum spiritum, sicut secundum deitatem excedit angelos quoscunque, & quamlibet aliam creaturam, secundum verba Apost. ad Hebr. I. tanto melior angelis effectus &c. Per humanitatem  
 Y quidem

quidem suam omnes angeli, complete & finaliter sunt beati. De eius quidem plenitudine, nos omnes accepimus. Et patet si nosti naturam contradictionis quod non solum contradictionem tuam euadam, sed & cuncta inconuenientia, quae sic pompas. Ad secundam tuam euidenciam patet, quod Christus non humanitus excedit in infinitum in perfectione essentiali alium hominem, cum totum genus humanum, cuius quodlibet indiuiduum sibi parificatur in perfectione speciuoca, non infinitum excedit aliquod eius suppositum. Sed secundum deitatem infinitum excedit hominem, hoc est naturam hominis, ut suppono. Et pater defectus primae consequentiae, quam fecisti, quia secundum deitatem non includitur in aliqua specie, & secundum humanitatem est eiusdem speciei, cum quolibet alio fratre suo. Et patet, cum Christus sit idem totum speciuocum, quod est quilibet alius frater suus, quod eius incarnatio & exaltatio meruit suo toti, cum tam secundum naturam corpoream, quam secundum creatum spiritum, sit Christus idem cum quolibet hominum saluandorum. Et patet, quod falsum in fine annectitur, cum maior sit conuenientia indiuiduorum in specie, quam suppositorum, quae solum concordant in genere, quia longe alia est conuenientia, quam in termino vel in signo. Ad tertiam tuam instantiam dico, quod consequentia non procedit, quia iuxta tua principia, per hoc argumentum probaretur, quod quaelibet superficies sit infinitum maior quam linea, & corpus infinitum maius superficie, & per consequens utrumque eorum infinitum magnum. Sed ut accedam propius falsitatem tuae sententiae non mendicans, certum mihi est, quod omnis homo est infinitum perfectior quam bestia, & tamen non exinde est infinitum perfectus, concedo tamen, quod infiniti homines alii, per impossibile positi, non possent Christo humanitus coaequari, propter unionem illam beatam, quam nullus alius posset assumere. Et sic Christus excellit humanitus, tam in natura assumpta, quam in gratia unionis. Nullus enim alius homo posset in anima vel corpore Christum praecellere, & per consequens in corpore fuit tanta aequalitas complexionis harmonicae, quod non potuit esse rebellio corporis sui ad animam, sicut est in quolibet alio fratre suo. Sed non ex hinc sequitur, quod Christus infinitum excedit

*Omnis homo  
est infinitum  
perfectior  
quam bestia.*



cedit humanitus aliquem fratrem suum. Et quantum ad replicationem tuam, de primitate humanitatis, concedo tibi, quod Christus est primus homo simpliciter dignitate, & sic est primus Adam. Sed communiter intelligitur de temporis primitate, nec est contradictio in ista aequiuocatione licet Sophistae laborant multum in talibus imprudenter. Et quo ad vltimam replicationem tuam de loco assimili, patet quod multi ex ista simiali similitudine sunt lapsi, negando fidem scripturae, imaginantes, quod humanitas Christi, aut eius diuinitas, sunt partes eius quantitativae aut qualitativae, quia aliter ratio tua non procederet ab exemplo. Audacter ergo concedam simpliciter omnes praedicationes, quas fides scripturae concedit de Christo simpliciter, & scio quod omnes sagittae tuae quae includuntur in tua pharetra, nesciunt haec verba domini impugnare. Vtrum autem sequitur simpliciter, Aethiops est albus secundum dentes, ergo est albus, relinquo tibi & sophistis, tuis sodalibus ad materiam magis fructiferam accedendo.

66X722 66X722 66X722 66X722 66X722 66X722 66X722 66X722 66X722

## CAPV T XXX.

*Quod nullus sanctorum est laudandus, nisi quia  
Christum est imitatus.*

**A**LITHIA. Delector frater Phronesis, quod tantum magnificas saluatorem. Et videtur mihi sequi ex ista sententia, quod nullus sanctorum sit laudandus, vt pars ecclesiae, nisi de quanto ipse sequutus fuerit in moribus Christum nostrum. Videtur mihi secundo, quod nullus sanctorum in verbis vel factis, sit laude dignus, nisi de quanto a Christo exhauserit materiam laudis suae. Et videtur mihi tertio, quod auctoritas scripturae sacrae, quae est lex Christi, infinitum excedit quamlibet scripturam aliam, quamcunque autenticam assignandam. PHRO. Subtiliter & acute infers multiplicia quae sequuntur. Cum enim ex fide capimus, quod Deus erat verbum, quod quidem verbum caro factum est. vt dicitur Iohan I. Et idem verbum quod est Christus Iesus, nedum infinite excedit quem-

*Sancti non  
sunt laudandi  
nisi de quan-  
to fuerint se-  
quenti Chri-  
stum.*

cunque alium hominem secundum diuinitatem, sed nullus alius homo potest sibi in virtute vel gratia coequari, nec sine illo vt fonte saluari. Quam verum primo concludis, quod siue propiores legis veteris, siue legis gratiae, quantumcunque magnificentur, non sunt laudandi in fide, nisi de quanto sequuti fuerint dominum Iesum Christum. Et hinc ecclesia nostra rationabiliter habet hanc consuetudinem, quod quencunque sanctum orauerit, sermonem ad Christum Deum dirigit, non ad illum sanctum principaliter, sed ad Christum. Nec valet solennisatio vel festiuitas talis sancti, nisi de quanto ad magnificandum Christum praeparat, & ad honorem suum incitat, & ad amorem suum prouocat & accendit. Vnde si aliquae sunt solennisationes sanctorum, quae exorbitant ab hoc fine, non dubium quin cupiditas, vel peccatum aliud sit in causa. Ideo multi putant prodesse ecclesiae, quod cessantibus istis omnibus festiuitatibus sanctorum, solum Christi festiuitas obseruetur. quia vt inquirunt, tunc Christi memoria recentius haberetur, & plebis deuotio non sic in membra Christi indebite spargeretur, sed quomodocunque sit de hoc, certum est quod non prodest alicuius talis sancti solennitas vel deuotio, nisi de quanto accendit ad Christum amandum, & praeparat vt ipse magis oret patrem ad suffragium impetrandum. Quia certum est ex fide, quod oportet mediatorem Dei & hominum Christum Iesum (si aliquid a trinitate concedi debeat, propter orationem cuiuscunque sancti alterius) mediare. Vnde multis videtur, quod quando singulariter oratio directa fuerit ad illam personam mediam, pro adiutorio spirituali, tunc plus profuit & creuit ecclesia, quam facit modo, multis intercessionibus adiuuentis. Et sic Pseudis instat quod sancti legis veteris non sequuntur Christum, quia nondum est pro lege veteri. Cum Christus dicat vnionem hypostaticam naturarum, dicitur sibi, quod nos audiuius ex lege, quod Christus manet in aeternum. Sic quod de Christo singulariter verificantur sophismata, quae de aliis hominibus verificari non poterunt, vt quia personalitas Christi est aeterna, & suae humanitatis assumptio aeternaliter praeparata, Potest dici, quod pro tempore legis veteris manet ista persona, & ista persona pro tempore suo est Christus. Et hinc Aposto. 1 Corinth. X. confidenter loquitur. Petra autem (inquit)

quit) erat Christus. Ad quaestionem secundam patet ex fide, quomodo a quocunque Catholico debet concedi, cum humanum genus perpetuo damnaretur, si non Samaritanus iste curam eius egisset, vt notat Euangelium Luc. X. vt patet ex dictis. Et ex hinc multi probabiliter aestimant, vt dictum est superius, quod foret expediens Christum singulariter inter homines adorare, quia ipse est mediator, intercessor optimus, paratissimus, quo ad vtrumque extremum, & benignissimus ratione charitatis & misericordiae infinitae. Stultus ergo foret, qui alium intercessorem inquireret, quia propositis duobus eligibilibus, qui minus eligibile sine causa praeponeret, foret stultus. Christus enim est semper vivens apud patrem, ad interpellandum pro nobis est paratissimus illapsus in mente cuiuslibet viatoris, qui ipsum dilexerit. Vnde non oportet ad captandum eius colloquium sanctos alios mediare, cum sit benignior & pronior ad iuuandum, quam aliquis eorum. Et moueret quod mens viatoris ex multitudine beatorum, quos orat, dispergitur, cum affectio a Christo laxatur, eo quod tantum est finita, & per consequens remittitur, cum sit in plurimos sic dispersa. Et super haec postquam creuit cupiditas, & affectio personalis ecclesiae, saepe euenire poterit, quod cupiditas vel personalis affectio deuotionem inficeret, imo quod diabolus canonisatum stultificatus adoraret & coleret vt beatum. Adorato ergo Christo & placato, ad eius imperium beati caeteri iuuant de suffragio spiritali, & quomodocumque ipsi colantur singulariter non iuuant aliquem, nisi de quanto ab isto domino imperantur. Stultitia quidem videtur fontem omnino paratiorem relinquere, & ad riuum turbidum & remotum accedere, & specialiter vbi fides non doceret, quod riuus talis a fonte viuo huiusmodi emanauit. Si ergo ad acuendum deuotionem nostram beatos aliquos adoramus. videtur quod relinquendo ambiguum illos adorare debemus quos fides scripturae & sic dominus canonisat. Penset ergo fidelis in domino causam, quare priuatae ecclesiae tam laboriose, & tam sumptuose petunt Romanam curiam pro canonisandis suis fratribus, & videbit quod inordinata cupiditas, & defectus fidei sint in causa. Quis rogo faceret scurram mediatorem suum. vt regis paratioris & clementioris colloquio potiretur? Sancti licet in caelo

*Christus est  
benignior &  
pronior ad iu-  
uandum quam  
aliquis san-  
ctorum.*

*Cupiditas.*

*Adoratio.*

non sunt scurrae, sed incorporati in Christo per gratiam saluatoris, tamen minus se habent in comparatione ad illum, quam scurra ad regem terrenum. Expedit tamen ad vitam sanctorum attendere & illos sequi in moribus tanquam duces, de quanto ipsi Christum choraulam totius ecclesiae sunt sequuti. Et quia stultum est in periculoso itinere viam regiam & securam dimittere, & semitam incertam siue incognitam arripere, videtur quod patente vita Christi & suis regulis, alias vitas debemus postponere. Vnde beatus Ciprianus distinctione octaua profunde & subtiliter inculcat istam sententiam. Si (inquit) Christus solus audiendus est, quid nobis quod sancti caeteri praeceperunt? Et hinc Apostolus Paulus praecipit, quod de quanto sui conuersi sint imitatiores sui, de quanto apostolus ipse est imitator Christi, & de tanto ipsum audiant, de quanto in ipso loquitur Christus. Insuper videtur multis, quod curia ista sic canonisans sanctos, blaspheme praesumit, cum seducta reuelatione, tam plene ignoret sanctitatem defuncti, quam plane ignorat Iohannes presbiter vel Soldanus. Et certum est, quod testium depositio nihil probat, cum supposita veritatis notitia canonisandi, ac detecta Papae fideliter sine mendacio, quod raro vel nunquam euenit. Adhuc depositio quantum ad propositum nihil probat. Tum quia sententia alterius iudicis sententiantis secundum allegata & probata, qui iudex foret mundo magis authenticus, tantum probaret, sicut Papae sententia in hac parte, Tum etiam quia horum testimonium deponentium probat ad maximum, quod dati sancti conuersatio fuit talis, & cum hoc stat, quod vsque ad mortem fuit hypocrita & praescitus. Quae ergo praesumptio supra allegata & probata affirmare & canonisare, quod talis in patria sit beatus? Nec dubium quin miracula magis possunt illudere, cum diabolus transfigurans se in angelum lucis maiora miracula in persona defuncti damnati potest ostendere. Et sic videtur, quod per testes & iudices & primas procurantes, particularis ecclesia saepius sit seducta. Hoc autem foret facile, & diabolus non dormit, decipiendo populum quantum potest, Vnde multae primae ex tali seductione diaboli, plus colunt vocatum sanctum nouum huius-



huiusmodi, & specialiter assistente signo sumptuoso sensibili, quam colunt dominum Iesum Christum.

III III III III III III III III III III III III III III

## CAPVT XXXI.

*Quomodo lex Christi infinitum excedit alias leges.*

**A**LITHIA. Consydero mi frater, quod pro ista sententia (licet vera fuerit) nec laudes a satrapis reportabis, nec ab incolis in contractis in quibus fundantur huiusmodi nouitates. Sed dic rogo de conclusione tertia. Videtur enim, quod fides scripturae habet hodie plurimos impugnantes, & ex causa multiplici paucos eius sententiam ponderantes. PHRO. Experimento didici quod verum sentias. Nec dubito, quin infidelitas sit in causa. Non enim sincere credimus in dominum Iesum Christum, cum hoc dato, ex fide fructuosa teneremus, quod scripturae sacrae, & specialiter Euangelii nostri auctoritas, sit infinitum maior, quam auctoritas scripturae alterius signandae. Sed vt loquor certius, notanda est tibi aequiuocatio de scriptura. *Quot modis accipitur sacra scriptura.* Primo enim scriptura signat Iesum Christum librum vitae, in quo omnis veritas est inscripta. Iuxta illud Iohan. X. non potest solui scriptura. Secundo modo signat veritates in ipso libro vitae inscriptas, siue sint rationes exemplares aeternae, siue veritates aliae temporales. Et tertio modo famosius quo ad vulgus, signat aggregatum ex codicibus legis Dei, & ex veritate quam Deus ipsis imponit, sed hoc nudum scriptum materiale non dici vocare scripturam sacram, quia illi codices non sunt sacri, nisi illis sententia assit sacra. Et tunc intelligo simpliciter aggregatum ex illis codicibus, & sacra sententia esse scripturam sacram. Et quia ista tertia significatio est famosior, ideo loquamur specialiter de illa, quanta sit eius auctoritas & firmitas veritatis. Nec est ad propositum loqui de excellentia codicum, cum illi in natura sua libris mendacibus communiter sunt peiores. Nec sunt potius scriptura sacra, quam quilibet alia, cum beata trinitas scripturae cuiuslibet sit illapsa, & tunc videtur mihi, quod sicut conclusio tua tertia  
senten-

sententiat. Quod scriptura sacra sit infinitum magis autentica & credenda, quam quaecunque alia assignanda, quia vt auctor proximus ad auctorem, sic liber ad librum. Sed ex fide Christus auctor proximus scripturae sacrae est infinitum praestantior, quam homo alius, ergo liber suus, vel scriptura, quae est lex sua, proportionabiliter se habet ad quamcunque aliam assignandam. Vnde scriptura aliorum doctorum magnorum quantumcunque vera, dicuntur apocripha, nec sunt credenda, nisi de quanto in scriptura domini sunt fundata. Fundamentum autem istius materiae, est fides ecclesiae qua credimus, quod Christus Deus & homo fuit incarnatus. Et modo quo narrat Euangelium cum hominibus conuersatus, & quod scribas suos Euangelistas ad exarandum legem Christi, & fidem catholicam ordinauit. Vnde iste particulares codices, cum sua sacra sententia, sunt implicite fides scripturae, sicut est implicite fides ecclesiae, quod ista sacrata hostia sit realiter corpus Christi, quia supposita veritate suppositi, quod saepe euenit, tunc est ita. Et supposita falsitate narrati, tunc potest esse illusio. & in aliis signis sensibilibus saepius potest esse. Et ex istis patet, quod scriptura sacra sit verissima, secundum quamlibet eius partem, quia si sit scriptura sacra, tunc habet sententiam pro sensu Iesu Christi. Et ille non potest esse falsus, nec aliquid in sensu decipere. ergo conclusio vera. Vnde ex isto fonte, tota scriptura legis veteris, capit auctoritatem & reuerentiam, cum Christus in communi vel particulari, allegat omnes libros legis veteris, quos habet catholicos acceptare. Et ita paris auctoritatis sunt omnes codices nouae legis & veteris, de quanto credimus, quod suae sententiae a spiritu sancto emanarunt. Et secundum Augustinum secundo de doctrina Christiana in fine. Omnis veritas sit in scriptura sacra, vel explicite, vel implicite, patet quod nulla alia scriptura capit auctoritatem vel valorem, nisi de quanto sua sententia a scriptura sacra sit deriuata. Sed quia spiritus sanctus vult intentum nostrum non dispargi in multa, sed circa vnum necessarium occupari, vult vulgares codices de lege noua & veteri studeri & legi, & hominem non circa alios occupari, qui licet quandoque sint veri, & fides scripturae sacrae implicite, Deus tamen non vult eos explicite credi. Et hinc Augu. Lib. II. de ordine

ordine rerum saepe praecipit, quod nemo credat scriptis suis, vel verbis, nisi de quanto se fundauerint in scriptura, & in ipsa vt saepe dicit, omnis veritas implicite vel explicite continetur. Et indubie idem est iudicium, de scriptis aliorum sanctorum doctorum. Et multo magis de scriptis Romanae ecclesiae, & doctorum nouorum. Ideo vt scriptura sacra sit magis appretiata & laudata, quaecunque veritas quam viator sensu non percipit, debet ex hac fide scripturae esse deducta, saltem si requiritur a fidelibus esse credenda. Et tunc scriptura sacra foret in reuerentia, & bullae papales (sicut debent) forent postpositae, & tam leges papales, quam doctorum nouorum sententiae quae sunt post solutionem Sathanae promulgatae, forent in suis limitibus veneratae. Quid rogo fideli & scriptis huiusmodi quibuscunque, nisi de quanto ex fonte scripturae fideliter sunt exhaustae? E ista sententia rectificaret nedum mandata papalia & aliorum praelatorum sed & corrigeret errores nouorum ordinum. Et sic serenaret atque accenderet cultum Christi. Vnde detestandi sunt doctores nouelli qui nituntur asserere, quod scriptura sacra sit inter omnia dicta vel scripta falsissima, & specialiter verbum Christi in Euangelio Iohannis, sicut ex logica sua se putant clare deducere. Et inter omnes haereticorum sententias non recolo, quod sit damnabilior, Antichristo praeparitior, vel fidei Christi nociuor. Quis enim crederet aliquam partem legis Christi, si tanta pars eius debeat vt impossibilis refutari? Et cuilibet scripturae expositio, & sensus Antichristo placitus debuit adaptari, & toto facto. In hoc tetro inuolucro colliguntur in hac parte omnes argutiae Antichristi. Ego sic intelligo hanc scripturam sacram, & secundum logicam meam debet sic intelligi. Sed sensus iste est impossibilis, ergo scriptura sacra, & per consequens eius auctor foret falsissimus, & maxime discredendus, Nam sol (vt inquiunt) & caetera sensibilia in quantitate, & caeteris accidentibus, iudicium humanum decipientia sunt falsa, pari euidentia, vel maiori, qua hoc signum, homo est asinus, foret falsum, quare ergo non scriptura sacra, immo etiam ipse Deus, cum mouet in poenam peccati prioris, & per consequens signat etiam falsissime sensus falsos. Liber ergo iste foret falsissimus, & Christus summe haereticus. Sed discant hii dis-

*In quo potissime  
stat error  
haereticorum.*

lores haeretici & discipuli antichristi, quod nihil ad errores eorum, & scripturam sacram, quod ipsam male intelligant, sicut est de Deo & caeteris altris coeli. Ideo secundum regulam Augustini quandocunque de scriptura sacra exoritur talis falsa opinio, fideles debent cognoscere, quod vel sunt codices incorrecti, vel errans scripturam sacram male intelligit, & omnino ex sensu suo falso & signis in codice, non resultat scriptura sacra, sed potius scriptura diaboli & codices antichristi. Nihil ergo ad scripturam sacram, quod haereticus eam finistre intelligit, non enim subiaceret suo iudicio, sed potius ipsum damnat, error autem de intellectu illius stat potissime in superbia, & stulta praesumptione de propria logica, cum logica scripturae sit rectissima, subtilissima, & maxime usitanda. Illa enim trahit sibi regulas cuiuscunque artis liberalis, ut domina, & non debet ab inuentis regulis humanitus subiaceret, sed supponi in veritate sententiae, in forma verborum, & logica praecellere scripturas alias qualescunque, & veritates necessariores magis exprimere. Illas autem veritates, quae non sunt ita utiles ad beatitudinem, magis abscondere, & quascunque difficultates quas implicat, ut Augu. docet ad exercitium meritorium ipsum studentis humiliter ex ordinatione sancti spiritus dicitur continere, quia illa est regina quae loquitur Ecclesia. XXIV. Qui elucidant me vitam aeternam habebunt. Expedit autem pro habenda huiusmodi scripturae noticia, quod fidelis in recta Logica, & etiam in philosophia depurata a domino sit instructus, ut dictum est alias de armatura multiplici, qua armarentur sui cultores, contra discolos antichristi. Primo, quod instruantur in recta sententia de vniuersalibus. Tales enim colligentes sensus suos, ad vniuersalia pauca respiciunt, & verba sua impugnantur & de leui pronunciant. Secundo, quod cognoscant secundum rectam Methaphysicam scholae, Christi veritatem de quidditate temporis, & aliorum accidentium, quomodo non sunt nisi dispositiones subiecto suo formaliter inhaerentes. Tertio quod cognoscant, quod apud Deum & homines, omnia quae fuerunt vel erunt, sunt in magno tempore sibi praesentia. Quarto, quod cognoscant, quod creaturae habent in Deo esse idaeale aeternum, existentiam in suo genere aeternaliter antecedens. Et quinto, quod cognoscant materia-

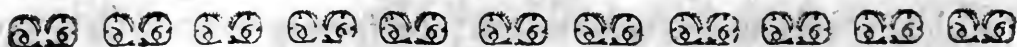


terialelem essentiam esse perpetuam, & formas materiales esse eius dispositiones, licet sint specierum & generum quidditates. Et istud patet cum distinctionibus aliis sensum scripturae multiplicem aperire. Sed quia de omnibus dictum est particulariter, & diffuse alibi, tollendo particulares obiectus factos ab insciis contra scripturam sacram. Ideo illis suppositis, oportet ad alia pertransire. Certus sum quidem ex fide, quod Antichristus & omnes eius discipuli, imo omnes diaboli non possunt aliquam partem scripturae sacrae, etiam de virtute sermonis efficaciter impugnare. Sed in omnibus istis videtur mihi, quod fidelis debet uti hac regula, si scripturam sacram sane intelligit, laudet Deum, si ab intellectu tali deficit, pro intellectu sano laboret. Et iterum in litera tanquam grammaticus conquiescat, & omnino caueat de sensu imponendo scripturae, quem ex sibi dubio spiritus sanctus non flagitat. Talis enim secundum Hieronymum est haereticus, & multo magis qui blasphematur temere, imponendo scripturae sacrae sententiam, quam ipsemet dicit impossibilem.

*Nota regulam  
qua fidelis de-  
bet uti in sa-  
cra scriptura.*

*Finis Tertii Libri.*





## LIBER QVARTVS.

## CAPVTL

*De Signis.*

*Quamdiu hic  
viiuimus, oportet  
ad signa  
attendere.*

*Diffinitio sa-  
cramenti.*

ALITHIA. Video quo ad istum tractatum tertium, quod leuiter transcurristi. Sed vellem libenter, quod tractatum Quartum de signis conformiter inchoares. Quamdiu hic viuius, oportet ad signa attendere, cum Samaritanus noster vsus fuit signis cum suis Apostolis. Et sacramenta quaecunque & distinctiones ordinum, vel sectarum, potissime stant insignis. Et videtur in primis, quod signum & signatum conuertibilia sunt cum ente. Nam omnis creatura est signum creationis, sicut fumus naturaliter ignem significat. Deus etiam est signum cuiuslibet rei signabilis, cum sit liber vitae, in quo quodcunque signabile est inscriptum. Et per idem sequitur, quod quodlibet sit signatum. Et si diffinitio sacramenti, sit sacrae rei signum, videtur quod omne signabile sit etiam sacramentum. Quia omnis creatura signat suam creationem, & etiam creatorem, & sic rem sacram signat, & Deus multas sacras creaturas signat, & seipsum. Quod si sacramentum sit inuisibilis gratiae visibilis forma, vt similitudinem gerat, & causa existat. Cum visibilis forma in proposito signat quaecunque formam, vel quidditatem sensibilem. Videtur quod quaelibet sensibilis creatura, sit etiam sacramentum, quia est visibilis forma inuisibilis gratiae creatoris, & gerit similitudinem Idaearum, & causa existit similitudinis suae, & intelligentiae creaturis. Quomodo sunt ergo solum septem sacramenta distincta speciuoce? cum penes distinctiones rerum sacramentalium, distinctio potest capi, imo eiusdem sacramenti in specie est distinctio speciuoca, propter conuenientiam signati, & disconuenientiam signi. Similiter

militer praedicatio verbi Apostolici sacramentum videtur esse secundum praedictam descriptionem, eo quod est signum sanctitatis auditorii. Et ita significanter in fide scripturae iniungitur sicut exercitium alterius sacramenti. Cum Iohannis ultimo sub obtentu triplicis amoris Christi, pastus ouium suarum tenerrime est iniunctus. Quare ergo non est ista verbalis pastio sacramentum, nunquid sit causa sufficiens, quod infert sollicitudinem praepositi & non lucrum. Mille autem sunt talia sensibilia signa in scriptura, quae habent tantam rationem sacramenti, sicut communiter ista habent septem. Similiter sacramentum eucharistiae, quod est maioris honoris inter caetera sacramenta, videtur diuidi in duas species, scilicet in sacramentum panis & in sacramentum vini. Certum quidem est, quod ipsa in naturis suis speciuoce sunt distincta. Et quantum ad rationem sacramenti vel signi, cum primum directe, significat corpus Christi, & secundum eius sanguinem. Videtur tamen distinctio speciuoca signorum, inquantum huiusmodi capitur a distinctione speciuoca signatorum, quod haec duo sunt distincta speciuoce sacramenta, non enim subterfugi potest quin vtrunque istorum seorsum positum sit realiter sacramentum.

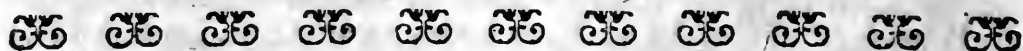
PHRONESIS. Quantum ad istam materiam de signis sum pauper animo, cum cognosco, quod multa dicta in ista materia habent nimis debile fundamentum & propter aggregationem ac institutionem in terminis, difficile est loquentibus habere viam in-pugnabilem veritatis. Ideo dicam tibi in primis quid sentio de quidditate & conuenientia sacramenti. Non enim video quin quaelibet creatura sensibilis sit realiter sacramentum, quia signum a Deo institutum vt rem sacram insensibilem significet, cuiusmodi sunt creator, & creatio, & gratia creatoris. Nec didici picacias ex quibus picaciis adiectis hoc nomen sacramentum, limitari debet vniuoce ad haec septem. Ideo desperans de vnuocatione, detego narratiue ordinem istorum septem sacramentorum vulgarium, & post procedam particulariter secundum ordinem, qui mihi conuenit de eorum quolibet pertractando. Cum enim sacramentum sit signum humano generi ad patriam procedendi. Haec septem sacramenta, scilicet Baptismus, Confirmatio, Ordo, Matrimonium, Eucharistia, & Extrema vinctio, sic se habent. Baptismus autem est signum

*Quaelibet creatura sensibilis est sacramentum.*

*Baptismus.*

*Confirmatio.**Ordo.**Matrimonium.**Pœnitentia.  
Eucharistia.**Extrema vnctio.*

generationis spiritualis hominis in Deo, & sic est primum sacramentum conferens gratiam primam spiritualiter generantem, sed quia paruulus in Christo sic genitus, est nimis debilis in virtute, ideo secundo Confirmatio est adiecta, vt sit signum spiritualis roboris, quod ex confirmationis gratia fit a Deo. Sed quia ecclesiam oportet habere duas maneries hominum generantium, scilicet spiritualiter & corporaliter. Ideo sunt duo sacramenta ad patres huiusmodi procreandum. Primum est ordo, qui est sacramentum ad clericos, & specialiter ad presbiteros procreandum. Secundum vero est matrimonium, quod licet non sit signum immediatum, ad procreationem hominis naturalem, Est tamen signum efficax per quod notatur sine peccato luxurie, licere in esse naturali hominem procreare. Sed quia viatores saepe decidunt spiritualiter infirmati, Ideo duo alia sacramenta ad resurrectionem hominis ordinantur, scilicet pœnitentia pro peccato delendo, & eucharistia pro confirmatione & roboratione itineris pœnitentis, vnde communiter vocantur viaticum, & postremo pro confirmatione completionis totius itineris viatoris. Extrema vnctio sacramentum vltimum ordinatur. Fundationem autem istorum specialem in fide scripturae, potest studens elicere ex tractatu speciali horum septem signorum. Vnde Metricus haec septem signa, & eorum ordinem implicans ita dicit. Bap. confir. ordo, sponsa. poen. eucharist. vnctus.



## C A P V T II.

*De Eucharistia.*

**A**LITHIA. Dic frater Phronesis de Eucharistia, quae est penultimum sacramentum. Tum quia est magis venerabile inter caetera, tum secundo quia videtur habere fundationem maximam in scriptura, & tum tertio, quia hodie circa eucharistiam est dissensio plus brigosa. Et primo ne laboremus in aequiuocis, speciuocare debemus quidditatem huius sacramenti venerabilis. PHRO. Capere debemus a communi experientia sensus nostri, quod sacerdos ad altare accedens, ex pane



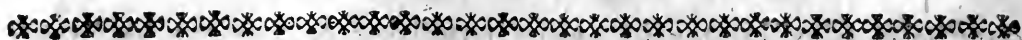
pane & vino conficit vel consecrat vnum sensibile remanens, quod vulgus intelligit corpus & sanguinem Iesu Christi. Ideo de illo albo & rotundo, consecrato a presbitero similis hostiae non sacrae, quod sacerdos post frangit & comedit, ac recipit transmutationes simillimas hostiae non sacrae, vt puta commestionem a mure, putrefactionem ex tempore cum transmutationibus similibus. De illo inquam albo primitus fiat sermo, & sunt recentes haeretici, qui negant illud esse sacramentum, vt subterfugiant in errore suo inconuenientia quae sequuntur, sed illos tam antiquis quam modernis tantum contrarios, oportet caute corripere, quaerendo primum quid descriptiue sit sacramentum Eucharistiae in communi, & vel aequiuocabunt, vel non euadent, quando ista sacra hostia sit aliquod sacramentum. Similiter per alia sex sacramenta. Patet quod illa sunt ita modicae entitatis ac permanentiae sicut istud. Nec fingi potest ratio, quin per idem quo illa sunt sacramenta ecclesiae, est & istud, vt patet discurrendo per quidditatem baptismi, confirmationis, & caeterorum quattuor narratorum. Similiter in ista materia oportet loquutionem communem accipere, sed ecclesia in suis orationibus, vocat istam rem communiter sacramentum, leges papales vocant illam sacramentum, & non rem. Et doctores dicunt communiter, quod sit sacramentaliter corpus Christi. Cum ergo aliquid sit sacramentum Eucharistiae, & corpus Christi in natura sua non sit ibi visibile, relinquitur, quod non ibi remaneat signum sensibile sacramentum, nisi illud quod differentia accidentis est signatum. Quamuis autem in hoc sacramento & caeteris sit trimembris distinctio, scilicet sacramentum & res, res & non sacramentum, ac tertio sacramentum & non res. Oportet tamen quod ista verba sint sane & cogruè intellecta. Sacramentum autem & res dicitur corpus domini quod est sursum. Dicitur autem sacramentum, quia est signum sensibile animae Christi, deitatis & gratiae, & cum ipsum signatur per hanc hostiam quam sacramus, dicitur respectu illius res eiusdem sacramenti, & ista res quae est naturaliter corpus Christi vocatur Eucharistia, hostia ante mortem domini consecrata, & aliis multis nominibus, in quibus multi loquentes taediose conuincant. Ista autem res sensibilis descripta, quae dicitur communiter panis sanctus vocatur

*Sacramentum  
eucharistiae  
quid sit.*

catur sacramentum, & non res, non ad istum sensum, quod non sit res aliqua, cum sit res satis sensibilis vt videmus. Sed ad istum sensum quod non sit res illa sacra primo signata per signum sensibile, quod videmus, quia non est naturaliter corpus Christi. Sed tertium membrum quod est res, & non sacramentum, vocatur gratia vnionis Christi cum sua ecclesia, quae per hoc sensibile sacramentum accessorie efficaciter designatur. Sunt autem in materia de quidditate huius sensibilis sacramenti errores multiplices, vt quidam dicunt, quod sit accidens sine subiecto, & alii quod est nihil, cum ex multis accidentibus quae non sunt vnus generis aggregatur, contra quos multipliciter inuexi tam scholastice quam etiam in vulgari, quod inter omnes haereses quae vnquam in ecclesia pullularunt, nunquam considero aliquam plus callide per hypocritas introductam, & multiplicius populum defraudantem. Nam spoliat populum, facit ipsum committere idolatriam, negat fidem scripturae, & per consequens ex infidelitate multipliciter ad iracundiam prouocat veritatem. Hic autem breuiter inculco sententiam ex testimonio fidei scripturae. Et primo quod hoc sacramentum sit corpus Christi in forma panis. Et cum haeretici aduersantes dicant singuli, quod hoc sacramentum est accidens siue nihil, & non potest esse corpus Christi, licet corpus Christi sit ad omnem punctum in ipso absconditum. Manifestum est, quod illi omnes dolosi haeretici sunt. Dolosi dico, quia noscunt communitates hominum in maiori parte sic credere, & nolunt, nesciunt, aut non audent illis fidem suam detegere. Cum ergo haec fides catholica sit in fide scripturae tam patule expressata, patet quod sententia sibi contraria, est manifeste haeretica. Quid quaeso est magis alicui contrarium, quam sententia quae dicit, quod hoc sacramentum est sacramentaliter corpus Christi? Et sententia sibi contrarians quae dicit, quod hoc sacramentum non potest esse aliquo modo corpus Christi? Et quo ad secundam partem, siue quae dicit, quod hoc sacramentum est naturaliter verus panis, & sententia sibi pertinaciter contrarians quae dicit. Quod hoc sacramentum, non potest esse panis cum sit accidens siue nihil. Expediit ergo vniuersalem ecclesiam ad punctum istum attendere, & videre solcite ex fide scripturae qualiter est credendum, quia certum est quod in euan-

euangelio Christi plenius, auctoritatiuius & moderatius quam in Romana curia ista materia est decisa. Ipsa tamen curia ante solutionem diaboli, cum antiqua sententia praedicta planius concordauit, vt patet de con. dis. II. c. Ego Berngarius. Et sic de omnibus sanctis doctoribus, qui vsque ad solutionem Sathanae istam materiam pertractarunt. A tempore autem solutionis Sathanae, dimissa fide scripturae, multae haereses in ista materia, & specialiter inter fratres & discipulos eis similes, volitarunt. Vt patet de duobus erroribus supradictis. Fratres enim specialiter istas haereses sustinent pertinaciter & defendunt, non solum blasphemando in Christum, & in legem scripturae suae, sed diffamando Papam & Curiam Romanam, defendendo nidum suum, sed & Praelatos ecclesiae, temporales dominos, sacerdotes simplices, ac etiam totum vulgus. Nam Matth. XXVI. fides scripturae sic loquitur. Cœnantibus illis, accepit Iesus panem &c. Et eadem sententia patet plane Marc. XIV. & Lucae XXII. & 1 Corinth. XI. Ex quibus fides ecclesiae obseruat in consecratione huius hostiae hunc ordinem. Qui pridie quam pateretur &c. corpus meum &c. In omnibus autem istis quinque locis suppono concordare sententias, quamuis sermones paululum sunt discordes. Et ex ista fide tam authentice promulgata, arguo sic haereticis. Christus qui *Argumentum pro remanentia panis.* mentiri non potuit, dixit, Panem quem accepit in manibus esse realiter corpus suum, & non errauit in isto, nec asseruit falsum, ergo veraciter fuit ita. Et haec ratio dat plenam fidem fidelibus ad dictas haereses ad detestandum, & fratres ac suos complices de haeresi conuincendum. Vnde Hierony. ante solutionem Sathanae, scripturae sacrae indagator praecipuus in Epistola ad Heluidiam, pertractans illam materiam sic concludit. Nos (inquit) audiamus, panem quem fregit, deditque discipulis manducandum, corpus esse domini saluatoris ipsi dicente. Hoc est corpus meum.





## CAPVT III.

*Quid demonstretur per Ly. hoc*

**A**LITHIA. Frater mi gaudeo, quod tam lucide procedis, ad declarandum fidem ecclesiae nimis dū absconditam. Nec video quomodo fratres vel alii, possunt subterfugere rationem istam, nisi forte fingant sensum fidei huius scripturae, vel aliter ipsam negent. PHRONE. Nec nos, nec alii possumus rationem istam negare. Ideo catholicus debet ipsam seruare sedule tanquam charam. Verumtamen pro sensu huius scripturae, haeretici multum variant. Dicunt enim primo, quod istud pronomen hoc, in propositione sacramentali, hoc est corpus meum, demonstrat simpliciter corpus domini, & non panem, quia aliter (vt inquiunt) foret propositio Christi falsa. Quod autem Iohannes de Deo & caeteri rudes haeretici dicunt, quod nihil demonstratur illo pronomine hoc, eoque materialiter & recitatiue tenetur, subitico tanquam haeresim recitatione indignam. Et arguo multipliciter contra primam. Nam priori pronomine demonstratur panis, quem Christus sumpsit in manibus, sed sequenti pronomine demonstratur idem quod fuit antea demonstratum. Ergo per subiectum propositionis sacramentalis demonstratur etiam idem panis. Quomodo ergo rogo caperet fidele ingenium, quod Christus accepit panem in manibus, benedixit, & fregit, & mandauit ex illo Apostolus manducare, nisi intellexerit priore pronomine illum panem? Nondum enim transfusa sunt verba sacramentalia, vt desinat esse panis. Et confirmatur ex hoc, quod secundum Matth. XXVI. Christus praecepit omnes Apostolos de calice illo bibe-  
re, quod fecerunt. Vt patet Marc. XIV. accepto calice gratias agens, dedit eis, & biberunt ex illo omnes. Et idem est iudicium de pane. vnde textus Apostoli 1 Corinth. XI. sic asserit, Quoties enim cunque manducabitis ex hoc pane &c. Ex quo videtur, quod vel auctor scripturae false indicat, vel quod de pane a Christo exhibito Apostoli manducarunt. Et ex eadem radice patet, quod idem panis demonstratur secundo pronomine, quod subiicitur in ista propositione sacramentali. Hoc  
est



est corpus meum, tum quia aliter caussalis foret omnimode nimis stulta, tum etiam, quia Christus aliter nimis illuderet suae ecclesiae. Et ista ratio de demonstratione pronomini daret fidelibus plenam fidem. Item demonstratione verborum Christi ostenditur illud per quod Apostolis pertinens noticia gigneretur, sed hoc non stat cum hoc, quod nude corpus Christi in natura propria demonstratur, ergo pertinens est sensui verborum domini aliud demonstrari, sed nihil pertinentius quam panis quem eis Christus porrexerat. Si enim nude demonstratur corpus domini in natura, tunc ista foret horum verborum Christi sententia. Hoc corpus meum, est corpus meum. Sed istud Apostoli satis superius cognouerunt, & foret inpertinenter connexum isti, quod manducarent singuli ex hoc pane. Item si demonstratio pronomini sacramentalis foret inpertinens illi pani, quomodo doceri poterit pertinenter, quod virtute illorum verborum sacramentalium est illius panis transsubstantiatio accidens sine subiecto, & corporis Christi in loco panis sacramentalis innouatio? Ista autem fictitia demonstrationis pronominum omnino interimit sententiam sacramenti. Item secundis verbis sacramentalibus, quibus vinum conficitur, illud vinum in calice demonstratur, Ergo per locum a sufficienti similitudine subiecto propositionis prioris qua panis sacra-  
cramentaliter, demonstrari debet etiam idem panis, assumptum patet ex hoc, quod nullus catholicus finget, quin methanomice demonstratur contentum in calice, quando sic dicitur Marci XIV. Hic est sanguis meus noui testamenti. Non enim intelligit quiuus catholicus, quod illud corpus metallicum sit sacramentaliter sanguis Christi, sed de vino contento in illo calice. Sed ad detegendum omnem tergiuersationem sophisticam ordinauit spiritus sanctus, vt dicatur in masculino genere. Hic est sanguis meus, Vnde inter caeteras certitudines de significatione scripturae est haec vna de maximis, quod in propositione illa sacramentali demonstratur panis aut vinum. Quo habito transeundum est catholico ad significationem complexam illius propositionis sacramentalis. Hoc est corpus meum, relinquendo opinionem illam vt summe haereticam, quod euangelium & specialiter verbum Christi sit dictum impossibile & incultum. Cum autem omne dictum Christi sit verum & sum-

me catholicum. Christus autem dixit, quod iste panis sit corpus suum, sequitur manifeste quod hoc sit verum. Sed hic circumpalpitant haeretici, & cum non possunt negare, quin panis demonstratur pronomine, fingunt sensum complexum triplicem nimis haeticum. Dicunt enim primo, quod non hoc scilicet ille panis est corpus Christi, sed quod ille panis virtute verborum illorum sacramentalium erit quodammodo corpus Christi. Secunda autem via magis haeretica videtur, quod iuxta errorem suum aequae neganda est ista sententia, iste panis erit posterius corpus Christi, quia vt arguit ille panis foret tunc conuersus vel idemtificatus corpori Christi, & per consequens in transubstantiatione desineret, & sic nunquam veraciter erit corpus Christi. Ideo secundo corrigit, quod de isto pane fiet quodammodo corpus Christi. Tertia autem via videns, quod nihil illius panis in Christi corpore remanebit, negat quemlibet sensum priorem. Sed dicit quod auctor scripturae intelligit. quod hoc accidens per se sine subiecto signat sacramentaliter corpus Christi. Et iste sensus est huius propositionis sacramentalis & euangelistae hoc est corpus meum. Videt enim quod nec materia panis, nec forma transit in corpus Christi, nec ipsa conueniunt in subiecto, ideo apparet sibi, quod non debet concedi catholice, quod ex hoc pane fiet corpus Christi, sicut ex aere fit statua, nec sicut ex nocte fit dies. Non enim conueniunt in subiecto. Sed quia illa accidentia per se sine subiecto figurant sacramentaliter corpus Christi. O quam detestanda est ista fictio qua fingitur, quod non isto pronomine demonstratur panis vt ostensum est superius. Sed vnum impossibile, secundum doctores modernos non potest intelligi. Et secundum Augustinum & sanctos caeteros non de Dei omnipotentia potest esse, & de toro facto nesciunt exprimere, quod genus accidentis sit hoc venerabile sacramentum, sed consequenter, licet false asserunt, quod ipsum sit peius quam panis equinus, vel aliquid assignandum. Et sic, sicut isti haeretici a tempore solutionis Sathane, non plus quam picae intellexerant istud verbum sicut false affirmant, quod nec Christus, nec eius apostoli ipsum intellexerant, sic nec patres alii postsequentes, contra errorem istum non oportet nos instanter arguere, cum notum sit fidelibus, quam non quotidie a sacerdote idiotico

tico & indigno fit nouiter corpus Christi. Nec ante plenam prolationem istorum verborum sacramentalium fit accidens sine subiecto. Et sic quam diu durauerit pronomen demonstratiuum propositionis sacramentalis, non demonstratur accidens sine subiecto cum tam diu continue manet panis. Similiter cum iuxta sanctos, quicumque imposuerit fidei scripturae aliquem sensum extraneum, quem spiritus sanctus non flagitat sic, vt sit haereticus. Et iste sensus, nec ex fide scripturae, nec ex reuelatione vel ratione ostendi poterit. Sed quoscunque sanctos vsque ad solutionem Sathanae omnino latuit. Et plures sancti Hiero. August. & viuax ratio omnimode contradicunt, Patet quod ista sententia sit simpliciter dimittenda, specialiter cum sit falsa. Oportet enim istos scripturam sacram corrigere, non quod hoc accidens sine subiecto eis incognitum, est corpus Christi, sed quod ipsum signat corpus Christi. Sed quomodo virtute sententiae istius fit transsubstantiatio, vel accidens sine subiecto? Cum illud accidens sine subiecto aequae significare poterit corpus Christi. Tales autem haeretici non possunt fingere pro quo instanti est transsubstantiatio, vel accidens sine subiecto. Et sic tollitur ista triplex sententia derisoria, atque erronea, sicut quaecunque alia haeretica, ad verba domini simulanda. Standum est ergo sententiae Hieronymi solidi & subtilis qui dicit, quod panis sacramentaliter est virtute verborum Christi corpus domini saluatoris. Qualis autem sit iste panis, vel quid in natura sua videat fidelis theologus alias hostias non sacratas.

*Secundum  
Hiero. quid  
sit sacramen-  
tum.*

\*\*\*\*\*

#### CAPVT IV.

*Quod post consecrationem manet panis.*

**A**LITHIA. Placet mihi quod tam stricte & plane replicas contra haeticos in ista materia, specialiter cum tanta multitudo fratrum & aliorum vocatorum Christianorum, clamant contra tuam sententiam, & mortem tuam multipliciter machinantur, cum praecedente tua sententia illi forent manifesti haeretici, & per consequens ab ecclesia extirpandi, vel sal-

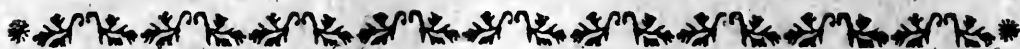
tem a quocunque gradu dignitatis ecclesiasticae, & per consequens a possessione temporalium & percipiendis eleemosynis excludendi. Sed dic quaeso quomodo post consecrationem huius hostiae manet panis. Multi autem dicunt, quod si hoc crederent nunquam in perpetuum celebrarent. **PHRONE.** Oportet cum ista materia sit positiua, ad fidem scripturae attendere, & ipsi plane credere, & sicut virtute verborum fidei scripturae conceditur, Quod hoc sacramentum est corpus Christi, & non solum quod erit, vel figurat sacramentaliter corpus Christi, sic concedatur eadem auctoritate simpliciter, quod iste panis, qui est hoc sacramentum est veraciter corpus Christi. Et non dubium etiam laico idiotae, quin sequitur. Iste panis est corpus Christi, ergo iste panis est, & per consequens manet panis, & sic simul est panis & corpus Christi. Exempla autem possunt grossa poni pro ista materia attestanda. Non enim oportet, sed veritati repugnat, quod homo dum fit dominus vel praelatus ecclesiae, desinat esse eadem persona, sed maneat omnino eadem substantia quodammodo exaltata. Sic oportet credere, quod iste panis virtute verborum sacramentalium, fit consecratione sacerdotis primi veraciter corpus Christi, & non potius desinit esse panis quam humanitas. Ex hoc quod fit Deus, desinit esse homo. cum natura panis non ex hinc destruitur, sed in digniorem substantiam exaltatur. Nunquid credimus quod baptista ex hoc quod fuit factus Helias virtute verborum Christi Matth. XI. desiit esse Iohannes, vel aliquid quod substantialiter ante fuerit? conformiter non oportet, quod licet panis incipiat esse corpus Christi virtute verborum suorum, quod desinat esse panis, cum panis fuit substantialiter ex hoc, quod incipit esse sacramentaliter corpus Christi, sic enim Christus dicit. Hoc est corpus meum, virtute quorum verborum oportet illud concedere sicut in Euangelio Matth. XI. de baptista asseritur. Si vultis scire, ipse est Helias, & propter laborem in aequiuocis, Christus non contradicit Baptistae Iohan. I. Cum ipse asserit. Non sum Helias. Vnus enim intelligit quod est Helias figuraliter, & alius quod non est Helias personaliter. Et conformiter non contradicunt, sed aequiuocant qui concedunt, quod hoc sacramentum non est, suple, naturaliter corpus Christi, & idem sacramentum est figura-



figuraliter corpus Christi. Et quantum ad illud assertum ab haereticis induratis, quod nunquam celebrarent si hoc crederent esse verum. Reuera prodesset ecclesiae, & cederet ad honorem Dei, quod tales apostatae nunquam suum accidens consecrarent, quia per hoc multipliciter blasphemant in Deum, & implicant Deum esse auctorem mendacii. Ponunt enim quod mundum quem Deus crearat statim destruunt, quia materiam primam quam Deus ordinavit esse perpetuam destruunt, & nihil innouant huic mundo, praeter hoc quod mentiuntur se facere inaudita mirabilia, in quae indubie Deus non potest. Et sic ut fingunt faciunt novum mundum. Quid ergo abesset, quod tales haeretici idiotae nunquam celebrarent, cum sicut ignorant vocem propriam, sic ignorant quidditatem sacramenti quid faciunt & adorant? Sed quantum ad veritatem fidei, quod hoc sacramentum est panis vigilant haeretici, & oculis conuiuentibus suscitent intellectum. Nam Matth. VI. docet nos orare Veritas, ut panem nostrum quotidianum, vel substantialem nobis det hodie. Et secundum Augu. super eodem textu in sermone domini de monte, per panem quotidianum inter alios sensus laudabiles intelligit Christus hoc venerabile sacramentum. Sed nunquid non credimus quod sequatur, quod si hoc sacramentum sit panis quotidianus, pro quo oramus, panem nostrum quotidie, tunc est panis? Similiter apostoli cognouerunt Christum in fractione panis, Ut dicitur Luc. XXIV. c. Et illum panem docet Augu. cum lege Papali de Con. dist. III. Non omnes, esse hoc venerabile sacramentum. Sed nunquid credimus quod non sequitur, Apostoli cognouerunt Christum in fractione panis huius, ergo tunc est panis? Similiter Apostolus qui in hac parte accepit sensum suum a domino, vocat hoc sacramentum panem quem frangimus, ut patet 1 Corinth. X. & saepe cap. sequente XI. Quis ergo blasphemaret in Deum, quod tantum vas electionis sacramentum praecipuum vocet false, & specialiter cum futuras nouerit esse haereses de hoc pane? Nimis ergo negligens foret Paulus ecclesiae sponsae Christi, si nosceret quod hoc sacramentum non sit panis, sed accidens sine subiecto, si tam crebro vocaret ipsum panem, & nunquam vero nomine, cum nosceret prophetice tot futuras haereses esse in hac parte. Dicant

*Panem quotidianum secundum Augu. quomodo est intelligendum.*

cant ergo isti haeretici idiotae, cum sufficienti fundatione, quid est hoc sacramentum quod execrant cum suis mendaciis, si non fuerit ille sacer panis. Similiter vt tactum est superius. Christus qui est veritas prima, dicit secundum quattuor Euangelistarum testimonia, quod ille panis est corpus suum. Sed quis haeticus non erubesceret tunc negare quod est panis? Ideo vel oportet veritatem scripturae suspendere, vel cum sensu ac iuditio humano concedere quod est panis. Mures enim ac aliae bestiae istud noscunt. Cum secundum Philosophos de suo esibili habent noticiam. O si fideles in domino videbunt Antichristum cum suis complicibus tantum posse, quod condemnet & persequatur vsque ad mortem ecclesiae filios, qui in hoc fidem euangelii sic concedunt. Certus quidem sum quod veritas Euangelii potest ad tempus in plateis corruere, & per minas Antichristi modicum reticere, sed extingui non potest, cum veritas dicat, quod verba sua non transient, licet coelum & terra quo ad innouationem aliquam sic transibunt. Expergiscat ergo fidelis in anima, & diligenter inquirat a nostris haeticis, quid sit in natura sua hoc sacramentum venerabile si non panis, cum fides euangelii & sensualis noticia, cum ratione probabili istud dicit, quia certus sum, quod idolatrae qui fabricant sibi Deos, satis noscunt quid sint in suis naturis, licet fingant, quod habeant aliquid numinis a Deo deorum supernaturaliter eis datum. Ideo dicit fidelis, quod isti haeretici in ignorantia, nedum excedunt mures & tales bestias sed Paganos. Et patet fidelitas conclusionis praedictae, quod hoc sacramentum venerabile est in natura sua verus panis, & sacramentaliter corpus Christi.



## CAPVT V.

*Probat dicta superius rationibus.*

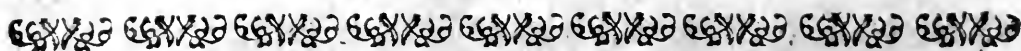
**A**LITHIA. Placet mihi, cum video quod vel oportet negare Euangelium tanquam summe haeret cum, vel de hoc sacramento concedere, sicut dicis. Sed rogo te commisceas cum aucto-

auctoritatibus tuis paululum rationis, quia omnes admittimus,  
 quod Deus nihil potest facere, nisi probabili ratione, nec de-  
 struit naturam inpeccabilem, nec confundit noticiam naturali- *Deus nihil*  
 ter nobis datam, nisi subfit maior utilitas & maior probabilitas *potest nisi*  
 rationis. PHRO. Placet quod fidem de Deo tam acute & re- *probabili ra-*  
 center respicis, ideo expedit parum procedere secundum quod *tione.*  
 rationes istius materiae exigunt, ut veritas fidei plus clarescat.  
 Supponamus ergo, quod inter omnes sensus extrinsecos, quos  
 Deus dat homini, tactus & gustus sunt in suis iuditiis magis  
 certi, sed illos sensus haeresis ista confunderet sine causa, fo-  
 ret ergo Antichristianum sacramentum quod istud faceret.  
 Nam quo ad tactum de sacramento, patet experimento certo,  
 quod haereticus non negabit, quod iste panis sacratus dum fue-  
 rit pistus nouiter, dispariter frangitur, ut patet de frangibilita-  
 te & sono in comparatione ad panem antiquum, & specialiter  
 in aura humida tenaciter adherentem. Sed talia accidentia du-  
 rities, mollities, frangibilitas, & tenacitas, nec possunt per  
 se esse, nec in aliis accidentibus subiectari, ergo relinquitur  
 quod sit subiectum aliquod, ut panis, vel aliquid haec subie-  
 ctans. Cum enim hoc sacramentum manens idem continue  
 nunc est durum, nunc molle, nunc frangibile, nunc tenax.  
 Patet philosophis, quod praeter qualitates quattuor, oportet  
 dare subiectum aliquod quod in illis taliter transmutatur, quia  
 aliter oporteret negare distinctionem talium accidentium. Vel  
 quod in tali transmutatione sacramentum nouum continue est  
 creatum, quod si primum detur, tunc nullum accidens distin-  
 guitur a materiali substantia, & cum manent accidentia illa fo-  
 rent materialis substantia sicut primo. Similiter in sacramento  
 calicis, quo ad sensum gustus, est eadem consyderatio, cum  
 potest contingere, quod vinum existens in principio dulce &  
 sapidum, per conseruationem in vase diuturnam, foret acrum  
 & omnino insipidum. Et quantum nos gustu vel ratione pos-  
 sumus iudicare, oportet dare aliquod subiectum quod in illis  
 qualitatibus transmutatur. Quantitas enim ut profunditas, vel  
 superficies, non recipit denominationes huiusmodi qualitatum,  
 cum tunc in omni corpore habente longitudinem, latitudinem,  
 & profunditatem foret quantitas taliter informata. Oportet er- *Argumentum*  
 go praeter quantitatem dare subiectum, quod per qualitates hu- *pro remanen-*  
 iusmo- *tia panis.*

iusmodi alteretur, cum continue sit noua quantitas rarefacta substantia vel densata. Sed quia in ista materia multiplicaui alias argumenta, & allegaui contra istum errorem multiplex testimonium Augustini. Ideo illis suppositis noto tertio, quomodo intrinsecorum ista dementia est perplexa. Nam deficiente noticia sensus extrinseci, oportet quod sensus intrinsecus illudatur, & nullus talis haereticus dicet scholastice, quod nescit quidditatem, vel differentiam substantiarum sensibilium. Sed concedet cum stultis philosophis, quod de talibus sensibilibus nihil nescit. sicut posito, quod multae hostiae sacratae & non sacratae, hominibus ignorantibus sint commixtae, tunc haereticus nescit accidens suum a pane distinguere, sicut nos nescimus distinguere inter sacratas hostias & non sacratas, eo quod sacratio non est sensibilis, sed insensibilis. Mures autem habent sibi innatam noticiam de panis substantia seruata sicut primo, sed istis infidelibus istud deest, & cum ignorant quis panis aut quod vinum ipsis latentibus consecratur. Nec consecratum iterum recipit consecrationem, quia sic accidens per se sine pane vel vino poterit consecrari. Patet quod est illis ambiguum, si vnquam rite consecrant, vt si multitudo hostiarum statim post pistionem a presbitero sit sacrata, & vinum in transmarinis partibus ignorante Anglico sit sacratum, tunc frater Anglicus non de illis consecrauit sicut dicit, sed quis scit si ipsae res ita se habent, cum quotquot hostiae possunt simul eodem verbo domini consecrari, & vinum potest in quocumque vase & quantacumque quantitate sacrari, etiam si poterit per se esse gustum itaque cauponum, licet isti stolidi haeretici necessitantur tollere, non tamen eis credunt, cum mures non obstante sua stultitia seruant ex integro sensum suum. Quid ergo moueret dominum Iesum Christum tollere sic iudicium suorum cultorum, cum in nullo redundat eis bonum nec enim ratione vel fide scripturae potest fundari, quod est necessarium homines sic decipi? cum panis & vinum remanentia figurarent aptius corpus Christi & sanguinem, quam accidens sine subiecto. Et aequae potest corpus Christi & sanguis esse ad quemlibet punctum talis corporis, sicut ad aliquem punctum talis monstruosissimi accidentis. Et tunc saluari possent fidei scripturae, & sic vndique maior vtilitas, & Dei maior reuerentia  
resul-



resultaret. Similiter tales blasphemi inuoluunt praelatos in-  
lubaliter in negligentia quo ad grammaticos, cum grammatici  
doceant verba supradicta latina construere, secundum quod  
sunt vulgariter intellecta, sed propter periculum haeresis debe-  
ret eis iniungi secundum istam blasphemam stultitiam quod sic  
doceant pueros suos construere. Apostoli cognouerunt domi-  
num in fractione panis, hoc est in fractione accidentis sine sub-  
iecto, quia aliter pueri capaces possent concipere quod panis  
substantia foret fracta per Deum, quem vt haeretici illi inquit-  
unt foret grande periculum. Nam grammaticus foret culpandus,  
qui non istam aequiuocationem detegeret, canis in coelo  
lucet. Sed si doceret in vulgari loquutione, quod animal la-  
trabile ibi lucet, multo magis ergo foret culpandus grammati-  
cus, qui in puncto laesionis fidei huiusmodi aequiuocationem  
reticeret. Sed benedictus sit dominus virtutis, qui istorum  
haeticorum noticiam sic confundit, quod vsque hodie nesci-  
unt ad sensum suum construere verba euangelica supra dicta.  
Nam ipsi nec construendo, nec praedicando intelligunt voces  
suas, quando dicunt, quod apostoli nouerunt Christum in fra-  
ctione panis, hoc est in fractione accidentis sine subiecto. Et  
sic antichristus in ista haeresi destruit grammaticam, logicam  
& scientiam naturalem. Sed quod magis dolendum est tollit  
sensum Euangelii. Sed Deus sicut semper seruat noticiam na-  
turalem in laicis, sic semper seruat sensum catholicum in qui-  
busdam clericis, vt in Graecia aut alibi vbi placet. O quis pos-  
set fratres & alios apostatas exculare, quod vel ignorant, vel  
non audent, vel propter inuidiam nolunt fidem suam in istis  
detegere & populum docere, de quo prae er obligationem se-  
cundum amorem fraternitatis accipiunt tantum lucrum. Reuera  
naturale ingenium hominis pseudo fratres huiusmodi condemna-  
ret, cum tanquam inimici domestici plus quam idololatrae re-  
moti simplicem populum perturbarent. Quae ergo maior  
blasphemia quam dicere, quod Christus qui est Deus & do-  
minus veritatis, tales errores specialiter in populo suo auctori-  
sat? indubie declinatio a lege euangelica est in causa. Quare  
isti pseudo discipuli Antichristi reddunt se plus ignaros quam  
sunt bestiae vel pagani.



## CAP V T VI.

*Quomodo & qua caussa inoleuit haeresis circa Eucharistiae sacramentum.*

**A**LITHIA. Placet mihi quod tam audacter prorumpis in veritates euangelicas, & illas in parte detegis ratione. Sed vellem libenter addiscere quomodo & qua de caussa ista haeresis inoleuit, imo supposito quod diabolus cum suis discipulis hanc inuenit quod signat in Christi ecclesia, quam Christus super omnis diabolos damnote. PH. Forem infideli deterior nisi vsque ad mortem defenderem legem Christi, & certus sum, quod omnes haeretici vel discipuli Antichristi, non possunt istam sententiam euangelicam inpugnare. Et ex alio latere confido de misericordia domini, quod post hanc vitam breuem & miseram, ero super habundanter propter certationem istam legitimam a domino praemiandus. Scio quidem ex fide euangelii, quod Antichristus cum suo consilio, non potest nisi corpus occidere, sed Christus cuius partem sustineo, potest tam corpus quam animam mittere in gehennam ignis. Et certus sum quod in illo quod est seruis suis vtilius non potest deficere, cum ipse se gratis opposuit dirae morti, & omnes chariores discipulos ordinauit ad profectum eorum indubie acutius cruciari. Istam ergo reputo causam lapsus hominum in istam haeresim, quod discredunt Euangelio, & leges papales, ac dicta apocripha plus acceptant. Et inter omnes infidelitates quae vnquam creuerunt in ecclesia Dei sancta, ista subtilius & profundius demergit homines in voragines errorum de fide, & plus facit apostatare, ab abbate domino nostro Iesu, Et esto quod Innocentius tertius deuiavit in ista dementia, vt fratres sibi imponunt, quod non pertinet mihi discutere. Scio tamen ex fide Christi, quod quicquid in materia ista definierit, non debet acceptari a fidelibus, nisi de quanto in lege Euangelica est fundatum, cum certus sum ex eadem fide, quod in ista lege omnis veritas & specialiter veritas fidei, secundum mensuram quae magis congruit continetur. Et cum in Christo & lege

lege sua non sunt, est, & non, sed in lege sua, vt patet ex praedictis continetur, quod sacramentum istud est corpus Christi & panis, ideo hoc debet quilibet fidelis in domino obseruare. Sed ex isto manifeste infertur, quod hoc sacramentum non sit accidens sine subiecto, cum fundari non poterit, quod Deus fecit accidens corpus suum. Ideo adhaerens fidei vt haeresim maximam hoc negabo, Ideo nisi alias satrapis in ista materia, istas tres conclusiones, cum protestatione debita. *Tres conclusiones.* Prima haec est. Si virtute istorum verborum sacramentalium sit accidens sine subiecto, in sacramento altaris, illud accidens est ipsummet sacramentum. Patet ex hoc, quod sacramentum illud secundum confessionem concordem istorum haereticorum non est substantia, ideo non superest quid verba ista destruerent & in sacramento relinquerent, nisi tale accidens. Secunda conclusio fuit ista. Inter omnes haereses, quae vnquam pullularunt in ecclesia sancta Dei non fuit nephandior, quam haeresis ponens accidens sine subiecto esse hoc venerabile sacramentum. Patet ex hoc, quod ista via quantum in se est haereticat praecipua verba Christi, & haeresim super maiorem partem ecclesiae introducit. Tertia conclusio est ista. Hoc sacramentum ex fide Euangelii est naturaliter verus panis, & sacramentaliter ac veraciter corpus Christi. Patet ex Euangelio supra dicto. Quantum ad secundam quaestionem tuam videtur mihi probabile, quod Christus qui dominatur super omnes diabolos, per hoc docet nos figuratiue, quomodo regnum in se diuiditur, & finaliter desolatur, & quomodo eius praepositi benedicunt, ad tantum quidem in se diuiduntur, quo ad istam materiam sectae fratrum, quod quaelibet contrariatur reliquae, & nulla fundat efficaciter dictum suum. Et quia sui praelati praesumunt propter pecuniam benedicere, a domino maledictis, sicut maledicunt crebrius a domino benedictis, ideo innuebat nobis dominus, quomodo eorum benedictio secundum proprium eorum arbitrium saepe maledictio domini est dicenda, iuxta illud Malach. I. Maledicam benedictionibus vestris. Dicunt enim quod in consecratione suae hostiae benedicunt panem & vinum in nihilum, cum nulla pars eius remanet in Christi corpore, nec in suo sacramento, vt inquit, sed loquendo proprie de annihilatione, annihila-

tur & in nihil conuertitur. Christus autem licet vocatus fuerit homo austerus a seruo pigro, nunquam tamen tam seuerè alicui rei signabili maledixit; quando enim maledixit ficui Marc. XI remansit ficus substantia, cum Christus nesciat propter peccatum vel figuram peccati, suam omnimode destruere creaturam, & cum nulla creatura potest quicquam facere nisi praeueniat factio creatoris. Patet ut consonat, quod licet ipsi benedicant panem (ut false dicunt) in nihilum, tamen Christus cum sit sua fabrica ipsum seruat. Nec oportet mussitare super dictum Iohannis de Deo, quod panis remanens est, sed nescitur ubi est, quia fideles satis sciunt, quod panis virtute benedictionis Christi, in melius, quia in corpus domini est conuersus, & remanet panis, quia manet sacramentaliter ipsum corpus. Et si dicunt quod transubstantiatur virtute verborum sacramentalium, placet mihi, cum substantia illa non transit, si non in suo transitu habet esse. Laudemus ergo Iesum Christum, quod auctor huius mendacii non est ille qui dixit, & facta sunt. Sed potius ille mendax qui dixit, & non facta sunt, mandauit & dispersa sunt. Quod si replicas ex hoc sequi, quod Papa & cardinales sui frequenter in fide deficiunt, ac se & ecclesias suas saepe decipiunt, vera est conclusio, sed dolenda. Verumtamen utrum decesserunt contriti de tali haeresi, vel remanserunt post mortem haeretici, non est nostrum temere definire. Deus tamen qui nouit archana, noscit veritatem in ista materia, sic & aliae personae, quibus voluerit ipse reuelare. Non enim tenemur credere, vel verbis ostendere, quod ipse post mortem sit pater beatissimus, sicut in vita adulatores cupidi ipsam clamant, sed si in vita usque ad mortem a Christi sequela plus fuerit deformatus, tunc in inferno profundius est damnatus. Multos autem suppono seductos fuisse hac haeresi, qui finaliter poenitebant, ut suppono de domino Lincolen. & caeteris qui in scriptis suis reliquerant, quod accidens non potest esse sine subiecto suo, & tamen dictus dominus Lincolen. in glossa sua de diuinis nominibus ita scribit. Accidens (dicit) forte est sine subiecto. Et aduerbium istius subtilis doctoris sic intelligo. accidens tale in sacramento oportet in actu consyderationis nostrae existere, cum monet actualiter sensum nostrum. Sed consyderationem de quidditate subiecti sui, de-

cet

*Conclusio dolenda.*



C A P . V . T . . VII.

*Quomodo panis est corpus domini, non existens identice  
corpus ipsum.*

**A**LITHIA. Placet iterum, quod tam euidenter & acute exponis teipsum & confydero, quod infinitum magis autentica est veritas scripturae, quam persona aliqua iam superstes vel communitas alleganda. Ideo si essent centum papae, & omnes fratres essent versi in cardinales, non deberet concedi sententiae suae in materia fidei, nisi de quanto se fundauerint in scriptura. Video iterum, quod non damnas Papam, vel personam aliquam sub isto errore, quia nescis qualiter decesserunt, sed quod est infinitum tibi plus credibile, quod doctores sub isto cathaclismo, vel errarunt in fide, vel vecorditer tacerunt, quam quod aliquod verbum Euangelii poterit esse falsum. Et sic est tibi nimis leuis euidentia. Si aliquis citra autorem

*Quomodo panis est corpus Christi.*

*Protestationes Wiclefii.*

ctorem scripturae sic dixerit, ergo verum. Ideo vana est sollicitudo hominum in ista materia credere, credulitate fide digna, in his quae excefferint sensus suos, cum vix contingat ad argumentum topicum. Sed si talis quantumcunque sanctus & prudens sic asserit praeter euidenciam sensuum, ergo verum. Sed vnum vellem libenter cognoscere, quomodo panis ille est corpus domini, cum non sit identice ipsum corpus. PHRO. Video quod in multis verum concipis, & quantum ad modum quo panis ille, est corpus domini. Firmiter crede hoc, cum Christus qui mentiri non poterit ita dicit. Et nouisti quod triplex est praedicatio, scilicet formalis, essentialis, & habitualis. Relictis in ista materia duabus prioribus ad tertiam oportet attendere. Nam secundum tertiam dixi tibi, quomodo Christus dixit de Baptista quod sit Helias. Matth. XI. Apostolus dicit de Christo 2 Corinth. X. moralisando gesta legis veteris. Petra inquit erat Christus. Et Genes. XII. Fides scripturae asserit quod septem spicae, & septem boues crassi, sunt septem anni fertilitatis. Et vt Augustinus notat scriptura non dicit, quod signant illos annos, sed quod sunt ipsi anni. Et talem loquutionem spissim in scriptura poteris reperire. Nec dubium in istis loquutionibus est praedicatio secundum habitudinem & non praedicatio secundum essentiam, vel formalis. Et omnes loquutiones tales notant, quod res subiecti ordinatur a Deo, rem praedicati secundum habitudinem figurare. Sic autem dici potest quod panis ille sacramentalis, est ad illum modum specialiter corpus domini, cum Christus tam authenticus illud dixit. Paratus sum tamen si ex fide, vel ex ratione doctus fuero sensum subtiliorem credere, sed de hoc sensu sum certus, nec haeretici contrarii habent hic materiam resistendi, cum secundum videre illorum hoc accidens sine subiecto, quod est sacramentum, est corpus Christi, hoc est ipsum corpus sacramentaliter signat vel figurat. Cum ergo maior sit habitudo panis ad corpus Christi, vt docet Augu. quam huiusmodi accidentis, quare non potest coloratus dici, quod ille panis est secundum habitudinem corpus Christi. Nam vt docet Augusti. super Iohannem. Frumentum ex multis granis collectum molitur, secundo irroratum aqua in puluere pinfatur, & tertio ad corporis esum pro fundamento capitur, corre-

spon-

spondenter panis sacramentalis a fidelibus sparsim recipitur, consequenter irroratus fide euangelica in corde pinatur, & igne charitatis induratus, spiritualiter manducatur. Ideo dicit Augusti. super Iohann. Crede, fide, charitate formata & manducaſti, quod de esu ſpiritali oportet intelligere. Nec audiendi ſunt haeretici, qui ſenſum iſtum nituntur extinguerè per hoc falſum, quod Euangelium nec ante, nec poſt habet talem modum loquendi figuratum. Nam Luc. XXII. ſtatim ſubiungitur, Hoc facite in meam commemorationem, Ac ſi diceretur. Hic panis ſacramentalis in efficacem mei memoriam debet capi. Similiter 1 Corinth. XI. dicit Paulus. Hic calix &c. Vbi non dubium, quin iſta ſit figurata loquutio. Cum Marci XIV. dicat Chriſtus. Hic eſt ſanguis meus &c. Et idem patet ex dictis, cum mens catholici non capit, quod panis ſit corpus Chriſti, niſi intelligendo figuratiue, cum identifikatio non ſit poſſibilis. Ideo abſque omni ambiguitate haec eſt figuratiua. Hoc eſt corpus meum, vt ſunt loquutiones de Euangelio Iohannis. Niſi manducaueritis carnem filii hominis, cum multis eis ſimilibus, quae ad ſenſum alium dixit Chriſtus. Verumtamen aliquae ſunt loquutiones fidei ſcripturae, quas oportet plane ſine figura accipere, vt in materia de incarnatione concedi debet, quod Ieſus noſter ſit Deus & homo vt patet ex ſcripturis collatis ad inuicem, vt Iohann I. & Ephes. I. & Hebr. I. Vnde reputatur, quod calliditas diaboli diu ſtuduſit circa iſtam fallaciam, vt eccleſiam in hanc haereſim introducat. Cuius cauſa eſt, quod praelati eccleſiae non ſecundum ordinationem Chriſti praeferuntur, nec ſint propter legem Antichriſti in lege domini ſtudioſi, ac ſi diabolus machinaretur iſtam ſententiam, ſi poſſum per meum Vicarium antichriſtum, adtantum ſeducere fideles eccleſiae, vt negent hoc ſacramentum eſſe panem. ſed credant ipſum eſſe accidens maxime abhominabile. Per idem inducam, quod credant poſterior quicquid voluero, cum fides ſcripturae & ſenſus manifeſtus hominis illud docent. Nec verum, quin per locum a ſimili ſimplicibus fidelibus poſſet dici quod quomodocumque viuit praelatus, luxurioſus, homicida, ſymoniacus, vel aliter vitioſus, nunquam illud a ſubiecto populo debet credi. Verumtamen illud a ſubiectis clericis oportet propter lucrum iudicii

amoueri. Sed de papa oportet istud supponere tanquam fidem, sed quod non errat, & specialiter in fide ecclesiae, sed cum sit pater beatissimus, quia non peccat. Et sic videtur illud explanatum superius Matth. XXIV. Cum videritis abhominacionem desolationis &c. in haeresim de ista hostia redundare. Quid quaeso maior desolationis abhominatio, quam quod ex institutione Antichristi pendeant venerabiliter supra altare multae hostiae consecratae? Et tamen fideles cogantur concedere, quod quaelibet talis hostia, quam nos credimus esse panem & corpus Christi, sit prius simpliciter quam panis equinus, vel corpus aliquod quantumlibet venenosum, cum certum sit, quod omne accidens tale corporeum, siue sit quantitas, siue qualitas, siue aggregatum multis accidentibus, sit infinitum imperfectius, quam corpus aliquod assignandum. Nec prodest fratribus negantibus istam hostiam adorari, sed propter assistentiam corporis domini venerari, quia certum est, quod in quolibet creatura est trinitas increata, & illa est longe perfectior, quam est corpus Christi. Ideo oportet hos fratres dicere, quod populus adorans hanc hostiam, vt corpus domini, sit idolatra de lumine fidei desolatus tamen nos ex fide scripturae euidentius & deuotius adoramus hanc hostiam, vel crucem domini, vel alias imagines humanitus fabricatas.



## C A P V T VIII.

*De identificatione panis cum corpore Christi.*

**A**LITHIA. Rogo frater, probes vltcrius per rationem viuacem vel scripturam autenticam, quod non sit identificacione panis cum corpore Christi nec inpanatio. Non enim delector inscripturis apocriphis, qualibet vtuntur moderni ad probandum accidens esse sine subiecto, quia ecclesia ita dicit. Tales enim euidentiae neminem quietarent. PHR. Quantum ad identificationem oportet primo in significatione termini conuenire, quod ad istum sensum ipsum intelligas. Quod naturas distinctas in specie vel numero Deus faciat esse vnum idem in numero, ac si personam Petri faceret esse Paulum. Et tunc recolo

*Identificatio  
quid sit.*



recolo me fecisse rationes multiplices ad improbandum impossibilitatem identitatis huiusmodi. Nam iuxta istam phantasmiam, quaelibet pars quantitativa quantitatis permanentis, vel temporis posset identificari cuilibet, quod statim probatur esse impossibile. Nam si hoc verificatum sit de A pedali linea, tunc quaelibet eius quantitativa, est pedalis, & iterum quaelibet summe parua quod sibi ipsi manifeste contradicit. Ideo ista opinio identificatur opinioni impossibili atque haereticae, & conformis est ratio de tempore, & quolibet assignando. Nam si A identificatur B, tunc vtrumque illorum remanet, cum destructum non identificatur, sed corrumpitur vel desinit esse. Et si vtrumque illorum remanet, tunc tantum differunt sicut primo, & per consequens differunt in numero, & sic ad sensum expositum non sunt idem. Nam patet de virtute sermonis. Si vtrumque illorum remanet. tunc illa ponunt in numerum, & per consequens numeraliter distinguuntur. Similiter si aliqua identificantur ad sensum expositum tunc oportet, quod omnes differentiae eorum sunt etiam identiticae, quia quaelibet differentia repugnat tali identificationi, & per idem consequentiae forent identitice differentiis, & res vnius speciei rei alterius speciei, quod notum est claudere contradictionem in terminis. ALITHIA. Quietor in ista ratione triplici quod non potest esse identificatio quam signasti. Sed rogo tolle inpanationem, quae est a quibusdam pseudofratribus tenta. Sicut videlicet quod humanitas & diuinitas in Christo, sunt vtrumque eadem persona verbi, sic panis & corpus Christi, sunt virtute verborum sacramentalium idem suppositum. Videtur enim ex verbis tuis, quod innuis istam viam. PHR. Sum certus quod sententia ista inpanationis, est impossibilis atque haeretica, & propter hoc tenebatur a stultis pseudofratribus plus suspecta. Sicut enim argumentum topicum quod homo comptus est ex hinc luxuriosus, sic est argumentum topicum, ista opinio originatur a fratre, ergo est falsa, nam eorum mendacia faciunt euidentiam, ad hoc topicum argumentum. Primo enim contra istud arguo, quod iuxta viam istam corpus Christi, & sic Christus glorificatus in corpore, reciperet omnes transmutationes, vel denominationes quas panis reciperet, & sic corpus Christi ne dum foret factum a presbitero celebrante, sed a

*Inpanatio.*

pistore, & nunc multiplicatum sic, quod Christus haberet multa corpora simul, & omnes praedicationes, quas panis iste recipit, & corpus Christi reciperet, & sic mus corpus Christi comederet, ipsum corpus Christi putresceret conuersum in vermes, & generaliter sacerdos celebrans collum & omnia membra Christi frangeret. Sed quid infidelius vel abhominabilius desolans catholicum viatorem? & consequentia patet, quia quando duae naturae identificantur in eadem persona, vt patet in materia de incarnatione, omnis praedicatio alterius naturae eidem personae conuenit. Sic enim vere concedimus, nedum quod Christus sed quod Deus fuit crucifixus, mortuus & sepultus, sicut per ante fuit temporaliter genitus, & ex muliere factus. Similiter si iste panis sic factus identifice corpus Christi, & illud corpus est realiter ipse Christus, ergo ille panis est factus realiter Christus Deus. Sed quae idololatria foret amplius detestanda? Sic enim quaelibet ecclesia haberet Deum suum, qui reciperet praedicationes abhominabiles supradictas, & sic deitas foret turpissima res in mundo. Similiter si ad sensum expositum foret inpanatio, sicut est incarnatio, inpanationis foret festiuitas solemniter celebranda. Et Christus foret ad sensum consimilem factus Petra, agnus, ouis, vitulus, aries, serpens, &c. sed quid stultius? Ideo certum est ex fide, quod istam sententiam. Hoc est corpus meum, sicut alias ei similes, oportet in praedicatione secundum habitudinem acceptare. Ideo notanda est nobis vna differentia inter praedicationem identificam, & praedicationem secundum habitudinem. Nam quando duae naturae identificantur eidem personae, vt contingit de incarnatione, tunc vtraque earum est numeraliter idem suppositum. Sed secus est in materia de sacramento altaris, quia licet panis fuerit fractus in tres, vel in quotlibet partes, quaelibet earum non est realiter, sed habitualiter corpus domini, vt intuendo diuersa specula, eadem facies est intentionaliter, id est secundum similitudinem in quolibet eorum. Vnde non oportet rem factam a Deo secundum talem habitationem, suum figuratum requirere. ipsum figuratum moueri ad ipsam localiter, vel ex hinc realiter alterari, vt non est intelligendum corpus Christi descendere ad hostiam, in quacumque ecclesia consecratam, sed manet iuxta in coelis stabile

stabile & immotum, ideo habet esse spirituale in hostia, & non esse dimensionatum & caetera accidentia quae in coelo. Vnde videtur mihi, quod corpus Christi, & sic Christus humanitus, sit spiritualiter ad quemlibet punctum mundi. Sed secundum Augusti. & doctores caeteros rex est spiritualiter, potentialiter & virtualiter, ad punctum quemlibet regni sui. Corpus ergo Christi est ad punctum quemlibet huius mundi, cum virtute illius corporis, quaelibet pars mundi perficitur ultra quam rex terrenus partes regni sui potest perficere, Verumtamen credendum est quod longe aliter est corpus Christi in hostia consecrata, cum sit habitualiter ipsa hostia. Et secundum rationem spiritualis & virtualis existentiae, est aliter ad quemlibet punctum eius. Et patet quod secundum rationem duplicem, est corpus Christi in loco hostiae consecratae.



## CAPVT IX.

*Quod corpus Christi non putrefit.*

**P**SEVDIS. Propter stultitias quas ebullis per tempus non modicum dormitavi. Sed modo oportet me vigilare paululum, ad illas stultitias reprobandum. Primo enim non potes subterfugere sylogismum talem expositorium. Ille putrefit, vel a mure comeditur, ille idem panis est corpus Christi, ergo corpus Christi sic putrefit atque comeditur, & sequuntur inconuenientia tibi impertibilia. PHRO. Consydero quod nimis Sophistice vt vulpes infideliter dormitasti. Sed consydera praedicta de trinitate, de incarnatione, & de vniuersalibus, & tunc in multis tuis argutiis erubescas. Nego ergo tuum argumentum, quod vocas sylogismum expositorium, cum sit deceptorius paralogismus. Si enim in materia de trinitate non sequitur ista essentia est pater, & ista eadem essentia est filius, multo euidentius non sequitur in sylogificatione tuae caecae argutiae. Et eodem modo non sequitur in materia de incarnatione, ista persona est ista humanitas, & ista eadem persona est ista diuinitas, ergo ista humanitas est ista diuinitas. Et in materia de vniuersalibus, non oportet ambigere exemplis, vt licet

*Obiectus contra remanentiam panis.*

species humana sit Petrus, & eadem species sit Paulus, non ex hinc sequitur, quod Petrus sit Paulus sed satis est, quod sint idem in specie. Et sic satis est tibi in proposito, quod si iste panis a mure comeditur, & iste panis est corpus Christi, tunc illud quod est corpus Christi a mure comeditur &c. Et talis aptanda est conclusio in omnibus aliis paralogismis. Exemplum autem istius, patet in fide scripturae. Vt non sequitur, iste Baptista est Helias, & iste Baptista tunc procreabatur de Zacharia atque Elisabeth, ergo ille Helias tunc fuit taliter procreatus. Ideo non oportet propter hoc verbum verum Christi, concedere omnes praedicationes formales de Baptista, quae conceduntur de Helia, vel e contra. Et hoc patet resoluendo propositiones in sua significata catholica. Quis rogo color, si iste panis figurat sacramentaliter corpus Christi, & iste panis tunc fuit pistus, quod corpus Christi tunc temporis pinsabatur? **PSEVDIS.** Adhuc tuae euasiones haereticæ cognoscuntur. Nam iuxta sensum tuum concedendum foret, quod scriptum, vox, & quidlibet imponendum ad signandum corpus Christi, foret habitualiter, & sic realiter ipsum corpus Christi. Sed quis sufficeret enumerare inconuenientia ex hoc sequentia? Nam in praedicatione secundum habitudinem est conformis ratio utrobique. **PHRONESIS.** Adhuc euadet fidelis multas tales argutias simiales, quia nisi possis probare, quod quilibet imponens signum, vel terminum ad signandum corpus Christi, vel aliud assignandum sit ille, qui dixit & facta sunt, nec mentiri poterit, aliter non procederet tua argutia simialis. Ideo nihil potes identificare cuilibet vel alicui alteri, antequam ista auctoritativa excellentia sit communicata, cuilibet tuo complici imponenti, quod cum non potes, erubescas de turpitudine tuae argutiae. Vnde non concedo ista verba scripturae, propter impositionem humanam, sed quia prima ita dicit, ideo hanc reuerentiam scripturae singulariter reseruo, quod humiliter illi obediens integraliter hanc concedo, tanquam certus ex fide quod nulla pars scripturae sacrae, poterit esse falsa. Ideo quid mihi quod impositor tuus imposuerit signa vel terminos ad taliter designandum? Non enim propter hoc variabo responsum ad sensum, quem didici ex scriptura, ut si imposueris quod ista propositio, homo est asinus, signifi-



significet praecipue primarie Deum esse. Propterea non concedam, quod homo est afinus, nec propositionem illam quam proponis. Non tantum obediā impositioni tuae, vel regulis de obligatione, vel impositioni termini quam tu fingis. Scio tamen quod laborem, omnes tales loquutiones figuratiuas scripturae, recenter memoriae commendare. Sed scio quod aequiuocans in praedicatione identifica, vel scripturam non considerans, sicut non contradicit sententiae scripturae, sic non capitur in tua redargutione, vt Christus & Baptista non contradixerunt sibi ipsis, licet Christus concessit, quod Baptista est Helias, & Baptista ad sensum aequiuocum asseruit se non esse Heliam. Vnde in isto puncto ego aliquando infatuauī, ignorans praedicationem habitudinalem. Credidi enim, quod in tali loquutione. Baptista est, est Helias, hoc nomen Helias transfertur a significatione illius magni prophetae in lege veteri, de quo. 3 Regum XVII. Et significat omnino aequiuoce & singulariter Iohannem Baptistam. Sed postmodum reperi ex sanctorum testimonio & ratione valida, quod Helias significat in loquutione Christi, illum prophetam de lege veteri, & per consequens habitudinalis praedicatio est dicenda, non autem identifica, cum Christus intellexit, quod Baptista est Helias figuraliter, & Baptista intellexit, quod non est Helias personaliter, cum aliter foret dictum Christi ad istum sensum derisorum exponendum. Si vultis scire, ipse Baptista est illa persona. Et sic intelligo alias personas habitudinales scripturae sacrae. Et si quaeras, quando Baptista incepit esse Helias, videtur quod tunc, quando habuit ex ordinatione Dei illam habitudinem ad Heliam. Et prius saltem naturaliter fuit Baptista Helias, antequam Christus protulit illa verba. De sacramento tamen altaris videtur probabile, quod prolatis his verbis sacramentalibus, ille panis est corpus domini, & non ante, ita quod de virtute verborum Christi, ille panis habeat simul nomen sacramenti, & nomen corporis domini Iesu Christi.

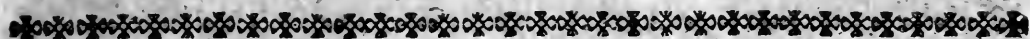
*Quando Baptista incepit esse Helias.*

*Quando panis est corpus Christi.*

PSEVDIS. Adhuc videtur mihi, quod claudicas, cum iuxta dicta tua quaelibet pars quantitatiua panis nobis sensibilis, foret idem corpus Christi in numero, & sic corpus Christi foret infinitum paruum, pars sui ipsius, & quantumlibet a se distans. Nam quaelibet pars quantitatiua istius hostiae est corpus, sed infini-

infinitum persona est aliqua pars quantitativa, istius hostiae, & cum ista tota hostia sit idem corpus in numero. Sequitur secunda conclusio. Et cum tales hostiae, quae sunt corpus Christi in prouinciis multum distant. Sequitur tertia conclusio. Primo cum infinitae sunt variationes in huiusmodi hostiis consecratis. Sequitur, quod omnes illas variationes recipit corpus Christi. PHRO. Sicut dixi tibi superius, oportet te cognoscere sententiam de vniuersalibus & sic intelliges, quod sicut species humana, est quodlibet eius indiuiduum, sic idem corpus Christi in numero, est quaelibet pars sensibilis hostiae consecratae. Conclusiones enim Logicae iuuant ad veritates catholicas cognoscendas. In multis tamen est diuersitas, in exemplo speciei & corporis Christi, cum quodlibet suppositum hominis sit identifice species humana. Non sic autem est de partibus quantitatis panis sacraati. Et sic totum vniuersale est identifice quodlibet eius suppositum. Sed corpus Christi non est identifice quaelibet pars quantitativa panis, sed habitualiter. Vtrum autem sit resolutio ad partem indiuisibilem inclusue, non hic diffinio. Sed certus sum, quod quaelibet pars naturalis, atque sensibilis panis sacramenti, est habitualiter corpus Christi. Cum non sit ratio quare panes dispares in qualitate & quantitate, dum consecrantur quantumcunque destiterint, sunt sacramentaliter corpus Christi, quin per idem & multae partes quantitativae eiusdem panis. Sed praedicationum distinctio est omnimode notanda. Et patet, quod prima conclusio est concedenda. Et quantum ad primam trium replicationum patet, quod nihil est infinitum paruum, sicut nihil est infinitum magnum praeter naturam diuinam, & illa non est parua. Compositum enim ex duobus punctalibus, est summe paruum, sicut numerus binarius in quantitate discreta. Concedo tamen, quod corpus Christi est satis paruum, & quantumlibet varie figuratum. Nota tamen, vt dixi superius, quod omnia ista intelligas in praedicatione habituali & essentiali. Non autem vt praedicatum tale formaliter praedicatur, vt corpus Christi est quantum & figuratum aequaliter grano frumenti, quia est illud quod taliter figuratur & quantificatur. Et tamen corpus Christi non taliter quantificatur, aut figuratur, cum corpus Christi non figuratur, nisi vt est in coelo, licet sit

fit figuratum, quod hic substantialiter fit nobiscum, quia est panis, qui secundum denominationes huiusmodi est nobiscum & sic in replicatione prima, falsum assumitur, & non sequens. Quo ad secundam patet vt supra, quod falsum assumitur & non sequens, Nam corpus Christi non est pars suiipsius, licet sit pars istius panis, qui est ipsummet corpus Christi, sicut Deus non differt a se, licet sit persona, quae a persona alia differt. Et omnes ipsae personae, sunt illemet idem Deus. Oportet enim si corpus Christi sit pars suiipsius, quod secundum idem componat seipsum, quod est impossibile. Et ex eodem patet, quod probatio conclusionis tertiae non aufertur, scilicet quod corpus Christi distat a se. Conceditur tamen quod corpus Christi est multi panes a se distantes, vt patet de multis panibus consecratis in Anglia. Sed non sequitur propterea, quod corpus Christi sit multipliciter, licet sint multi panes tam varie situati. Sed si cum istis panibus corpus Christi foret identifice, illa multa ratio satis procederet. Et patet ista responsio terminis in sua exponentia resolutis,



## CAPVT X.

*Si duo corpora possunt esse in eodem loco.*

**P**SEVDIS. Adhuc video, quod non erubescis contra dicere tam Philosophis, quam Theologis, propositionibus per se notis. Supponunt enim omnes sani capitis Quod impossibile enim duo corpora esse in eodem loco quod tamen manifeste inuis de corpore panis, & corpore Christi. PHRO. Leuiter mones & verecunde tibiipfi, si bene sapes. Nam vt dicunt logici, omnia corpora mundi sunt in eodem loco magno, & in particularibus locis sunt quotlibet corpora quantumcunque distincta. Sed tangam propius, secundum communiter loquentes theologos. Corpus glorificatum est per eundem situm caeli adaequatum. Et vt credunt Philosophi per eundem situm mixti sunt eadem corpora elementaria coextensa. Sed adhuc tertio accedam propius. Nonne secundum tuam phantasiā impossibilem, per eundem situm hostiae est corpus de genere

*Corpus glori-  
ficatum est  
per eundem  
situm caeli  
adaequatum.*

Dd

quan-

quantitatis & corporis Christi, quamuis dispariter, imo cum corpus de genere quantitatis sit per se quantum, & corpus de genere substantiae non sit quantum, nisi per accidens, tanta foret repugnantia, vel maior ponendi quantitates & qualitates corporeas coextensas. Ipse enim per se habent dimensiones, vel potius sunt illae dimensiones sese de possibili penetrantes. Sed vt accedam finaliter ad difficultatem tui propositi, dico quod philosophi habuerunt pro inconuenienti, quod per eundem locum sint duo corpora non contaminantia coextensa. Sed quomodo pertinet nobis sic dicere, cum corpus panis ibidem extenditur, & corpus Christi ibidem existens spiritualiter multiplicatur? Et quamuis corpus Christi sit ibi extensum, quia res extensa, vtpote ille panis, non tamen ibidem extenditur, nec ponit vt sic in numerum cum pane, cum sit realiter ipse panis. Et patet, si concipis quomodo tua argutia est soluta, nec expedit plus pro replicatione, in ista materia immorari. PSEVDIS. Adhuc apparet mihi, quod non potes clare aufugere, non solum quia corpus Christi est ibi extensum, cum corpore panis. Sed quia nescis dicere, quid sit ibi essentialiter corpus Christi. Non enim corpus est alicubi nisi vbi est corpus, quia alias sequeretur, quod corpus foret alicubi non corpus, & sic corpus Christi & corpus panis, forent per eundem suum coextensa, licet sint corpora non communicantia. PIRO. Video, quod ad supradicta nimis superficialiter attendis. Nam vt patet ex dictis, corpus Christi est in loco hostiae extensum cum corpore panis quia est panis extensus cum corpore panis, cum sit quarta pars panis, & sic de multis eius partibus. Verumtamen corpus Christi non coextenditur cum corpore panis, vt dictum est tibi superius de distinctione praedicationis formalis, & praedicationis essentialis, & habitualis. Quantum ad secundam tuam instantiam, dictum est tibi superius, quod corpus Christi est ibi spiritualiter, etiam modo quo distinguitur essentialiter a corpore panis. Ideo quando dicis, quod nescimus dicere, vtrum corpus Christi sit ibi essentialiter, corporaliter, vel dimensionaliter, Videtur mihi, quod probabiliter dicere possumus, quod corpus Christi est ibi corpus, quia illud idem corpus quod in caelo extenditur. Sed vtrum sit ibi corporaliter, vel dimensionaliter, videtur mihi quod multi inaequiuatione laborant

*Corpus Christi  
est in hostia  
spiritualiter  
multiplica-  
tur.*

*Corpus Christi  
est in hostia  
spiritualiter.*



laborant inaniter. Nam intelligendo hoc aduerbium reduplicatiue, videtur mihi, quod corpus Christi sit ibidem corpus, & non sit corporaliter, sed cum aduerbiis analogis, concedi debet. quod corpus Christi est ibi bene, pulchre, & realiter. Non tamen audeo dicere, quod est ibi dimensionaliter, vel extense, licet sit panis qui est ibi dimensionaliter, & extense. Sed secunda aequiuocatio aduerbiorum huiusmodi est, quod accipiuntur quandoque simpliciter, vt res dicitur esse corporaliter alicubi, dum est ibi modo corporis. Et sic intelligunt quidam, quod corpus Christi est in hostia corporaliter, substantialiter, & essentialiter. Et potest confirmari ista loquutio, ex textu Apostoli ad Colloss. II. dicentis. quod in Christo omnis plenitudo diuinitatis habitat corporaliter, non quod diuinitas posset esse corporaliter. Sed quia multi haeretici abhorrebant, quod Christus sit ipsa diuinitas. cum sit corpus. Apostolus dicit nobis, quod in Christo existente corporaliter, hoc est modo corporis habitat identifice ipsa diuinitas, & sic diuinitas licet non sit corporaliter, est tamen corpus existens corporaliter. Sed absit quenquam credere, quod reduplicatiue intelligendo, Christus sit corporaliter ipsa diuinitas, cum sit corpus, quia tunc in quantum corpus, & per consequens necessario omne corpus foret ipsa diuinitas. Quando autem talia aduerbia intelliguntur reduplicatiue, oportet negare per se praedicationem, & ad modos vniuersales actualiter, vt homo, in quantum viuit iuste, viuit virtuose, quia per se iustitia est virtus, nec posset homo iuste viuere, nisi haberet modum viuendi virtuosum. Corpus tamen posset esse alicubi, licet non sit ibi dimensionaliter, vt patet de esse corporis spirituali quo ad locum. Et patet solutio huius obiectus, si bene attendis.

**PSEVDIS.** Videtur mihi, quod deliras ab opinione ecclesiae, & fide scripturae, cum iuxta tuum dicere, aequae posset laicus conficere vt sacerdos. Et sic ecclesia foret vtrobique ambigua, quam hostiam adoraret.

**PHRONE.** Video, quod argumenta vltiora illius materiae tibi deficiunt. Sed ideo quomodo difficultates extraneas introducas. Ecclesia enim propter subtilitatem materiae, & excitationem in studio temporalium, nimis modicum attendit ad istam materiam, cum Papa & omnes eius cardinales de ipsa parum concipiunt. Sed per Christi gratiam

Consecrate  
omnium pro-  
borum offi-  
cium est.

**De adoratio-  
ne hostiae  
conditionalī.**

tenebo sensum & fidem scripturae & cauebo ab hac haeresi. Si Papa & cardinales asserunt hunc esse sensum scripturae, ergo sic est, quia tunc forent supra apostolos confirmati. Sed ulterius quantum ad tuam logicam, multis videtur probabile, quod idem est, laicus potest conficere, & satis rite potest laicus conficere. Sed primum ex logica tua debes concedere. Et iterum multi sancti presbyteri sunt idiotae, & sicut placet quibusdam, laici & ipsi saepe conficiunt. Et iterum laborando in aequiuocatione consecrationis, concedendum videtur, quod laici conficiunt, imo quod consecrant, sicut Beata Cecilia domum suam ecclesiam consecrauit. Imo credo quod nescis ostendere, quod quando Christiani fregerunt panes circa domos, vt legitur Act. II. Quod illi panes non erant corpus Christi, aut quod soli Apostoli, vel presbyteri sic fecerunt. Sed dimittendo istud in certum apparet mihi. Quod sacerdotes sanctos decet istud officium, cum Christus specialiter iniungit eis sic facere, dum adiungit hoc. Quotiescunque fece. &c. Sic ergo quandocumque Christus operatur cum homine, & solum tunc conficit sacramentum, quod reputari debet de nostris sacerdotibus, & supponi. Veruntamen quia istud non est fides, non oportet quod credatur ab ecclesia, sed quod probabiliter supponatur, nec oportet quod ambigatur, cum multa sunt proponenda vianti, quae nec debet concedere, nec negare, nec dubitare, vt proposito mihi quod sum praedestinatus, aut de peccante grauitur, quod erit damnatus, per hoc quod erit finaliter obstinatus, nec talia concedo, nec nego, nec dubito, sed repeto vnam partem. Et sic visa hostia adoro eam conditionaliter, & omnino de adoro corpus domini, quod est sursum. Et sic responsio ad istas sex argutias, potest esse medium ad tollendum consimilia argumenta.

● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ● ●

C A P V T XI.

*De Baptismo.*

**A**LITHIA. Rogo te frater Phronesis cesset litigiosa contentio  
Pseudis nostri & procedamus per ordinem ad sex alia sacra-  
menta.

menta. Et quia non procedis secundum ordinem, quo sacramenta superius inscripta recitasti, sed potius secundum ordinem, quo sacramenta in scriptura sacra expressius sunt fundata. Ideo post sacramentum Eucharistiae, videtur esse euidentius tractandum de Baptismo. Ideo vellem quod de ipso aliquid loquereris. PHRO. Placet de isto ordine. Et primo videamus vbi Baptismus in euangelio stabilitur. Nam lege Matth. ultimo quomodo Christus mandauit suis apostolis. Ite docete &c. Et hinc Philippus baptifans Eunuchum Act. VIII. prius instruxit eum in fide, sicut fecerunt apostoli Act. II. quando populum baptifauerunt, Christum tamen non oportuit Baptistam instruere, de quo Luc. III. Sed e contra in humilitate, & aliis virtutibus a domino est instructus. Et propter hanc formam verborum Christi Matth. ultimo. ecclesia nostra adducit fideles pro infante, qui discretionem non attigerat, respondentes. Et tales compadres communiter faciunt, quod filii sui quos de baptismo eleuant sint in oratione dominica & simbolo instructi. Et alii qui discretionem attigerant dum instruuntur in fide Christi, ante suum baptismum vocantur Cathecumeni. Hoc autem sacramentum est tam necessarium viatori, quod Christus dicit Nicodemo, Iohann. III. Nisi quis renatus fuerit ex aqua &c. Et tanta itaque auctoritate fidei scripturae sunt fideles generaliter baptifati. Et ordinauit ecclesia, quod quaelibet persona fidelius in necessitatis articulo poterit baptifari. Ad baptismationem autem dicunt requiri aquam simplicem, non vrinam, vel liquorem alium. cum hoc non sit a domino exemplatum. Nec refert siue immergantur semel vel ter. Siue aqua super capita sua effundantur. Sed faciendum est secundum consuetudinem loci quem quis incolit, tam in vno ritu legitimo quam in alio. Quia certum est, quod corporalis baptismatio siue lotio modicum valet, nisi adsit lotio mentis per spiritum sanctum, a peccato originali vel actuali. Hoc est enim principium in hac fide, quod quicumque rite baptifatus fuerit, baptismus delet quod cumque peccatum inuenerit in homine baptifando. Et quia ad deletionem peccati, requiritur satisfactio, & non potest fieri satisfactio pro peccato, nisi per mortem Christi, ideo dicit Apostolus Rom. VI. Quicumque baptifati sumus in Christo Iesu in morte eius baptifati sumus.

*Baptismus in euangelio habetur.*

*Consuetudo loci est in baptismo seruanda.*

*Non est alia satisfactio quam Christi.*

*An infantes  
non baptisati  
saluentur.*

*Christus signa  
approbat, sed  
absum da-  
minat, tam in  
novo quam ve-  
teri testamen-  
to.*

ALI. Placet de ista materia grossa, sicut sunt alia fidei rudimenta. Sed dic rogo clarius, quomodo Christus qui tantum odiuit signa sensibilia, tantam necessitatem saluationis posuit in huiusmodi lotionem. Videtur enim derogare diuinæ liberalitati atque potentiae, quod Deus non posset intercedere toto merito suo atque passione saluare infantem vel adultum fidelem nisi a vetula vel alio viante baptisetur communiter infideli. Similiter delato infante fidelium ad ecclesiam, ut secundum Christi regulam baptisetur, & deficiente aqua, vel requisitis aliis stante pia intentione totius populi, interim mortuo naturaliter nutu Dei. Videtur graue damnationem infantis huiusmodi diffinire, specialiter cum nec infans iste nec populus peccauit ut taliter damnaretur. Vbi est ergo misericors liberalitas Christi Dei, si talis proles fidelium propter illud quod non est in baptisante eorum damnabitur, cum Deus secundum principia theologiae communia, sit pronior ad praemiandum homines quam ad damnandum? Et specialiter merito & passione Christi, tamen sua tentoria dilatante. PHRONE. Videtur mihi soror, quod mones subtiliter & acute. Ideo oportet te mihi compati, distinctionem verborum in ista materia attendendo. Quod quaedam loquor simpliciter assertiue, & alia solum reputatiue. Sicut credo doctores sanctos ecclesiae, quantumcunque magnos post auctores scripturae sacrae loquutos fuisse. Loquor autem illa simpliciter assertiue, quae vel sunt nota meo sensui, vel patent mihi ex fide scripturae, sed alia quibus argumenta ita deficiunt, cum habeo ad ipsam suasionem probabilem, reputo ipsa esse vera. Et sic loquor tibi in ista materia quam nouisti. Ad primam instantiam tuam de signis, videtur mihi, quod Christus signa approbat, licet eorum absum condemnat. Et sic intelligo illud Matth. XII. Generatio adultera signa quaerit, & signum &c. Christus enim in propria persona, est signum sensibile. Et ut videtur mihi sacramentum sacramentorum, cum sibi summe conueniat descriptio sacramenti. Sicut enim Moses exaltauit serpentem aeneum in deserto, & omnes percussi a serpentibus, intuentes illum serpentem aeneum sanarentur, ut dicitur Num. XXI. Sic Iesus noster serpens viuus, habens similitudinem peccati. Licet non posset etiam de possibili peccare suspensus est in ligno. ut percussi



cussi veneno serpentis antiqui peccato, spiritualiter fiant sani. Ideo dicit iste serpens Iohan. III. Sicut Moses exaltauit &c. Et sicut Ionas fuit in ventre &c. hoc est in loco subterraneo absconditus & sepultus, Fuit enim sex horis pro die parasceues sic sepultus, & per integrum diem sabbati, consequenter & sex horis in prima sabbati. Et sic tribus diebus licet non per illos tres dies fuit dominus sic sepultus. Approbat ergo Christus signa tam nouae legis quam veteris, sed abusum eorum odit semper. Oportet ergo te notare, quod corpus Christi mysticum, pro tempore legis veteris tanquam puella iuuenis fuit signis talibus sensibilibus multipliciter instruendum. Sed crescente ecclesiae aetate pro tempore legis gratiae, non est ad signa huiusmodi adeo attendendum. Ideo consydero hodie abusum triplicem in his signis. Primo quod seruantur legis veteris signa quae ex diffinitione Apostolorum cessare nunc debeant, vt patet Act. XV. & in Episto. ad Galat. Et specialiter illa signa, quorum signatum anterius est elapsum. Idem enim foret signa ipsa seruare, & futuritionem suorum signatorum infideliter expectare. Secundus abusus in signis pro tempore legis gratiae, est cum illis desponsatio impudica. Multi quidem ad tantum vel plus attendunt ad obseruationem signorum talium, quae non ex lege Dei, sed phantasia humana inprouide ordinantur, quod mallent praeuaricari in decalogo, quam in illis. Tertius abusus est, oneratio ecclesiae, quam Christus ordinauit a signis istis esse liberam. Etiam vltra generationem signorum, qua onustata fuit ecclesia veteris testamenti Et in istis duobus abusibus religiosi nostri laborant communiter. Et patet quod licet vti signis, & specialiter institutis a Christo cum moderamine, tamen ab istis tribus abusibus praecauendo. Cum ergo Christus ipsemet instituit signum Baptismi, quare non debemus ipsum signum prudenter obseruare, specialiter cum adhuc sumus in via citra claram scientiam, in qua via per signa huiusmodi necessarium est nos duci?





## CAPVT XII.

*De triplici Baptismo.**Triplex ba-  
ptismus.**Fluminis  
Sanguinis.**Flaminis.*

**A**LITHIA. Placet mihi frater, quod tetigisti materiam istam de signis, quia videtur mihi, quod in parte subtiliter declaras materiam, licet contra religiosos nostros dicas tacite, quod foret expeditius illis signa sua adinuenta dimittere. Sed dic rogo ad alios duos obiectus quos detegi. PHRON. Placet mihi de onere quod iniungis. Oportet tamen te notare recenter de distinctione loquutionis duplicis quam praemisi. Et tunc dico ad primum istorum obiectuum, quod videtur mihi probabile, quod Christus satis posset sine lotione huius, infantes spiritualiter baptizare, & per consequens saluare. Vnde dicitur communiter quod triplex est baptismus ecclesiae sed baptismus fluminis baptismus sanguinis, & baptismus flaminis. Et quilibet eorum cum paribus sufficit ad salutem. Baptismus ergo fluminis, est baptismus cum aqua materiali, de quo baptismo crebrius est loquutum. Baptismus autem sanguinis, est lotio qua animae martirum sunt purgatae. Vnde & licitum videtur mihi effundere sanguinem hominis non martirisati pro Christo, loco laticis baptismalis. Nec audeo asserere, quod infantes occisi pro Christo, de quo Matth. II. qui infra octauum diem circumcisi non fuerant, sint damnati. Et credo quod dominus Armacanus reputatiue loquutus est, & non definitiue taliter asserendo. Baptismus autem flaminis, est baptismus spiritus sancti, qui est simpliciter necessarius cuilibet homini si saluetur. Ideo duo baptismi priores sunt signa antecedentia, & ex suppositione necessaria ad istum tertium baptismum flaminis, ideo absque dubietate, si iste insensibilis baptismus affuerit, baptisatus a crimine est mundatus, Et si ille defuerit, quantumcunque adsint priores, baptismus non prodest animae ad salutem. Ideo cum recte sit insensibilis, & tantum nobis ignotus, videtur mihi imprudens praesumptio, taliter saluationem hominis, vel damnationem ex baptismo diffinire. Reputamus tamen absque dubietate, quod infantes recte baptisati

fati flumine, sint baptisati tertio baptismo, cum habent gratiam baptismalem. Et sic reputo ego de martiribus occisis pro Christo. Et vt patet de legione Thebaica, licet multi eorum non fuerunt flumine baptisati. Et sic vltcrius quantum ad fidem scripturae. Iohannis III. Nisi quis renatus fuerit &c. probabiliter dici potest, quod Christus loquitur de aqua, quae fluxit de suo latere, & de baptismo tertio, quia certum videtur, quod homo martirisatus pro Christo, licet non irroretur aqua baptismatis nouiter, est saluandus. Ideo videtur probabile ad illum sensum negatiuum Christi intelligere, scilicet quod nemo potest introire in regnum cœlorum, nisi baptismo aquae effluxae de latere Christi, & baptismo flaminis baptisetur, cum trinitas non posset saluare lapsos ad beatitudinem acceptando, nisi persona secunda & tertia purgent. Et ita Christus subtilitate & breuitate miraculi, docuit primum baptismum in istis verbis Euangelicis obseruari. Non enim licet fidelibus supponendo baptismum flaminis, baptismum fluminis omnino relinquere, sed necesse est data oportunitate circumstantiae ipsum accipere. Et cum omnia quae eueniunt de necessitate eueniunt, dici potest, quod talis homo non potest saluari sine illo baptismo. Hoc tamen cognoscimus reputatiue, postquam baptisatio est completa. Et ita debet intelligi, dum infidelis baptisat puerum, & non reputat quod illa baptisatio proficiat ad salutem, baptismus talis non proderit baptisato. Verum quidem est, quod quilibet criminofus est nimium infidelis, & multis paganis infidelior. De quibuslibet supponimus, quod baptisatio eorum sufficiat baptisato. Nec reputamus, quod descendente de cœlo pluuia, vel homine derisorie, vel casu aliquo relinquire baptismo, sit propterea in anima baptisatus. Credimus tamen, quod quaecunque vetula, vel abiecta persona rite lauante hominem, cum verbis sacramentalibus baptismum flaminis Deus complet. Modicum enim valent signa nostra, nisi de quanto illa Deus acceptauerit gratiose. Et per hæc respondeo ad obiectum tuum tertio concedendo, quod Deus si voluerit, potest damnare infantem talem sine iniuria sibi facta, & si voluerit potest ipsum saluare. Nec audeo partem alteram diffinire, nec laboro circa reputationem, vel euidenciam in ista materia acquirendam, sed vt mutus subitico, confitens humiliter meam

*Homo non potest saluari sine baptismo fluminis.*  
*De salute & damnatione infantis.*

Ee

igno-



ignorantiam verbis conditionalibus vſitando, quod non claret mihi adhuc, ſi talis infans a Deo ſaluabitur ſiue damnabitur. Sed ſcio quod quicquid in iſto Deus fecerit, erit iuſtum, & opus miſericordiae a cunctis fidelibus collaudandum. Illi autem qui ex auctoritate ſua, ſiue ſcientia in iſta materia, quicquam diffiniunt, tanquam praefumptuoſi & ſtolidi non ſe fundant. Et quantum ad multa dicta magni Anſhelmi & ſpecialiter in de baptiſmo paruulorum, & in de fide ad Petrum poteſt dici, quod reputatiue loquitur vel conditionaliter, ſi taliter Deo placet. Credo tamen quod multa dicta a ſanctis probabiliter reputata, imo quod diffinita ex fide ſcripturae, per ignaros ſatrapas fuerunt & forent poſterius condemnata. Sed non habeo reputationem vel opinionem, quod propterea foret ita. Et quantum ad illud, quod Deus eſt pronior ad praemiandum quam puniendum. Et quantum ad aliud, quod paſſio Chriſti ad quantumcumque poſterius tempore ſe extenderit, eſt vtrumque iſtorum ſatis imbrigabile apud ſcholasticos. Specialiter de primo, cum Deus ſit infinitum pronus ad puniendum, ideo cum in punitione ſua ſit ſumma iuſticia, videtur quod non ſit pronior ad aliquid praemiandum. Ideo vel hoc dictum magiſtrale taceo, vel gloſſo illud ſecundum magis certos, & minus impugnabiles, quia non video magnam prudentiam, verba huiusmodi defendendo. Sed quantum ad ſecundum, non dubito quin paſſio Chriſti, tam ad poſterius tempore quam antea in fructus efficacia ſe extendit, Et ita concedi poteſt, quod paſſio Chriſti eſt modo non in propria exiſtentia, ſed in fructu. Et ſic intelligo illud Apocal. XIII. Opera enim illorum &c. Et illud quod Ieſus occiſus eſt a principio mundi. Nec ſequitur inconueniens ex dictis iſtis, ſed libertas ſequentis conformiter ad ſcripturam. Quod autem dicit, quod infans in caſu poſito ſaluabitur, ſicut pium eſt credere, plus quam ſibi proderit ſuperflue ſe incertat. Sunt autem aliqua in poteſtate parentum, licet ſint lapſa in praeteritum, propter quae iuſto Dei iudicio neceſſarium eſt ſic venire. Ideo qui diffinit quod nec parentes, nec populus ſic peccauerunt, vt ita eueniat, ſupra caput ſuae notitiae loquitur ſicut pica. Credimus tamen ex fide quod nihil contingit homini poſt gratiam primam niſi aliquam pars humani generis hoc meruerit vel demeruerit ſic venire.

CAPVT



## CAPVTV XIII.

*De pœnis infantum sine peccato actuali decedentium.*

**A**LITHIA. Placet mihi, quod a te excutis talia praesumptuosa dubia & responsa hominum non fundata. Sed adhuc sunt aliqua dubia, quomodo animae talium infantum, sine peccato actuali decedentium, punientur. Et vtrum pœnae omnes talium sunt aequales, cum punientur, vt videtur solummodo pœna damni. PHRONE. Placet quod sic inculcas dubia satis pulchra. Sed videtur mihi, quod modus singularis puniendi damnatos in inferno, viatoribus vt communiter est ignotus. Generalem modum tamen puniendi damnatos, ex principiis fidei satis cognoscimus. Pœnam autem damni, vocamus damnum, quod iusto Dei iudicio est inflictum damnatis, quod nec est actus, nec qualitas, sed priuatio boni & carentia, quod est ex Dei gratia in beatis. Et sic distinguitur pœna damni, & pœna sensus, tanquam priuatio & actus immanens, vel qualitas positiua. Et ex istis quandoque intuli conclusiones dignas memoria. Prima, quod in damnatis pœna damni, est infinitum grauior pœna sensus, quia cum quantacumque graui pœna sensus stat beatitudo, vt patet de Christo. Sed pœnae damni repugnat beatitudo formaliter. Ideo cum infinitum magnam pœnam sensus, potest homo iuste sufferre, ad euacuandum sibi perpetuam pœnam damni, videtur manifestum, quod pœna damni sit infinitum grauior pœna sensus. Cum enim nullae pœnae sint rationis tam disparis, quod non poterunt coaequari ad inuicem, non sequitur. Si vna sit infinitum grauior quam reliqua, quod pœna grauior sit infinitum grauis. Nec est putandum quod quantitas grauitatis pœnae damni, attendi debet simpliciter penes quantitatem commodi, quod non habet sic punitus, quia sic infinitum grauis foret quaelibet pœna damni. Nemo enim habet pœnam damni nisi ille qui non habet, imo qui caret commodo infinito. Ideo si penes quantitatem talis non habitationis siue carentiae, attenditur gra-

*In damnatis  
pœna damni  
est infinitum  
grauior pœna  
sensus.*

*Penes quid attenditur pœnae damni quantitas.*

uitas pœnae damni, nulla talis pœna foret maior quam reliqua, sed foret quaelibet infinita, ideo dixi quando fui iunior, quod quantitas pœnae damni, attenditur penes quantitatem commodi, quod damnatus haberet, si ipsemet non poneret obicem in peccando. Sed modo apparet mihi istud inbrigabile propter multa. Primo quia positium & priuatiuum, non sic poterunt coaequari. Secundo, quia omnia quae euenient de necessitate euenient, absolute necessarium, quod est damnatus ponat obicem in peccando. Et per consequens damnatus infinitum magnum boni commodum haberet, si non poneret obicem in peccando. Ex impossibili enim sequitur quidlibet vt suppono. Ideo dicunt alii, quod quantitas pœnae damni attenditur penes quantitatem boni commodi, quod habet plene saluatus, qui est cum damnificato confimilis speciei. Sed relinquo materiam istam iuuenibus, & forte pro loco tractus beatitudinis retractanda. Pono conclusionem secundam in proposita materia, vbi dixi. Quod impossibile est aliquem damnatum puniri pœna damni, nisi etiam punitus fuerit pœna sensus. Ideo tales infantes damnati etiam damnati in vteris matris, videntur mihi habere aliquam pœnam sensus. Cum enim sensus illorum spirituum sunt viuatiores quam sensus nostri. Et cum hoc imperfecte cognoscunt beatitudinem saluatoris, videtur quod habent dolorem aliquem quod sunt ab illa beatitudine destituti, & dolor talis foret necessario pœna sensus. Non enim videtur, quod Deus ad mitigandum pœnam talium, suspendit in illis omnem noticiam beatitudinis beatorum, quia sic videndo confratres suos damnatos, & pœna sensus punitos forent beati, quia haberent quicquid vellent, & nihil mali vellent. Quamuis enim damnati velint ex inuidia, quod damnati alii sint puniti, quod est magnum malum pœnae, & per consequens cum sit iustum. Deus & omnes beati volunt etiam illud malum. verumtamen qui non vult sibi implicite, nec explicite malum culpae, necessario est beatus. cum Christus fuit beatus in via, & omnes nos dum peccamus, volumus nobis implicite malum culpae. Ideo licet tam damnati, quam beati velint malum pœnae, & malum culpae, pro suo tempore inesse sibi, vel aliis. Beatus tamen cum necessario pro tempore pro quo est beatus, non vult sibi inesse aliquo modo malum culpae. Et sic intelli-

*Infantes damnati habent pœnam sensus.*

intelligit Augusti. Nec oportet morari circa glossas doctorum, qui videntur asserere in materia ista oppositum, quia vel loquuntur reputatiue aut opinatiue, vel sunt illi quibus non oportet credere, nisi de quanto se fundauerint in scriptura, quia certum videtur, quod ratione fundari non poterunt, quod omnes tales damnati omnimode careant pœna sensus. Et ex istis inferri videtur conclusio tertia, scilicet quod necesse est peccata originalia hominum esse inaequalia, sicut decedentes in originalibus sunt propter illa inaequaliter condemnandi. Nam iuxta dicta omnes condemnati pro originalibus sunt condemnandi, tam pœna damni, quam etiam pœna sensus. Sed impossibile est, quod damnentur aequaliter omnino illis pœnis, ergo relinquitur. quod peccata quibus illas pœnas demeruerunt, inaequalia sunt dicenda. Nam sicut vnus damnatus pro originali habet ingenium viuacius, & foret beatificandus perfectius, sic habet ex Dei iusticia maius damnum. Sed in domo Dei oportet esse homines in gradu dispares quo ad istud cum sicut oportet homines in figura faciei, aut aliis esse in parte dissimiles. Sic oportet esse in potentiis animae, quam oportet habere aptitudinem in parte disparem, ad suum subiectum dispariter informandum. Et haec est ratio, quare Augusti. in suo Encheridione saepe inculcat istam sententiam, & quare damnati pro peccatis originalibus debent tam dispariter pro peccatis. Vnus enim habet discretionem animae plus viuacem, & foret in beatitudine tam corporis quam animae plus beatus. Quare ergo non foret propter pœnam plus grauem tam in corpore, quam in anima grauius condemnatus? Nec oportet immorari circa opinionem Anselmi, in ista materia, quod in non habere, vel carere originali iusticia, non est exprimendum, quomodo quis magis aut minus suscipiat, cum plus habituatus in naturalibus habet carentiam ampliorem. Sed sicut primus angelus Lucifer, ex naturali potentia quam Deus illi dederat, plus punitur, ideo videtur securius penes naturalem potentiam talis damnati, mensurare grauedinem pœnae suae, quam penes beatitudinem vel commodum, quod haberet, si ad beatitudinem fuerit ordinatus, quia illud quod nec est, nec potest esse, non potest aliud mensurare. Imo vt dixi superius, quilibet damnatus foret tunc baptisatus supra Christum, & minus quam beatus

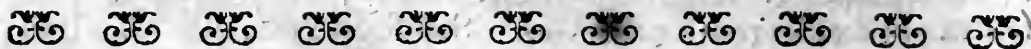
*Necesse est  
peccata origi-  
nalia homi-  
num esse inae-  
qualia.*





sensibili, nec etiam ratione. Quomodo ergo ex isto textu concluditur, quod Episcopi dant hoc sacramentum pueris quos confirmant? Et quantum ad oleum quo vngunt pueros, & populum lineum quod complexum est capiti, videtur quod sit ritus leuis infundabilis in scriptura. Similer videtur quod ista confirmatio introducta supra Apostolos, blasphemat in Deum, quia constanter asserit, quod Episcopi dant nouiter spiritum sanctum, vel eius dationem roborant & confirmant. Hoc autem est plus quam dare spiritum sanctum. Apostoli autem non sic audent dicere, sed quod orauerunt pro ipsis, vt a Deo reciperent spiritum sanctum. Nunquid ergo caesarea dotatio facit nostros Episcopos esse dignos, vt ipsi sic donent singulariter spiritum sanctum? Et hoc quod ipsi sic Christi mandatis & consiliis aduersentur? Videtur enim quod sic textus iste a Deo ponderatur, quod oportet ad confirmationem Papam loco Petri accedere, & plus speculatiuum praelatum loco Iohannis. Nec debent dedignari de isto officio plus quam Petrus dedignabatur, quod a caeteris Apostolis fuerat missus. Communitas enim bona & sancta est vna simplici eius parte Deo acceptior. PHRONE. Videtur mihi soror, quod satis acute replicas, nec adhuc video contradictionem claram ex ratione viuaci, vel scriptura, quomodo contradicerem verbis tuis. Sed supposito, quod Episcopi orant pro baptisatis, vt in acceptione spiritus sancti confirmentur, & apponant signa sensibilia modo quo faciunt. Non video, quin conficiunt hoc tertium sacramentum, supposito quod ille finis eueniat, sicut in factis Apostolicis sequebatur, quod si a fine Apostolorum deficiant, non video ex hoc textu quomodo confirmant. Quando autem ab isto deficiunt, & quando finem istum non attingunt, videtur vanum nobis discutere. Oportet tamen nos sic laxè loqui de sacramento, cum Petrus & Iohannes ascendentes in templum vt orarent, fecerunt sacramentum laudabile. Quia certum est, quod eorum ambulatio, & Petri loquutio fuit sacrae rei signum, quia signum sacri miraculi in sanatione claudi, a spiritu sancto institutum, vt patet Act. III. Et sic sancti Episcopi faciunt vulgo incognita plurima sacramenta. Non tamen video, quod generaliter sit hoc sacramentum de necessitate salutis fidelium, nec quod praetendentes se confirmare pueros regulariter hos confirmant,

firmant, nec quod hoc sacramentum sit specialiter Episcopis caesariis referuatum. Et vltius videtur mihi, quod foret plus religiosum & conformius modo loquendi scripturae negare, quod nostri Episcopi dant spiritum sanctum, vel confirmant vltius sancti spiritus dationem, quia glossata quantumcunque loquutione tali a doctoribus nostris concessa, adhuc stat mali intellectus periculum, & modi loquendi deficit fundamentum. Vnde quibusdam videtur, quod ista leuis & brevis Episcoporum confirmatio, cum adiectis ritibus tantum solennis est. Ideo motione diaboli introducta, vt populus in fide ecclesiae illudatur, & Episcoporum solennitas aut necessitas plus credatur. Dicitur enim communiter, cum Episcopi nostri dant hoc sacramentum confirmationis, sicut & alia ipsis specialiter referuata, nec sine acceptione istorum sacramentorum tam solennium stat salus fidelium, quomodo posset ecclesia sine talibus episcopis seruare ex integro statum suum? Sed vnum videtur in maiori parte contingere, quod implicatur blasphemia quoscunque episcopos taliter confirmantes ex pactione Dei spiritum sanctum dare, Relinquo autem aliis discussionem subtiliorem istius materiae.



## CAPVT XV.

*De sacramento Ordinis.*

**A**LITHIA. Non video efficaciam in tractatu vltiori istius materiae, nec magnum fructum, Licet consuetudo Romanae curiae, vel antiqua consuetudo ecclesiae sic se habet, quia hoc non est potius euidencia, ad rectificandum hoc sacramentum, quam si abusus antiquitus praelatorum huiusmodi ad rectificandum suum peccatum ex antiqua consuetudine allegetur. Sed rogo dic pure de sacramento Ordinis, & quomodo describi debeat. Et primo quid sit ordo. PHRO. Consydero quod hoc sacramentum ordinis sit satis analogum. Et sic eius signum est valde aequiuocum. Cum enim ordo sit creaturae ex ordinatione diuina status siue positio, patet quod sicut in angelis sunt multi ordines sic in qualibet creata multitudine sublunari.

sublunari. Illi autem qui dirumpunt Christi ordinem, dicuntur  
 esse sine ordine puniendi. Sed in secundo gradu dicitur ordo  
 quasi antonomatice de statu siue possessione religionis nouellae,  
 ac si antichristus antecederet ordinationem & regulam Iesu  
 Christi. Sed tertio strictius & magis ad propositum. Ordo  
 vocatur potestas data clerico a Deo ministerio episcopi, ad de-  
 bite ecclesiae ministrandum. Et ille ordo datur communiter in  
 sancto tempore cum solenni ieiunio, cum missis & aliis ritibus,  
 qui istud episcopale ministerium ecclesiae solenniset. Vnde di-  
 citur communiter, quod non datur ordo clerico, nisi quin epi-  
 scopus det sibi spiritum sanctum, & imprimit in mentem suam  
 characterem. Et ille est tantum indelebilis, quod licet cleri-  
 cus degradaretur, vel quodcumque sibi eueniat, character  
 inseparabiliter manet. Et idem est iudicium de caractere  
 impresso in baptismate. Sed de quidditate characteres illius est  
 dissensio apud multos, Cum quidam dicunt quod est qualitas  
 & de facto gratia licet steterit cum motali, sed concedat nobis  
 Deus aliam gratiam, cum ista in multis hominibus damnandis  
 & saluandis vianibus nihil valet. Aliis autem videtur, quod  
 character sit signum insensibile, quo fidelis ab alio conuiuente  
 discernitur, & ad speciale officium in ecclesia limitatur, & sa-  
 tis est ad esse talis characteris, constantia subiecti & praeteri-  
 tio officii praeaccepti, quae cum sint perpetua & indelebilia,  
 character manet indelebiliter impressus in anima. Baptismi enim  
 caractere fidelis ab infideli distinguitur, ac si ad Christi mili-  
 tiam sit signatus, & caractere ordinis clericus separatur a laico,  
 ac si ex ordinatione Christi ad officium singulare supra laicum  
 in ecclesia sit signatus. Et sic multiplicant quidam in ordinibus  
 & sacramentis multis characteres. Sed istorum foundationem  
 vel fructum nec in scriptura consydero. Sed vnum audacter  
 assero, quod in primitiua ecclesia, vel tempore Pauli suffece-  
 runt duo ordines clericorum scilicet sacerdos atque dyaconus. *In primitiua*  
 Similiter dico, quod tempore Pauli fuit idem Presbiter atque *ecclesia &*  
 Episcopus patet i Timoth. III. & ad Titum I. Et idem testatur *tempore Pau-*  
 ille profundus theologus Hiero. vt patet LXXXVII. dis. ca. *li duo ordines*  
 Olim. Tunc enim adinuenta non fuit distinctio Papae & Car- *suffecerunt.*  
 dinalium, Patriarcharum & archiepiscoporum, Episcoporum  
 & archidiaconorum, Officialium & decanorum cum caeteris  
 officia-

officiariis, & priuatis religionibus, quorum non est numerus neque ordo. De contentionibus autem circa ista, quod vnumquodque istorum est ordo, & in eius acceptione gratia Dei ac character imprimatur, cum aliis difficultatibus quas nostri balbutiunt, videtur mihi esse tacendum, cum sic loquentes nec fundant quod asserunt nec probant. Sed ex fide scripturae videtur mihi iussicere, esse Presbiteros atque dyaconos seruantes statum atque officium, quod eis Christus inposuit, quia certum videtur, quod superbia caesarea hos gradus & ordines adinuenit. Si enim fuissent necessarii ecclesiae, Christus & sui apostoli non in expressione eorum ac detentione sui officii reticerent. Sicut blasphemant illi, qui Papalia iura magnificant supra Christum. Officium autem istorum clericorum debet capere catholicus ex fide scripturae in Epistolis ad Timoth. & Titum. Nec ad inuentiones nouas caesareas sub poena peccati grauis debet admittere. Vnde non dubito, quin in consensu huiusmodi admissionis sunt plurimi maculati. Nam secundo modo loquendo de ordine, certum est quod est dare ordinem militarem, regalem, & imperialem, qui sunt magis fundabiles, quam praedicti ordines nunc adiecti. Radix autem blasphemiae perturbationis ecclesiae, in hac parte ex isto suboritur, quod clerici abhorrentes Christi pauperiem, sic implicant se cum mundo. Ex hoc enim patet eorum ordo, cum vbi generarent filios imitationis Christi & Apostolorum, adulterine generant filios Antichristi. Et per hoc fortificatur regnum suum, & regnum magistri sui diaboli supra Christum. Feci autem alias euidentias ad declarandum regis & ordinis militaris officium. Nam sicut dicit Augu. Sicut Papa est Vicarius Christi, sic rex est Vicarius Dei. Quod sic intelligo. Sicut papa debet sequi humanitatem Christi in moribus vitam pauperem, more Christi & Apostolorum viuendo opprobria, contemptus supra caeteros patiundo. Sic rex debet esse Vicarius deitatis, rebelles & dirumpentes Dei ordinem, seuerum cum coactiua potentia coercedo. Cum secundum Apostolum Rom. XIII. Non sine causa &c. Hoc est habent potentiam coactiuam. Feci autem alias rationes multiplices, quod clerici debent viuere vitam pauperem more Christi. Primo ex lege veteri, Nam Num. XVIII. sic habetur. Dixit dominus ad

*De quaestio-  
nibus vete-  
ris & nouae le-  
gis.*



ad Aaron. in terra eorum nihil possidebitis, nec habebitis partem inter eos, ego pars & haereditas tua in medio filiorum Israel. Filiis autem Leui dedi omnes decimas Israel, in possessionem pro ministerio, quo seruiunt mihi in tabernaculo foederis. Si ergo praelati nostri, & viuentes de decimis fundant se in secunda parte huius dicti dominici ad auide capiendum decimas quae lucrum sapiunt, cur non primam partem auctoritatis domini, pro amore Christi pauperis, adeo amplectuntur? Similiter Deuter. XVIII. sic habetur. Non habebunt sacerdotes & leuitae, & omnes qui de eadem tribu sunt partem & haereditatem cum reliquo populo Israel, quia sacrificia domini & oblationes eius comedent, nihil aliud accipient de possessione fratrum suorum, dominus ipse enim est haereditas eorum, sicut loquutus est illis. Si ergo tam acute negatiue legis veteris, de possessione clericorum ex verbis domini sunt mandatae, & cum hoc Christus & sui Apostoli tempore legis gratiae, hoc idem mandatum strictius obseruarunt quis maior foret haereticus, aut Antichristus quam ille clericus, qui supra priores legis veteris contradiceret istis verbis. Similiter Ezech. XLIV. sic habetur. Non erit sacerdotibus haereditas, quia ego haereditas eorum, & possessionem non dabis eis in Israel, ego enim possessio eorum, victimam pro peccato & pro delicto comedent, & omne votum Israel ipsorum erit, primitiua omnium primogenitorum, & omnia libamenta ex omnibus quae offeruntur, sacerdotum erunt, & primitiua ciborum vestrorum dabis sacerdoti, vt reponat benedictionem domui suae. Si ergo pro tempore legis veteris, quin populus magis fuit affectus temporalibus, quam iuuenis & non sapiens coelestia, clerici sic fuerant in temporalibus ex praecepto domini coartati, quanto magis succedente Deo Christo & homine in vita pauperrimo, & mandante tam verbo quam opere vita Apostolica haec seruari? Patet ergo, quod si aliqui ex praeuaricatione in legem domini sunt haeretici apostatae vel blasphemii, sunt illi clerici, etiam Episcopi qui tam notabiliter offendunt in praeuaricationem harum legum Duae aliae leges declaratae sunt ex Gen. II. & Ezech. XVI. Si ergo Episcopus in mitra sit cornutus, ad denotandum, quod nescit & obseruat vtrumque testamentum, quis magis blasphemando mentitur in

Christum, quam ille qui dotatur, & ditatur in possessione temporalium, etiam supra reges.



# C A P V T XVI.

*Est confirmatio sensus praecedentis.*

**A**LITHIA. Frater, acute cibasti nostros Episcopos cum quinque panibus hordeaceis, Penthateuco Mosaico, ut dicitur figuraliter Iohan. VI. Sed quia nostri praelati false fingunt, quod haec dicta de lege veteri fuerunt caeremonialia, & cessare pro lege gratiae debuerunt. Ideo rogo te si quicquam habes de lege gratiae, confirma hanc sententiam quam dixisti. PHRO. Videtur mihi quod non oportet confirmare Episcopos in fide instructos ulterius pro ista sententia, cum per locum a maiori sequitur. Si Episcopi in lege veteri sic fecerunt, quod Episcopi pro lege gratiae hoc seruabunt. Specialiter cum Christus & eius Apostoli tam facto (quod plus docet) quam verbo (quod satis obligat) hoc seruauerunt. Sed quia Christus in secundo suo conuiuio, paut quattuor milia hominum cum septem panibus & paucis pisciculis, ut patet Matth. XV. Marc. VIII. ideo ex habundanti adducam tibi septuplex testimonium de lege gratiae ad hoc idem. Nam Luc. XIV. post parabolam domini sic adiungit, sic omnis ex vobis qui &c. Quomodo autem Christus intelligit renunciationem in hoc verbo euangelico, ipse & eius Apostoli per conuersationem pauperem satis docent. Nam opera Christi & suorum discipulorum, sunt interpres optimus legis suae. Similiter non est seruus maior domino suo &c. sed sufficit discipulo ut sit &c. ut dicit Christus Matth. X. Cum Christus sit magister optimus, & dominus dominorum, & omnes praelati debent esse serui huius domini atque discipuli, patet quod non debent supra Christum extolli in dominio seculari. Sed Christus dicit Matth. VIII. Quod filius hominis non habet &c. hoc est, non habet humanitus seculariter & proprietarie dominando. Qua ergo fronte Episcopi nostri caesarii audent in dominio ciuili se sic extollere supra Christum? sicut Luc. XXII. Christus magister optimus istam sententiam sic

sic decedit, quando facta est dissensio inter discipulos Iesu, quis eorum videretur esse maior, & vt apparet ( dicit fides euangelii ) videretur ad denotandum quod loquitur de maioritate sensibili quo ad mundum. Reges gentium dominantur eorum &c. ministrator. Ex quibus verbis euangelicis patet luce clarius quod Christus distinguit de maioritate mundana, & maioritate simpliciter quo ad Deum. Cum primam maiorem notat per denominationem regum gentilium. Et cum propter antiquam consuetudinem & bona de genere vel moralia quae immiscuntur vocantur beneficiati, & specialiter ex hoc, quod bona temporalia dant subiectis, & subtrahunt de maleficiis quae exercere poterint licet saepius sint tyranni. Sed secundam maiorem apostolicam exprimit, cum simpliciter negat illam viris Evangelicis debere competere, cum subiungit. Vos autem non sic. Vnde illam negatiuam notat Bern. multum ad papam Eugenium. Sed consequenter Christus declarat, penes quid attendi debet virorum apostolicorum maioritas, quae est simpliciter maioritas quo ad Deum. Et docet quod quicumque eorum in mente est humilior, & ex maiori charitate ministrator diligentior, est maior, vt patet de humilitate ex dictis superius. Et secunda pars patet notando spiritualia opera misericordiae, & qua ratione Petrus fuit praefectus caeteris. Ideo cuicumque fidei cuius sensus non replent sensibilia, hinc patet ista sententia. Sed postquam clerus fuit mundo deditus, & contempsit legem domini, ac viluit Christi diffinitio in hac parte, dixerunt discipuli antichristi tacite, quod Christus est contrarius nostris operibus. Humanitatem quam mundus requirit non docuit, sed miserabiliter vixit & inhonorabiliter vt mendicus, Quis ergo sequeretur eius vestigia nisi stultus? Et ex isto testimonio triplici Euangelico patet sententia praedicta, confirmata de veteri testamento. Sunt autem alia testimonia ex scripturis apostolorum, quae testificantur eandem sententiam. Nam Apostolus qui raptus fuit vsque ad tertium coelum, dixit praelatis pro regula Habentes ( inquit alimenta &c. i ad Tim. VI. & notant fideles quomodo Apostolus dicit alimenta simpliciter, non lautitias plus corpus hominis nutriendes. Et dicit quibus tegamur, non pannos de scarleto meminens, nec cameras sumptuosas. Per hoc quod docet nos de talibus contentari,

*Maiores duplex.*

prohibet superfluitates talium ad onus ecclesiae & dimissionem nostri officii. Similiter Petrus princeps apostolorum praecipit 1 Petr. V. quod non simus dominantes in clero, sed forma facti gregis ex animo id est voluntarie facti humiles ad gregis ministerium & non discentes quomodo poterimus subditis dominari. Numquid rogo praelati quaerendo sibi castella & praedia dominantur in clero, & machinantes quomodo vestiri potuerint solennius, & dimissa consideratione onustationis ecclesiae splendidius praeornari? Vita autem Christi & apostolorum docet quomodo intellexerant ista verba. Similiter Aposto. 2 Cor. VIII. supponens ut fidem quomodo omnes debemus sequi Christum in moribus sic subiungit. Scitis (inquit) gratiam domini nostri Iesu Christi, quoniam propter vos egenus factus est cum esset diues, ut illius inopia diuites vos essetis. Cum ergo non volet negare, quin oportet omnes fideles sequi Christum in moribus. Patet quod in gradu suo oportet clericos, specialiter in paupertate humili sequi ipsum. Vnde religiosi nostri (vtinam non false) confitentur concorditer, tanquam substantiam religionis suae obedientiam seruandam Christo, paupertatem & castitatem quam seruabant virgines huic sponso. Similiter Act. VI. ex decreto Apostolorum post missionem spiritus sancti dictum est publice, Non est aequum &c. Et hinc ordinauerunt septem diaconos ad hoc opus. Sed quis dubitat quin ille praelatus magis secularibus negotiis se implicat qui relicto Christi officio in vita, quam mundus exigit se intricat? Apostolus tamen dicit 2 Timoth. II. Quod nemo militans &c. Ideo cum nemo sumit sibi honorem sed qui vocatur a Deo, patet quod praelatus habet illum honorem a diabolo cui se probauit. E sic iuxta primum verbum Lucae XIV. talis non potest esse Christi discipulus, sed discipulus antichristi. Et sic cum praesumit esse maior domino Iesu Christo patet, quod non est eius discipulus siue seruus sed potius discipulus antichristi. Et ex istis septem panibus, licet non hordeaceis, sed satis asperis, potest satis satiari populus praelatorum, & supradicta sententia confirmari. Alia autem fragmenta doctorum & rationes quas in ista materia quidam multiplicant, non oportet nos ad hoc colligere, cum haec integra de lege noua & veteri sufficiunt fidelibus, ad istam sententiam confirmandam.





## CAPVT XVII.

*De Auaritia Cleri.*

**P**SEVDIS. Licet verba haec saepe contra caput tuum protuleris, videtur tamen quod tam ratio quam sanctorum canonisatio, tuae sententiae contradicunt. Quis enim dubitat quin lex Christi nedum tollerat, sed exigit vt eius seruo praecipuo debite in temporalibus ministretur? Deus enim qui non deficit in maioribus (vt bonis gratiae & naturae) non deficit seruis suis in nummis, cuiusmodi sunt bona fortunae. Similiter licet euidentiae tuae tollant, quod praelatus in clericis non debet ista requirere, sed de paucis temporalibus contentari: tamen non praesumes asserere, quin licet dominis temporalibus clericis suis, titulo eleemosynae ista dare, quia sic extingueres quamlibet eleemosynam corporalem. Similiter clerici possunt aliquantulum habere haec temporalia & satis parce viuere, nec citra omnia erit status, ergo possunt habere haec temporalia seruando parsimoniam, sicut fecerunt Apostoli. Et sic creditur Siluestrum fecisse, & multos alios quos canosauit ecclesia. Cum enim haec temporalia sint creatura Dei & per consequens valde bona, quid nocet habere ipsa cum bonis maximis? cum multum per accidens profunt illis. **PHRONESIS.** Claret mihi ex decupla fide scripturae allegata superius, quam credimus os domini loquutum fuisse, clericos nostros, & specialiter, tempore legis gratiae debere sic viuere. Et cum Christus Deus & homo istud praecipiat, patet quod non diligit dominum Iesum Christum, qui notabiliter haec contemnit, & per consequens excommunicationem horribilissimam incurrit. Cum Apostolus dicat 1 Corinth. vlti. Si quis non amat dominum Iesum Christum, sit anathema. Et cum idem sit amare Christum, & legem suam implere patet, quod isti praelati specialiter sic inobedientes legi domini incurrunt grauius anathema. Ista autem excommunicatio a spiritu sancto inflicta, non capit ausugium per cautelas hominum, sed eo ipso infligitur quo reatus incurritur. Et istud est grauius quam damnatio vel haeretica-tio, quam praelati caesarii sciunt infligere. Et ad primam instantiam

*Contra dota-  
tionem.*

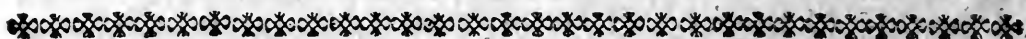
stantiam respondeo concedendo, quod saepe contra caput meum & prosperitatem meam mundanam protuli istam sententiam. Sed cum Christus & eius Apostoli sic fecerunt. Et ex hinc credimus quod iam sunt in patria gloriosi. Quis fidelis dubitare debeat, promulgare & defendere verba Christi? specialiter cum dicat ipse. Qui me erubuerit coram hominibus & sermones meos, hunc & filius hominis erubescet coram angelis Dei. Nec dubito quin ratio, vel vna canonisatio contradicent praedictis verbis domini & doctrinae, cum veritas non potest contradicere veritati. Et quantum ad canonisationem Siluestri, Gregorii, & aliorum, qui dotationem ecclesiae acceptarunt. Dicitur non scandalisando, vel deprauando hos sanctos, quod reputamus, sed non ex fide credimus illos fuisse in via ex Dei gratia a macula temporalium depuratos. Sed quis stultus dimitteret Christi monita atque consilia propter hoc, quod vnus praeuaricans ex Dei gratia sit saluatus? Si enim vnus ex praecipitio vel supinio periculo, ex causa nobis incognita liberatur, quis exponeret se frontose maiori periculo? quia numerati praelati longe magis illicite & nephande haec temporalia amplectuntur. Et sic concedo tibi, quod tam ratio quam lex Dei exigit, quod praecipuo Dei seruo debite de temporalibus ministretur, cum Deus non potest in isto deficere, sed tam ratio, quam vtilitas Dei serui requirit, quod non nimium istis temporalibus oneretur, sed cum haec temporalia non profint habentibus, nisi de quanto habilitant eorum officium quo ad Deum. Patet, quod vir Euangelicus de quanto pauperius supplet suum officium, de tanto plus caeteris paribus placet Christo. Ideo sicut non proficit, quod naus portetur ab itinerantibus postquam aquam fluidam nauigarunt. Sic etiam non prodest nobis quod in animo portemus temporalia plusquam ad nauigationem talem sunt necessario requisita. Oportet nos enim in itinerando in aetate nostra infantuli atque decrepita nauigare. Sed in aetate media in signum, quod debemus aspirare ad coelestia, debemus viare in sicco itinere. In prima nauigatione sustentamur a nostris parentibus, & in vltima de bonis quae colligimus tempore, vel de eleemosynis corporalibus fratrum nostrorum. In media autem aetate de nostro labore debemus viuere, vel de temporalibus quae nobis acquirimus virtuose,

virtuose, & iste status est propinquus statui innocentiae quem Apostoli obseruarunt. Et sic intelligunt aliqui dictum Christi Matth. X. Nihil tuleritis in via ne peram &c. Non enim debent viri Apostolici tardari cum aliquo temporali, quod vel eorum affectionem, vel occupationem, quo ad suum officium impediret. Nuda autem & moderata habitio per virgam gestam in manibus potest intelligi. Vnde sicut oneratus multiplici vestimento, est saepe per hoc indispositus ad iter. Sic oneratus temporalibus est saepe indispositior ad prodeffendum ecclesiae. Et ad istum sensum dixit Christus vbi supra. Neque duas tunicas habeatis, & ista lex Christi est fundata in lege naturae, cum qua nemo poterit dispensare. Ad secundum obiectum tuum patet, quod nimis false assumis. Cum domini temporales debent sic moderare suas eleemosynas, quod nullo modo Christi ordinatio extinguitur, quia aliter non forent eleemosynae, sed praesumptiones proditorie maledictae. Christus enim docet in euangelio Luc. XIV. quomodo debemus corporaliter eleemosynare pauperes caecos, pauperes claudos, & pauperes debiles, & per consequens alios mendicantes validos astringere ad laborem. Oportet enim, quod in Christi regula sit paupertas in triplici sequenti particula, tripliciter intellecta, quia Christus non docet eleemosynare diuites mundo, licet sint caeci, claudi, debiles. Docet enim eleemosynare tres tales pauperes moderate. Sed quomodo vniuersalis & perpetua dotatio ecclesiae consonat cum hac regula Christi? Ideo sententia ista implicat & docet, quomodo fructuose & prouide corporalis eleemosyna debet dari, & quomodo iniuriatio facta his tribus egentibus, rectificari debet & corrigi, sed dona mihi istam iniuriam. Ad tertium obiectum tuum dictum est saepius, quomodo duplici titulo stat hominem habere temporalia, scilicet titulo originalis iustitiae, & titulo mundanae iustitiae. Titulo autem originalis iustitiae habuit Christus omnia bona mundi, vt saepe declarat Augusti. illo titulo, vel titulo gratiae iustorum sunt omnia, sed longe ab illo titulo ciuili possessio. Vnde Christus & sui Apostoli sprete dominatione ciuili, fuerunt de habitatione pure. secundum illum titulum contentati. Ideo regula Christi est, quod nullus suorum discipulorum praesumat pro temporalibus suis contendere. vt patet Matth. VI.

*Quomodo intelligitur nihil tuleritis.*

*Quomodo debet prouide dari eleemosyna corporalis.*

qui aufert quae tua sunt ne repetas. Sed longe sunt leges civiles & consuetudo dominantium seculariter ab ista sententia. Et haec ratio quare leges istae mundanae & executio furiosa illarum sunt tam culpabiliter etiam inter clericos introductae. Et patet quod conclusio quam infers est concedenda, sed habitio distinguenda. Nam habere civiliter, cum necessitat ad sollicitudinem circa temporalia & leges hominum obseruandas, debet omnino clericis interdici. Et quantum ad Siluestrum & alios est mihi probabile, quod in recipiendo taliter dotationem grauiter peccauerunt. Sed possumus supponere, quod de hoc fructuose posterius poenitebant. Et sic concedo tibi, quod licet clericis habere temporalia, sed titulo & modo habendi quem Deus instituit, & non illo modo cupido, quem Caymitica institutio adinuenit. Nam chorda est creatura bona Dei, sicut & collum hominis, & tamen modus habendi illam circa collum hominis strangulati est satis odibilis. Ideo nuda est tua argutia peccans in fallacia consequentis. Si licet clericis habere haec temporalia, ergo illo modo.



## C A P V T XVIII.

*Seculares propter dotationem sunt puniendi.*

**A**LITHIA. Placet frater de ista sententia, quia apparet mihi, quod satis acute & quodammodo clare inuehis contra auaritiam sacerdotum. Et cum secundum Apostolum i Timoth. VI. Radix omnium malorum est cupiditas. Et sacerdotes debent esse radix iusticiae, vehens seculares ad cœlum. Videtur quod inuehis contra radicem totius peccati ecclesiae. Sed dic rogo, vtrum seculares sunt propter dotationem huiusmodi increpandi. **PHRONE.** Placet quod istam materiam pro vltiori declaratione secundi obiectus tui taliter introducis. Et quia saepe impeditus sum, quia non reprobaui peccata temporalium dominorum. Ideo in excusatione omissionis illius dicam tibi fidem in

*Domini dotantes ecclesi-  
am grauiter  
peccauerunt.*

isto quam habeo, & si Deus voluerit, veniet ad aures temporalium dominorum. Tene firmiter & nullatenus dubites, quin temporales domini in isto grauiter peccauerunt. Et hinc credo quod



quod iusto Dei iudicio taliter in suis mundanis diuitiis sunt puniti. Ex hoc enim orta sunt bella, contentio. & paupertas multorum secularium dominorum. In hoc enim in quo peccauerunt, iustum est quod poenaliter patiantur. Ratio autem mouens ad fidem conclusionis praedictae est ista. non solum operantes nequitiae, sed consentientes suae nequitiae sunt culpandi, vt patet Iohann. I. Sed domini temporales non solum cooperati sunt ad istam dotationem, sed multipliciter consenserunt, Ergo cum ista dotatio ordinationi Christi sit contraria, quoniam omnia potens est, quod domini temporales ex dotatione huiusmodi sunt culpandi. Si enim sunt sex modi consensuum, vt includit Metricus in his versibus. Consentit cooperans, defendens, consilium dans. Ac auctorifans, non iuuans, nec repraehendens, Patet luce clarius, Quod domini temporales in omnibus istis sex se indicant irretitos, & specialiter in duobus vltimis, eo quod vaecorditer subtrahunt adiutorium & repraehensionem, quibus rectificata foret ista Christi & ecclesiae suae iniuria. Cum tamen illorum sit ex causa multiplici hanc Christi iniuriam emendare. Primo, quia illi sunt qui in commissione illius iniuriae peccauerant, ideo illorum est satisfacere pro peccato. Secundo, quia Deus ad regendum suam ecclesiam eis talem concessit potestatem, vt patet Rom. XIII. Ideo ne ocientur in potestate ista, vel ea culpabiliter abutantur, exercenda est in tanta Christi iniuria more suo. Christus enim in reprobando sacerdotes templi, vsus fuit saepe ista regia potestate, cum in persona sua eiecit euentes & vendentes de templo. Vt patet Iohann. II. Et saepe patiundo ac reprobando Christus verbaliter corripuit sacerdotes, vt patet in sua captione & passione, ac post ascensionem anno XLII. in seru's suis, Tito & Vespasiano sacerdotes suos dire corripuit, sicut Luc. XIX. prophetauit, quia si cognouisses &c. Et istam sententiam pulchre declarat Isido. vt notat decretum XXII. q. v. c. Principes seculi. Si enim temporalia sua tenent a Christo rege regum, propter seruitia inde debita, quod rogo seruitium foret eis pertinentius, quam vindicando Christi iniuriam & ordinationem suam tam rationabilem defendendo? Cum enim idem sit Christum diligere, & legem vel sermones suos seruare, vt patet Ioh. XIV. Patet, quod si domini temporales dili-

*Sex gratitudines quas Christus fecit & ostendit dominis temporalibus.*

gunt Christum super omnia, ordinationem suam praecipuam ordinando debent potestatiue defendere, quis rogo temporalis dominus in reuerfatione ordinationis suae praecipue non offenderetur? Et specialiter si ista reuerfatio sponsam suam violet, & dissipat regnum suum, multo magis est hoc verum, de prima iusticia Iesu Christi, Recolerent ergo domini temporales, quomodo Christus in conuersatione fuit eis gratissimus, indubie propter seruitium rependendum. Sex autem gratitudines aliquando collegi ex fide Euangelii quas Christus fecit, ac dominis temporalibus ostendebat. Primo, quod Christus qui est dominus temporis, & qui potuisset nasci quodcumque voluerit, elegit nasci quando magis floruit dominium seculare. Nam patet Luc. II. Exiit edictum &c. Secundo, quia Christus potuisset dominari si voluisset, supra omnia regna mundi, noluit in minimo diminuire dominium seculare, cum Matth VIII. scribitur. Filius hominis ubi &c. Tertio, quia Christus vt seculare dominium redderet integrum ad dominos seculares, fecit sacerdotes templi sui de suis dominiis spoliari. Vt patet Luc. XIX. Quarto, quia Christus pro se & suo pusillo grege soluit tributum Caesari, vt patet Matth. XVIII. Quinto, quia Christus dedit iudicium summe autenticum, quod bona caesaris forent ex summa eleemosyna sibi danda, vt patet Matth. XXII. Reddite quae sunt caesaris caesari &c. Et Sexto, quia Christus tenentes pauperes dominorum secularium pavit, sanauit, & in obedientia facienda illis multipliciter instruxit, vt patet in decursu Euangelii & scriptis Apostoli, quomodo serui debent suis dominis obedire, & quod est infinitum plus quam aliquod istorum, quae tamen mundani praeponderant Christus dominos temporales fecit, redemit, & finaliter praemiauit. Quid ergo ultra debuit facere, & non fecit? Recolerent ergo pro omnibus istis illius verbi Apostoli Colloff. III. Grati estote. Sed notet (rogo) fidelis quantam ingratitude sensibilem domino rependerunt. Nam cito post ascensionem eius, qui infra annum quadringentesimum eius ordinationem praecipuam in dotando ecclesiam reuerlarunt, & per consequens Antichristum in deturpationem sponsae suae multipliciter procrearunt. Vnde narrant Chronicae, quod in dotatione ecclesiae, vox audita est in aere angelica, tunc temporis sic dicentis.

*Tempore dotationis venenum pestilens in ecclesiam fufum est.*

Hodie

Hodie effusum est venenum in ecclesia sancta Dei. Vnde a tempore Constantini qui sic dotauit ecclesiam, decreuit imperium Romanum, & in ipso dominium seculare. Nec valet excusatio in peccato, quod Imperator & alii ecclesiam dotantes putauerunt ex deuotione huiusmodi multipliciter promereri, quia ex minori caecitate sic credidit Apostolus membra Christi prosequendo. Vt patet 1 Timoth. I. Et cum non obstante hac ignorantia & euidencia capta ex veteri testamento. Apostolus vero confitetur quod fuit blasphemus in hoc, & peccauit grauius contra Christum, quare ergo non Imperator & alii domini ex magis crassa ignorantia, post tantam gratitudinem delinquerent contra Christum? Vnde eis denunctio, quod nimis durum est eis contra stimulum calcitrare. Ideo si volunt habere dominia sua integra, non diabolice lacerata, pacem ecclesiae reformatam, & tenentes suos secundum legem domini validos non rebelles, studeant proprie & attente ad ordinationem Christi, quo ad suam ecclesiam quantum sufficiunt reformare, quia ex fide supponere habemus, quod sub illa ordinatione foret prosperrime regulata. Tunc enim extingueretur symonia in clero circa temporalia implicatio & nephandissima ignorantia, desidia & haeresis cleri Christi. Et per consequens secundo cessarent bella, & regnorum translatio per conquestus, & sic longe iniqua tenentium pauperum spoliatio, existente integro mundano dominio in manu brachii secularis. Et quod maximum est currente libere & spissim sermone Christi, plures ad patriam volitarent. Tunc enim cessarent blasphemiae de spiritali potestate Paparum, quantum ad absolutionem a poena & a culpa, & infundabilem concessionem indulgentiarum. Etiam supra hoc, quod Christus vel eius Apostoli nunquam concesserant cum caeteris blasphemis infinitis. Nec potest fieri a Pseude vel aliis Antichristi discipulis euidencia perfunctoria, quod dominis temporalibus non licet ista corrigere, quia idem esset hoc asserere & dicere illis, quod non sunt potentes pro peccato suo commisso satisfacere necessario sunt damnandi. Nos autem dicimus illis, quod nedum possunt auferre temporalia ab ecclesia habitualiter delinquente, nec solum quod illis licet hoc facere sed quod debent sub poena damnationis gehennae, cum debent de sua

stultitia pœnitere & satisfacere pro peccato, quo Christi ecclesiam macularunt. Et si obiicis quod dare tales eleemosynas literatorie & solenniter promiserunt, quomodo ergo licet illis frangere votum suum? Quaero a Pseude, si vouerit non substracta causa fratrem suum occidere, nunquid debet illam iniustitiam adimplere? quin potius de voto improvido pœnitere? Sic in proposito querat discretus saecularis dominus, si tot oratores habeat, quod sufficerent ex data eleemosyna sustentari & indubie, vel oportet ipsos concedere quod ex implicatione cum mundo sunt ad orandum inutiles vel omnino quod deficiunt de illo numero nimis multi. Cum ergo rex mittens exercitum ad bellandum in Frantia, prudenter & sedule facit bellantes ostendi, prouidens quot sunt completi in numero in ualitudine corporis & armis, quanto magis circumspiceret magis sollicite de oratore, qui bellaret contra diabolum & sibi adquireret regnum Dei.

✱ ✱ ✱ ✱ ✱ ✱ ✱ ✱ ✱ ✱ ✱ ✱ ✱ ✱ ✱ ✱ ✱ ✱ ✱ ✱ ✱ ✱ ✱

## C A P V T XIX.

### *De Matrimonio.*

**A**LITHIA. Frater mi satis dixisti de sententia ista de clericis, & specialiter superioribus odiosa. & eo magis quo non doces quomodo tua sententia foret, sine nimis magna perturbatione ecclesiae practisata, Imo descendas ad materiam de sacramento Matrimonii consimilem ordinem obseruando. PHRO. Nunquam soror habui materiam aliquam scholasticam magis cordi quia videtur mihi, quod praecipue cedit ad honorem Dei, & utilitatem vniuersalis ecclesiae. Vnde videtur mihi, quod notabiliter deficit a charitate perfecta & amore regis sui & regni, quia pro timore ammissionis temporalium & amicitiae satraparum, imo qui propter ammissionem vitae corporis haec obmittit. Nec dubium quin Apostoli & alii cordati Christi discipuli vsque ad mortem istam sententiam promulgarent. Rex autem & regnum in isto peccato sunt damnabiles ex consensu. Quis ergo fidelis eius legius in hoc peccato maximo reticeret? Auctorifat enim rex peccatum maximum cleri sui, & sic

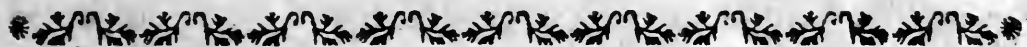


sic radicem peccati per quod regnum quod regerat, est infe-  
 ctum. Et cum ad verum seculare dominium requiritur iusticia  
 dominantis, quae repugnat huic crimini, videtur quod rex &  
 regni sui proceres nimis perfunctorie dominantur. Si enim se-  
 cundum legem Angliae tenente, frustrante seruitium sui capi-  
 talis domini per biennium, licet capitali domino de iure regis  
 Angliae capere illud dominium ad vsus suos proprios, sibi in-  
 digne per suum subditum occupatum, quanto magis licet regi  
 regum confiscare dominia regnorum, si debitum suum serui-  
 tium, per multiplex biennium sit dimissum, cum debent ser-  
 uire Christo in non consentiendo proditorie Antichristo, sed  
 operibus suis Christo contrariis quantum sufficiunt aduersando.  
 Patet per quantum tempus tante debitum Dei seruitium est ob-  
 missum, Et vt videtur mihi. quod ille legius regis qui dete-  
 ctionem talem dimitteret, foret vaecors proditor regis, regni,  
 & Dei. Et quantum ad istud quod inuehis, quod timor per-  
 turbationis regnorum retrahit ab executione istius sententiae,  
 consydera quomodo Antichristus per suos principes caecauit  
 vaecorditer nostros milites in hac parte. Nam ad inuadendum  
 regna alia in caussa propria & satis ambigua sunt audaces. sed  
 ad complendum onus leue, & iuuandum charitatiue incolas  
 regni sui quos magis debent diligere in caussa domini sunt vae-  
 cordes. Nec dubium, quin Antichristus cum suis principibus  
 istam vaecordiam introduxit. Facilitatem autem faciendi hanc  
 eleemosynam & debitum sic potes cognoscere, constat ex rega-  
 libus regis Angliae, quod decedente Episcopo, vel abbate, aut  
 quocunque notabiliter dotato de Anglia, temporalia sua ad de-  
 notandum regalia regis, cadere debent in manu sua. & non  
 procedetur ad electionem, nisi obtenta regis licentia, nec ha-  
 bebuntur ab electo mortificata regni dominia, nisi rege nouiter  
 approbante. Contineat ergo se rex ab innouatione derelicti  
 maximi progenitorum suorum, & in breuitate erit totum re-  
 gnum purgatum a mortificatione stolidi bonorum tempora-  
 lium, quae iam sunt in manu mortua. Quis rogo praesumeret  
 vel auderet occupare talia dominia, non obtenta regis licen-  
 tia? Nec oporteret regem aut regnum suum, pro se danda ista  
 materia in iusticia ferro percuttere, quenquam occidere, vel  
 praesumptuose exercitio laborare. Sed sicut natura odiens mu-  
 tatio.

*Contra Sara-  
 boias ferro  
 percutientes  
 & comburen-  
 tes monaste-  
 ria.*

tationes subitas ordinate continue procedit, sic sicut istud delictum maximum paulatiue & inordinate processit. Sic si successiue & paulatiue secundum mortes occupantium decrescat debite, quantum ad non & regulante parua prudentia, non contingeret regi vel incolis nocumentum. Qui autem de clericis vel aliis contrariantur isti sententie, sunt falsarii legis scripturae, sic Dei & regis maximi proditores, nam Psal. XVIII. per regem David dicitur. Si mei non fuerint dominati &c. quod ex sensu spiritus sancti pertinenter potest intelligi, ac si rex quicumque hoc diceret, qui multos clericos in regno suo haberet, & clericos illos suos vocaret. Si mei, hoc est sacerdotes & clerici, secundum quod Deus instituit, non fuerint dominati, tunc immaculatus ero a consensu peccati extrinseci, & emundabor a delicto maximo, quo contrariando contra ordinationem Christi clerus ex protectione secularium insurgit communiter contra Christum. Nec audiendi sunt clerici vel laici regi & suo consilio inimici, qui detegunt & promulgant sibi, vel suis proceribus contrarium huius sententie, quibus applicari potest illud Psal. Filii alieni mentiti sunt mihi &c. Et ex istis colligitur, quod rex & regnum suum debent pauperes presbyteros promulgantes istam sententiam defendere, & contra quoscunque & contra fratres suos protegere, quia aliter ex sanguinibus, vel ex voluntate carnis, vel ex voluntate viri nati sunt, & non ex Deo, & per consequens non nati sunt filii Dei, vel regni cœlorum, sed regis tartari, cum plus amant filios patris mendacii, qui machinantur sui dispendium, quam filios veritatis. Potest enim esse, quod pseudo fratres & alii potentes clerici regnorum, contra promulgantes sententiam istam conspicerent, & quomodo mortem eorum per commenta falsissima machinentur. Sed quis fidelis horreret corruptionem sententie huius veridicæ? Vnde si non sperarent in defensione Christi & protectione Dei promulgare istam sententiam Euangelicam non auderent. Quicumque enim contrariatur huic sententie, acceptandus est indubie tanquam Antichristus Christi verbis contrarius. Vnde vae illis, qui impugnant istam sententiam catholicam, & tam cunctis fidelibus salutarem. Non enim est fidelis aliquis præsцитus, siue diabolus, quin sententia ista sibi proficeret, quia  
cuilibet

cuilibet praedestinatio proficeret, non solum ad bonum viae, sed ad bonum patriae impetrandum, Quia timentibus Deum, omnia cooperantur in bonum, & cuilibet praescito etiam diabolo prodesset in illo, quod demeritum eorum abbreviaret, & poenam inferni quodammodo mitigaret.



## CAPVT XX.

*Quid sit Matrimonium.*

**P**HRONESIS. Sed redeundo ad materiam de sacramento Matrimonii, vt superius tetigisti, videtur mihi esse dicendum, quid sit Matrimonium, vt habita eius quidditate, de eius passionibus securius procedamus, Potest autem dici, quod Matrimonium est coniugum legitima copulatio, quia secundum Dei legem licet eis sine crimine filios procreare. Ordinavit Deus, quod Adam & Heua, & per consequens, quod cuncti duo coniuges in procreatione carnali taliter copulentur. Vnde Matth. XIX. Christus sic determinat istam sententiam contra scribas & phariseos ab ipso quaerentes, si licet dimittere homini &c. homo non separet. Ex quibus verbis Euangelicis patet authenticatio huius venerabilis sacramenti. Ideo dicitur communiter, cum a Deo ordinatum fuit in mundi principio & in paradiso, quod ratione priuilegii multiplicis matrimonii, excedit alia sacramenta. Cum enim ordinavit natura in coniugibus media procreandi, Certum est, quod post contractum legitimum possunt licite procreare. Et iterum certum est, quod Christus intendit, quod iugati debent esse caro vna, tam corpore charitate coniuncto, quam etiam consensu prolem legitime procreandi, quia certum est, quod contra Pleudem, quod omnes duo homines sunt impugnabiliter vna caro. Ideo Christus asserendo hanc negatiuam, excludit vitam extraneam a sic matrimonialiter copulatis, ideo dicitur communiter ex testimonio Augusti. Quod tria sunt bona coniugii in communi, scilicet fides, proles, & sacramentum. Rationabilitas aut huius sacramenti ex hoc euidet, quod cum naturale & ex ordinatione

*Matrimonium excedit alia sacramenta.*

diuina sit homines procreare, ac multi ex pronitate peccati nolunt seruare fidelitatem coniugii. Rationabile est, quod ex lege matrimonii ad hanc fidem coniugii sunt artati. Si enim quilibet prolificus ex qualibet quae sibi placeret, procrearet, foret consanguinitatis confusio, haereditatis paternae destructio parentum inhonoratio, hominum contentio atque occisio cum multis aliis inconuenientiis quas vident philosophi naturales. Ideo lex naturae cum facto Dei docet ecclesiam, quod coniuges copulati legitime pro suo perpetuo coniungantur. Et satis modicum est & necessarium, quod vterque coniugum pro suo perpetuo alteri seruet fidem, quia cum tantum vniuntur virtute matrimonii in principio, quod sunt taliter vna caro, & si alter eorum dimitti deberet propter infortunium, vtroque superstitite, sequeretur matrimonii infidelitas & inconuenientia superius recitata. **PSYCHIS.** Videtur mihi, quod false & imbricaliter loqueris in hac parte. Videtur enim primo, cum tam mulier, quam vir sit coniunx, quod quorumcumque talium copulatio sit matrimonium. Et sic duo viri uxorati, & charitatiue sociati ex hoc contraherent coniugium, & sic de vxoribus. Similiter nihil est licitum nisi possibile, sed multi copulantur satis licite matrimonialiter, qui non possunt filios procreare, ergo descriptio est minus valida. Similiter procreatio est non solum appropriate in masculo, sed saepe stat matrimonium, quando procreatio talis deest. Videtur ergo non solum quod eo ipso quo est vnum matrimonium sunt & duo, secundum quod bona matrimonii valde accidentaliter sibi insunt. **PHRONESIS.** Valde captiose inuehis, sed scias certitudinaliter, quod succumbes. Ad primum argumentum tuum respondeo concedendo, quod quorumcumque duorum coniugum copulatio sit matrimonium. Sed nota quod non sequitur, A est coniunx C, & B est coniunx D, ergo A & B sunt coniuges. Quia ad hoc quod illi sint coniuges, oportet quod sint distincti in sexibus, & quod alter reliquo ad finem matrimonii copuletur, vt non sequitur in simili. Si iste canis qui est pater illius catuli, sit tuus, quod sit propterea pater tuus. Coniuges ergo cum dicunt relationem ad inuicem fundatam in fideliter relatorum, secundum logicam relatiuorum non dicuntur coniuges, nisi vnus sit coniunx alterius, & e contra. Concedo



cedo tamen tibi, quod coniunx dicit generalibus copulationem talium, quam societatem sodalium, vel copulationem carnalem aut matrimonialem, cum fiat tales duas personas ex consensu abscondito copulari. Ad secundam tuam instantiam videtur mihi probabile, quod tales qui non possunt procreare carnaliter quodammodo illicite copulantur. Vnde antiqui qui ex cupiditate temporalium ex spe mutuorum iuuaminum, aut ex causa excusandae libidinis, licet desperent de prole copulantur adinuicem, non vere matrimonialiter copulantur, & sic iuuenes aetate. Sed impropotionabiliter coniugati, ex peccato priori deficiunt a ratione poena huius venerabilis Sacramenti. Multi enim in proportionem sunt inepti ad gignendum, qui cum aliis satis gignerent, ideo non deficeret suae copulationi Dei regimen, nisi peccatum antea sit in causa. Vtrum autem tales permanent graues adulteri, ex falsa palliatione Matrimonii, relinquo aliis perscrutandum, Certe asserens, quod non est legitimum matrimonium, nisi Deus approbando coniungat taliter coniugatos, Cum Christus pertinenter praecipiat, quod Deus coniunxit homo non separet. Et quia fuimus incerti de coniunctione approbata per Deum, ideo multi homines in talibus coniugiis de vita sua meritoria sunt incerti. Ideo benedicta sit conuersatio virginum sine tali copula. Et cum frequenter tales apud Deum indispositi, saepe in facie ecclesiae matrimonialiter copulantur. Patet quam spissim peccatum committitur in tali copula, & specialiter in ficto diuortio celebrato. Nam pseudo fratres capitulares clerici, & alii cupidi faciunt saepe diuortium de personis, quas Deus approbatiue coniunxit, Sed vae illis. Nec delector in multitudine causarum diuortii, cum multae sunt infundabiliter humanitus ordinatae, vt patet specialiter de cognatione. Nam tempore primi hominis fratres & sorores fuerunt ex ordinatione diuina taliter coniugati, & tempore patriarcharum, vt Abraham, Isaac, & talium satis propinque cognati. Nec superest ratio, quare non sic liceret hodie, nisi humana ordinatio, quae dicit non solum ex cognatione, sed ex affinitate amorem inter homines dilatari, & causa haec hominum est nimis debilis. Ad tertiam tuam instantiam dico, quod procreatio vel actiue, vel passiue est & in foemina. Nec video quare gignere sit commune ad marem &

*Qui non possunt procreare carnaliter quodammodo illicite copulantur.*

*Contra diuortium.*

*Matrimonium est in viro principaliter.*

foeminam, quin ratione consimili procreare, cum vtrique conueniat prolem producere. Nec est conueniens, quod sint duo matrimonia se ad inuicem consequentia, sicut sunt duae similitudines si est vna. Verumtamen matrimonium est principaliter in viro ideo vxor debet honorare virum diligentius quam e contra. In cuius signum mulier facta est ex viro, non vir ex foemina, vt patet Gen. III. Debet tamen inter ipsos esse mutua dilectio socialis, in cuius signum non ex capite vel pede viri facta est mulier, sed ex costa, ad denotandum quod non debet esse viro ancilla nec domina, sed socia lateralis. Et sic concedo tibi, quod bona coniugii sunt sibi accidentalialia, sed noscas quod satis est esse prolem in aliquo tempore, & si non continue stante coniugio. Sicut non oportet quod vir semper soluat debitum, sed satis est quod soluat in tempore oportuno. Alias autem difficultates de legibus humanis pertranseo, credens quod multi ex affectione indebita coniunguntur, sicut multi indebite separantur. Primum patet Tobiae VI. Nam septem viri per Asmodeum diabolum, cum copularentur filiae Raguel Sarae iugulati perierunt. Vnde VI. cap. sic habetur. Dixit angelus Raphael Tobiae, ostendam tibi qui sunt.

~~~~~

## CAPVT XXI.

### *De Caussa libelli repudii.*

**A**LITHIA. Cum caussa separationis coniugum exprimitur in scriptura, decens est frater Phronesis, quod de illa & de difficultatibus aliis hic loquaris, cum specialiter in illa materia fit dissensio generalis. PHRONES. Parum nosco in ista materia, & ideo propono me tenere in limitibus fidei scripturae, sciens quod dicta in illa sufficiunt, & alia inuenta humanitus communiter non fundantur. Dixit autem Christus, vt recitatur Matth. V. Dictum est antiquis. Quicumque dimiserit uxorem &c adulteratur &c. Istum autem textum sic intelligo, non quod libellus ex lege domini est excerptus, sed quia tempore

pore Mofi homines fuerunt proni ad occidendum foeminas quas odierunt, & aliunde mala plurima ex malorum copula contigerunt. Ideo Moses ad tollendum culam istam sollicitus tolerauit libellum repudii, & a mihi probabili ad excludendum vtrunque iniurias libellum repudii ordinauit. Multi quidem verecundarentur causam exprimere, quae non valet qui subitendo causam ad separationem nephandam procederent, & super haec potest esse hortatio iudicum monens ad facinus dimittendum. Dicitur autem communiter, quod libellus repudii fuit charta, in qua causa separationis coniugum fuit inscripta, & data fuit communiter a maritis. Christus autem excipit fornicationem dictam communiter quae includit adulterium. Quando enim alter coniugum committit infidelitatem in isto, & reliquus coniugum manet fidelis, cum fides ista sit praecipua in matrimonio, licet coniugium dissoluere, saltem quo ad thorum, vtraque persona inconiugata pro suo perpetuo remanente. Ideo dixit Christus, qui dimissam duxerit, adulteratur, cum de lege domini mulier sic separata, debet ab actu carnali coniugii abstinere, nec dicat quod sibi sine causa sit iniuria, quia priuatio a bono coniugii, & quod illi existentibus vna persona aliter inficit personam compositam. Et sic ex infidelitate maculauit coniugium quo ad thorum, quod si mulier delectatur in prolis procreatione, non video quin si voluerit, licet sibi stare cum coniuge taliter delinquente. Et licet sibi si continere voluerit a coniuge separari. Sed difficultatur vterius, vtrum propter causam aliam quam infidelitatem adulterii licet diuortium celebrare. Et videtur quod sic, quia non solum seruanda est fides coniugum, in procreando prole, sed in seruando ex integro legem Dei, quia aliter liceret alteri coniugum esse ad reliquum omnium hominum infidelem. Hic videtur mihi, quod licet coniugi in casu alio a reliquo coniuge separari, vt posito quod alter coniugum praecipiat reliquum esse in crimine aliquo induratum, sic quod desperet de sua conuersione, & timeat de sua contagione ex cohabitatione. Tunc videtur mihi, quod licet ab inuicem separari. Sed si alter coniugum speret conuersionem sui coniugis, per suam exhortationem, tunc debet cohabitare cum illo coniuge ad hunc finem. Et iste videtur mihi esse sensus Apostoli 1 Corinth. VII. quando

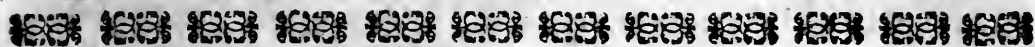
*Quid fuit libellus repudii.*

dicit. His autem qui in matrimonio coniuncti sunt praecipio, non ego, sed dominus, uxorem a viro non discedere, quod si discefferit manere innuptam, aut viro suo reconciliari. & vir non dimittat uxorem. Et sequitur, Nam caeteris ego dico, non dominus, si quis frater uxorem habet infidelem & haec consentit habitare cum illo non dimittat illam. Et si quae mulier habet virum infidelem, & hic consentit cum illa habitare non dimittat virum, sanctificatus est enim vir infidelis per mulierem fidelem & e contra. Ex isto textu Apostoli videretur mihi, quod primo alludit verbis domini praedictis in Euangelio Matth. V. supra exposui. Nec oportet timere Pseudis instantias, quod textus Apostoli contradicit explicite sibi ipsi, quando dicit, praecipio non ego &c. Vbi videtur exprimere quod ipse praecipit, & non ipse praecipit, Sed sciat talis sophisticans sensum catholicum & pertinentem scripturae inponere, & cesset a sua stulta blasphemia. Videtur enim Apostolum sic sentire in ista scriptura Corinth. non praecipio ego principaliter, sed dominus in Euangelio Matth. expresse sententiam supradictam declarat, quam recitativae vobis commemoro. Et sic tollenda est secunda apparentia repugnantiae, quando dicit. Praecipio ego non dominus. Videtur enim Pseudi cum Deus necessario agit in qualibet actione quod si apostolus quicquam praecipit, & tunc & dominus specialiter cum fine principali auctoritate domini non valet praeceptio. Patet quod ex serie verborum Apostoli, quia intendit se in Euangelio suo super addere expresse sententiam, quam dominus in praedicto Euangelio non expressit. Sed absit credere quin Apostolus intendat, quod dominus principaliter praecepit sententiam, quam Apostolus hic inculcat. Patet quidem ex serie verborum apostoli cum bene sciuit, quod sententia sua non valeret aliter. Et quod si quis loquitur quasi sermones Dei debet loqui. Et istum modum loquendi vellem phariseos nostros attendere, qui negant infideliter, quod hostia consecrata sit panis, quia Ambrosius & alii doctores videntur dicere, quod post consecrationem non panis, sed corpus domini est dicendum. Nunquid tales blasphemari volunt negare fidem scripturae Apostoli & verbis Christi, propter sinistrum intellectum verbi doctoris apocryphi? Intelligit enim more Apostoli quod post consecrationem non

*Quomodo intelligitur dictum Ambrosii post consecrationem non panis sed corpus domini est dicendum.*



non principaliter erit panis, & tales sunt multae negatiue, quas in scriptura poteris reperire. Sed dimittendo istud videtur mihi, quod Apostolus in secunda propositione sua includit sententiam quam dixi superius, quod si infidelis discedit discedat, Non est enim seruituti subiectus frater aut soror in huiusmodi. In pace autem vocauit nos Deus. Vnde scis mulier si virum saluum facies vel e contra, quasi diceret. Cum Deus ordinauit matrimonium ad fidem seruorum suorum sibi fideliter seruandam, Non vult quod matrimonium taliter sit seruatum, quod faciat in aliqua persona oppositum. Sed oportet in talibus cum prouidentia prouidere, ne carnalis affectio, vel peccatum praecedens indisponat taliter coniugatum, quod non faciat quod magis beneplacitum foret Deo. Nam ordinatio Dei est, nobis abscondita, ideo oportet quod simus filii Dei, & eius spiritu simus ducti. Et ista credo ex euangelio sufficere fidelibus quo ad legem matrimonii regulandum.



## CAPVT XXII.

*Cum quibus verbis vel signis matrimonium celebrari debet.*

**A**LITHIA. Placet frater de ista sententia ex scriptura tantum autentica referata. Sed dic quaeso, cum quibus verbis vel signis debet matrimonium celebrari, Dicitur enim communiter, quod cum verbis de praesenti, ego te capio in uxorem verbum istud de praesenti, & non cum verbis de praeterito, vel futuro, Imo expressa affirmatione de futuro, vt quod te capiam in uxorem, & alia persona postmodum verba exprimit de praesenti, eo quod notet expressiorem & efficaciorẽ affectum diminuit verbum prius dictum. Verumtamen dicitur a legistis, quod expressio contractu per verbum de futuro, & sequenti copula carnali, vt aequè valet, ac si contrahentes verba exprimerent de praesenti. Sed vltra cum surdi & muti possunt contrahere, videtur quod alia signa sufficiant praeter verba. PHRO. Non delector multum labi in ista materia, specialiter cum

*Ad verum ma-  
trimonium re-  
quiritur con-  
sensus.*

cum sit humanitus, & saepe infundabiliter instituta. Veritas quidem mihi videtur, quod assistente consensu coniugii, & domino approbante, subducto quocunque signo sensibili foret satis, ideo lex conscientiae & consensus domini in bene viuentibus in contractu huiusmodi rectissime regularent. In verbis enim qualitercumque aptatis extrinsecus, potest esse deceptio, vt dicendo. Capió te in vxorem, potest esse quod mens dicat oppositum propter complendam voluptatem carnalem. Cum ergo verbum mentis sit praeponderantius verbo oris, & ad verum matrimonium requiritur consensus, videtur quod non sit matrimonium per verba huiusmodi de praesenti. Iudices ergo qui ex nudis verbis iudicant pro matrimonio, iudicant contra iudicium legis Dei, sed maledicta sit lex huiusmodi, quia iudex coartabit per censuras suas fictas iugum personarum, vt faciant contrarie legi Dei. Similiter videtur, quod omnia talia verba de praesenti sint falsa, & sic contractus falsus quem Deus non approbat, sicut nec verba. Falsum quidem est, quod nunc capio te in vxorem. quia sic subito matrimonium foret completum, & non vltius adimplendum, quod contradicit legistis istius sententiae & vsui communi ecclesiae. Si enim per verba illa de praesenti fit matrimonium, ita quod illis rite pronuntiatis, fit primo matrimonium, tunc sequitur oppositum in adiecto, quia cum quando vox desinit esse non est, verba ista de praesenti non faciunt matrimonium, nec sunt sibi compossibilia, quomodo ergo matrimonium fit per illa? Nec dubium, quin illa verba consensum non faciunt, sed illud quod mouet animum ad consensum, nec sufficienter testantur, vt ex illis solummodo iudicetur, nisi forte illi iudici Antichristo, qui non timet false contra Deum iudicare, quomodo ergo seruat talis iudex regulam istam catholicam. Nemo debet contra voluntatem domini repugnare? sicut fit communiter in hoc caeco iudicio. Similiter haec conuertuntur, vt hic supponimus. Te accipio in vxorem, & te accipiam in vxorem, cum ergo secundum sit certius, & minus imbrigabile videtur, quod ipsum sit eligibilius ad homines matrimonialiter copulandum. Si enim accipio te in vxorem, tunc per ante est verum, quod te accipiam in vxorem. Et si sit verum, quod te accipiam pro vxore, tunc pro tempore suo est verum quod te accipio in vxorem.

vxorem. Cum ergo cum verbis de futuro sit consensus com-  
 possibilis, & verba illa sunt vera, atque in domino ordinata,  
 quomodo licet verba illa frustrare per verba sequentia de prae-  
 senti, quae non sunt tantae efficacitae, Iudex ergo capitularis  
 sic iudicans, diuino iudicio contradicit, & eodem modo vide-  
 tur mihi mirabile, quod carnalis copula, quae communiter est  
 peccatum, confirmet, vel faciat matrimonium, cum Deus  
 non dignatur ad complendum suum opus habere tale adiuto-  
 rium. Et specialiter cum consensus sit in anima, & secundum  
 philosophorum principia, materiale non agit in immateriale,  
 qua ergo regula foret idem matrimonium bis completum. Pri-  
 mo in contractu coniugum per se facto. Et secundo in solenni  
 ritu ad ostium ecclesiae a sacerdote per verba nugatoria & falsa  
 communiter celebrato. ALITHIA. Videtur mihi quod induis  
 Pseudis habitum, & capitulares leges ecclesiae non admittis,  
 quod non est viri prudentis facere. PHRONE. Dixi tibi in prin-  
 cipio, quod a me non expectes foundationem harum legum, vel  
 rationabilitatem earum. Sed placet mihi, quod ex facto & de-  
 ductionibus satis certis cognoscam versutias & infidelitates in  
 illis, vt sic eas cautius caueam & doceam, quod a fidelibus ca-  
 ueantur. Nec video, quomodo diabolus istas versutias intro-  
 duxit, nisi vt suspendat hortationem sanctam, & praedicatio-  
 nem praelati, quae legem conscientiae adiuuarent. Ideo su-  
 spensa hac tota lege capitulari. Notandum tibi est, quomodo  
 est Christus cum sua ecclesia desponsatus. Ecclesia enim  
 quandoque capitur reputatiue, modo quo solennifantur multi  
 praelati ecclesiae. Et istum sensum vel modum loquendi non  
 approbo. Sed vere dicitur ecclesia corpus Christi mixtum,  
 quod verbis praedestinationis aeternis, est cum Christo sponso  
 ecclesiae copulatum, Et talis est triplex ecclesia, scilicet Mili-  
 tans, Dormiens, & Triumphans. Militans est corpus prae-  
 destinatum, dum hic viat ad patriam. Ecclesia dormiens, est  
 praedestinati in purgatorio patientes. Et ecclesia triumphans,  
 est beati in patria quiescentes. Vna autem magna ecclesia fiet  
 de omnibus illis in die iudicii. Nec est inconueniens, sed con-  
 sonum, quod beati angeli sint pars ecclesiae. Ex istis videtur,  
 quod non solum quantitatem ecclesiae, sed eius quidditatem  
 communiter ignoramus, & hoc prodest nobis, ne hic stulte  
 de

de qualitate personarum nobiscum militantium temere iudicemus. Sicut ergo nemo nostrum scit modo, vtrum alius sit praedestinatus filius ecclesiae, vel praescitus, sic non debet iudicare aliquod esse membrum ecclesiae, vel ipsum damnare, excommunicare, canonizare, vel aliter declarare, nisi forte hoc fuerit sibi reuelatum. Reputare tamen debemus recte nobiscum viuentes, esse filios sanctae matris ecclesiae, & contrarie viuentes esse filios synagogae Satanae. Et cum nemo faceret contra conscientiam suam plus diaboli nutriendo, videtur quod nemo tribueret temporalia praelatis, vel aliis conuersantibus maliciis criminalibus vel peccatis spiritualibus notorie irretitis. Et haec regula extingueret praelatias, sic quod sacerdotes simpliciter studeant quomodo prodescent sanctae matri ecclesiae, sicut fecerunt Apostoli tempore ecclesiae primitiuae. Secundo excuteret leges hominum, & specialiter censuras ecclesiasticas iam regnantes. Nam vt patet ex dictis de quidditate ecclesiae iudices errant communiter in factis istis, ac si de praedestinis ac diabolis iudicarent. Et sic tertio staret lex scripturae per se sufficiens & foret debite adornata, & leges prophanae extraneae, quae sunt ad onus ecclesiae & eius perturbationem forent penitus extirpatae. O si in via videbimus illum finem, quia certus sum, quod in alio seculo illum exitum cognoscemus. Matrimonium autem hominum scimus a matrimonio Christi, & ecclesiae exemplandum.



## CAP V T XXIII.

*De Pœnitentia.*

**A**LITHIA. Video quod institutiones humanae, quae vocantur leges matrimonii modicum placent tibi. Ideo modicum dic (rogo) sententiam tuam de Sacramento pœnitentiae. Et primo videtur mihi difficile ipsum describere propter aemulos captiosos. Cum enim dicitur communiter, quod pœnitentia habet tres partes vt cithara, scilicet cordis contritionem, oris confessionem, & operis satisfactionem. Videtur difficile signare genus pœnitentiae, cum ista tria sint diuersa in genere.

PHRONE.



PHRONE. Non imagineris, quod istae sint partes quantitativae, qualitativae, vel quidditativae poenitentiae, ut ratio tua innuit. Sed poenitentiam intelligo formam qua contritus dicitur formaliter poenitere, & sic apparet mihi poenitentiam in mente consistere. Alia autem (quae vocantur partes poenitentiae) sunt sibi accidentia, ipsam ut communiter complementia. Et iuxta illud psal. Confitebor tibi in cithara Deus meus, signantur communiter per partes citharae corporalis, ista suprema pars citharae in qua infiguntur clavi notet contritionem cordis, & grossa ac concava pars citharae, quae sonum caussat, signet oris confessionem. tertia autem pars citharae, quae connectit has duas ad inuicem, signet operis satisfactionem. Et sic lirae sunt quasi particulares expressiones peccati hominis quod commisit, ad quod profunt digiti praelatorum, & sic est multiplex poenitentia aggregata. Prima est solum in animo & insensibilis, quia contritus domino confitetur. Illa autem licet sit parvipensa, est tamen virtute maxima, sine qua aliae nihil valent. Secunda vero est poenitentia aggregata ex illa, & expressione vocali singulariter facta Deo, & sic tam patres legis veteris, quam patres novi testamenti, communiter sunt confessi. Sed tertia est poenitentia aggregata ex duabus prioribus, & promulgatione secreta priuate facta presbytero. Et ad istam poenitentiam magis attendimus propter lucrum. Vtrum autem ista poenitentia tertia sit de necessitate salutis, vel qua auctoritate introducta fuerat, est dissensio apud multos. Sed oportet credere Iohanni de Deo in hac parte, qui in glossa ordinaria decretorum dicit post multas opiniones quas reprobat, quod Innocentius tertius hanc inuenit, & pro eius confirmatione hanc legem statuit. Omnis utriusque sexus, quae in V. Decretalium expressatur. Mihi autem videtur ut explanaui diffusius, quod foret ecclesiae utilius, ut de prima poenitentia & secunda ecclesia contentetur. Sed licet tertia multis noceat, & multa mala utrique parti ingerit, Verumtamen facit ecclesiae multa bona. Ideo cum posset bene fieri, videtur mihi, quod sit ex suppositione necessaria, & sic est necessarium simpliciter, quia aliquibus quos Deus ad hoc praeordinat taliter confiteri, cum multi ex erubescencia de confitendo peccatum commissum, & expletione poenitentiae iniunctae cum timore, alias taliter confitendi

*Poenitentia principaliter consistit in mente.*

*Multiplex poenitentia.*

*Confessio auricularis reicitur.*

*A quo inuenta auricularis confessio.*

fitendi a peccato iterum committendo communiter se praeferuant. Sed non credat aliquis, quin sine tali confessione auriculari, stat hominem vere conteri & saluari, cum Petrus iniunxit generalem poenitentiam vt patet Act. II. &c. & suffecit, imo aliter omnes mortui a tempore ascensionis Christi vsque ad Innocentium tertium forent damnati quod nephas est credere, cum supponimus, quod sub ista lege Papali & eius seruantia, plures damnantur, quam damnati fuerant sine illa. Similiter nemo absoluens communiter, scit grauedinem peccati confessi, sicut nescit si confitens sit contritus, & bene scit quod aliter non deletur peccatum, quomodo ergo mentiendo super Christum, tam frontose absolueret, & poenitentiam cuius proportionem ad peccatum ignorat, iniungeret? Similiter non licet ecclesiam onerare cum nouis traditionibus & specialiter suspectis, cum priores sufficiunt, sed leges de confessionibus in scriptura expressae, per mille annos & amplius suffecerunt, quomodo ergo est lex de poenitentia tertia tam improbabilis introducta? Videtur ergo mihi, quod ista obseruantia huius legis Papalis debet admitti praecise de quanto discretio confitentis indicat ipsa sibi proficere. **ALITHIA.** Video frater, quod istam legem Papalem parum ponderas, & videtur mihi, quod per idem confessiones factas, limitatis confessoribus modicum ponderares, & sic absolutionem a poena & a culpa, & plenam remissionem concessam a Papa, & per idem peccati grauedinem, quam praelatus fulminando excommunicationem horribilem saepe grauat, Et sic diffinitio Romanae curiae in talibus deperiret. **PHRONES.** Non video quin multa vera minus inuis, cum in fide scripturae sine nouis additionibus de Romana curia satis exprimitur, quomodo quis debet viuere, quo seruato sequitur ex fide, quod vitam illam perficiens sit saluandus. Vnde omnes illae dictae ficticiae, sunt vt communiter promulgatae ad subiectionem, & fallacem obedientiam populi referuandam. Et sic blasphema cupiditas est damnabilis radix huius. Prospiciamus ergo in lege perfectae libertatis quid praecipitur & mandatur a domino, & illud perficiamus, & a vetito abstineamus, absque attendentia ad leges ordinatas nouiter, & est satis. Vnde quod superest nondum a malo est, sed est malum communiter caecans multos. Et sic de omnibus  
votis,

votis, promissionibus, & aliis priuatis obseruantis consideret fidelis omnipotentiam Iesu Christi, & traiciat totam intentionem animi ad futurum viuendo perfectius, vt prodest ecclesiae, & de vita mala praeterita poeniteat, confirmans in ipsomet propositum, non vltius sic peccandi. Et vt videtur mihi, sufficit ad culpam delendam, & ad saluationem quomodocunque superiores contrariantur isti sententiae. Sed in omnibus istis debet fidelis cauere ne cum Deo sophisticet. Et quantum ad illud dictum Matthaei XVI. Quodcunque ligaueris &c. Quaeratur fidelis a pseudo episcopo dictum hoc domini allegante, si ex sanctitate vitae suae, quae sit vitae Petri similis, sit verus Petri vicarius, quod si praesumptuosus hypocrita frontose sic asserit. quaeratur prudenter similitudo vitae illius ad Petrum, & specialiter in gratia faciendi miracula & humili paupertate. Petrus enim non praesumpsit se habere huiusmodi potestatem, a quo signo ergo Hypocrita talis sic asserit? cum contentiosa & defensata assertio contradicit. Et cum non probat nec sufficit probare, quod sit verus Christi vicarius, aut membrum ecclesiae quid ad illum, quod Deus beato Petro potestatem huiusmodi repromisit, cum ille nec est Petrus, nec ex humilitate & vita sancta eius vicarius? Si autem vicariam Petri non sic stulte in se asserit vel praesumit, quid hoc allegatum ad ipsum? vt praesumat taliter supra Petrum. Non enim videtur hoc dictum in Petro vltiorem sapere potestatem, nisi quod omne quod ligauerit vel soluerit super terram, conformiter ad Christi iudicium & ecclesiae triumphantis, erit solutum & in coelis, quod si errauerit in soluendo subditos vel ligando, quid sibi & huiusmodi dicto Petro? quod si propter talem repugnantiam excommunicat, comburit vel damnat, sic loquentem tanquam haeticum infidelem, quis dubitat quin ista foret caeca praesumptio antichristi? Non enim est fides ecclesiae, quod ipse Petri verus vicarius vel saluandus. Nec sequitur si talis Antichristi praesumptio omnino cessauerit, quod pereunt clauus vel salus ecclesiae, quin potius omni tali pompa cessante, & omni tali absolutione, & excommunicatione caesaria, in personis nobis incognitis Christum humiliter confitentibus staret ecclesia. Quid rogo magis haeticum, quam quod tales personae sic viuendo forent ex pacto, propter consensum sy-

*Quomodo intelligitur.  
quodcunque ligaueris.*

moniacum vicarii sancti Petri? Talem ergo pompam haereticam per antiphrasim allegatam, potest Deus fidelibus suis ostendere & extinguere quando volet. Viuamus ergo in fide filii Dei, hoc est, in lege scripturae domini nostri Iesu Christi, & conformemus nos illi quantum sufficimus & contemnamus praesumptiuas pompas huiusmodi Antichristi. Et Deus providebit fidelibus suis ex perfidia ista passis. Nam passos ex timore nocturno a sagitta volante & negotio per ambulante in tenebris, credimus esse martires gloriosos, quare ergo non passos ab incurfu & daemonio meridiano, quod est maximum matris nostrae periculum permissum a Deo in manifestissimo Antichristo. Tales inquam Antichristi in discipuli habent clauces inferni & non coeli. Cum clauces regni coelorum sunt, potestates ligandi & soluendi in humilitate, & caeteris virtutibus fundatae, & limatae per fidem scripturae a rubigine Antichristi.

\* \* \* \* \*

## C A P V T XXIV.

*In quo signo possumus capere veram contritionem.*

**A**LITHIA. Dic rogo frater mi Phronesis ex quo signo possumus capere veram contritionem, vel peccati deletionem, quia acute (licet obscure) Antichristi versutiam detexisti. Et nunquid illae sectae caesariae & nouellae quae dimittunt regulas Christi, & attendunt appretiantes nouas regulas ad inuentas in hoc peccant, aut vere poenitent dum acutissime & fortissime ista seruant? PHRO. Tam fideles nostri quam aduersarii discipuli Antichristi conformiter consentiunt, quod ad peccati deletionem requiritur habere veram cordis contritionem. Vnde dispositionem primam doloris (quae non sufficit ad peccati deletionem) vocant attritionem & sequentem dolorem sufficientem vocant contritionem. Sed nec inter ista sciunt distinguere, vel cognoscere contritionem. De contritione autem dixi in tertia parte sermonum LXIV. Quod est dolor sufficiens ad deletionem peccati, quem oportet esse maiorem de amissione gratiae, quam de amissione dolor cuiuscumque commodi temporalis. Et quam diu talis gradus de dolore peccati peccanti defuerit,

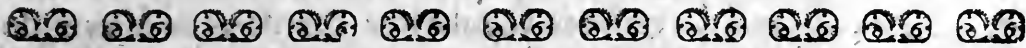


fuerit, non contritione, de amissione sponsi ecclesiae plene dolet. Nec est doloris quantitas attendenda penes intensiorem solummodo, vel solum penes extensionem temporis, Sed oportet ad ista duo in modo dolendi simul attendere, ex quibus videtur quam diu sumus in via oportet habere dolorem peccati in actu, vel habitu, cum dolorem pro temporalibus continuamus per tempus notabile. Ex istis etiam videtur vltius, quod vere contritus peccatum praeteritum iterum non committit, quia si committeret quantitatem doloris debiti vel extensius vel intensius amitteret. Et sic vere dicunt doctores, quod poenitere est peccata praeterita plangere, & plangenda iterum non committere. Et ex istis videtur vltius, quod solum praedestinatus de peccatis praeteritis est contritus. Praescitus enim interrompendo dolorem, docet non adesse contritionem. Et ex istis videtur vltius. Quod sicut Papa & confitentes caeteri ignorant qualitatem praesciti vel praedestinati, sic ignorant qui homines sunt contriti. Et ex istis patet vltius, quod Luciferina foret praesumptio, homines ad inuenire nouiter sine foundatione, quod hunc vel illum per impositionem manuum capiti absoluerent simpliciter a peccato. Quid rogo facit hoc signum sensibile bulla cum plumbo, vel datio pecuniae ad contritionem animi peccatoris? reuera non plus facit ad deletionem peccati, ideo tales confessores communiter se ipsos mendaciter decipiunt & confessos. Et patet quod in spem misericordiae Iesu Christi & doloris firmi ac sancti propositi, potest viator topice capere in seipso, quod peccatum suum deletur, vel quod in animo sit contritus. Vltius quantum ad conclusiones vltiores firmiter tene, & nullatenus dubites, quin istae sectae nouellae peccant grauiter contra Christum, in hoc quod ordinationem eius contemnunt, & in ordinatione sua friuola plus delectant. Vnde prouide videtur, ac si praeuaricarentur in aliquo mandato decalogi, & praeuaricationem illam pertinaciter contra Deum defenderent. Sed ubi foret maior haeresis, aut plus damnabilis? Debent enim possessionati nostri cognoscere, tam ex vita Christi & Apostolorum quam ex lege scripturae, quod dotatio talis repugnat statui, quem nominetenus (licet false & intentione subdola profitentur. Et tamen cum isto fraudulento nomine machinantur solite,

*Poenitere  
quid.*

licite, quomodo possessiones illas augere possunt, defendere in mundo & impugnantes extinguere. Repugnat autem diuinae iustitiae mentes huiusmodi non punire, & eadem est consyderatio de fratribus, qui blasphemant in Deum & partem suam defendunt magis solícite, ac in nomine domini detegentes earum fraudes asperius persequuntur. Et idem est iudicium de amore status, aut legis caesariae vel Papalis, statu vel lege domini praetermissio. Istud (inquam) peccatum grauissimum non potest deleri verbis floridis vel pomposis, aut signis sensibilibus, absolutionibus vel indulgentiis adinuentis, specialiter dum adfuerit satisfaciendi oportunitas & possibilitas & durandi in peccato pertinacitas. Quis ergo prudens & videns animum mentientis, quod non vult ultra delinquere, & cum manum suam extentam vt parate male faciat peccatum dimittet commissum? Et sic parantem se ad peccandum vterius in corde diligeret. Deus autem intuetur corda & intentiones hominum, ac quantitates & circumstantias passionum, ideo non expedit blasphemare in eum, quod ipse propter signum sensibile adinuentum simpliciter deleat maculas praescitorum, Quae ergo foret magis blasphema praesumptio? quam hosti Dei false promittere quod faciat dominum sibi placitum licet dominus secundum legem aeternam & planam iustitiam contradicat, Per hoc enim dant falsi confessores & praelati, membris Antichristi audaciam ad sua crimina defendendum, & partem suam contra Christum nimis pertinaciter vsurpandum, ac si magis praesumeret dominari in Christum. quoniam Lucifer vel eius discipulus Antichristus. Consyderent ergo saeculares domini, quomodo Episcopi habentes a rege terrena dominia, & cum hoc custodiam latronum in carcere, ne aufugiant, & regnum furthie maculant, dum haec fecerint episcopi, debent pro illis furibus respondere, quanto magis si Papa, Episcopi, & friuoli confessores habent a Deo limitatum carcerem cum caeteris donis Dei ad maleficos castigandum, & cum hoc proditorie Deo & regnis animant verbis suis haereticis contra Dei iustitiam regnum eius & populum maculandum, Nonne credimus quod tales praelati respondebunt Deo pro istis furibus, quos tam false & proditorie Deo & regnis animant contra legem Christi, & ad eius populum maculandum, & eius regnum quo ad fructus

fructus virtutum diabolice destruendum. Radix autem huius malitiae est superbia Antichristi, & praesumptio contra pauperiem Christi & discipulorum suorum contra ordinationem Christi occasione caecae ordinationis caesariae diruperunt. Sugessit enim illis diabolus, quod cum sic mundane dominantur in clero, oportet ad fundendum suum fallum dominium, quod blasphemiae fingant eis potentiam spiritualem, nec est qui impugnet illam potentiam, cum non sensibilis, & habent potestatem de regibus ad omnes suos aduersarios tanquam haereticos comburendum. Sic inquam fuit praetensa potentia Antichristi subdole introducta.



## CAPVT XXV.

*De Extrema unctione.*

**A**LITHIA. Sufficiunt frater Phronesis dicta de ista materia. Sed dic rogo parum de vltimo sacramento, quod vocatur extrema vnctio. Fundatur enim in illo dicto lac. V. Infirmos, quos in vo. &c. PHRO. Ista videtur nimis levis fundatio sacramenti, cum fidelis posset dicere satis probabiliter, quod iste sanctus apostolus non speciuocat infirmitatem finalem, sed consolationem faciendam a presbytero, dum aliquis infirmatur, & quia per viam naturae oleum habundans in illis partibus valet ad corporis sanitatem. Ideo talem meminit vnctionem, non quod illud oleum agat in animam, sed quod oratio effusa a sacerdote deuoto medicat quenquam vt Deus infirmitati animae suffragetur. Si enim ista corporalis vnctio foret sacramentum, vt modo fingitur, Christus & caeteri Apostoli eius promulgationem & executionem debitam non tacerent. Concedo tamen tibi, quod ista corporalis vnctio est aliquibus caeteris paribus sacramentum. Sed oportet tunc, quod presbyteri mererentur suis deuotis orationibus infirmatis. Caue tamen ne nimis levis leuiter verba apostoli sic intelligas. Potes tamen ad tantum errare vt credas, quod eo ipso quo sacerdos orauerit pro infirmo, si aliquod peccatum habuerit, remittetur. Cum tamen multi infirmantur saepius, & saepe vnguntur qui ad

damnationem perpetuam sunt praesciti. Nec est credendum, quod inquantum presbyter sic facit, oratio suae fidei saluabit infirmum, cum tunc foret fides ecclesiae, quod quicumque in extremis istud reciperet sacramentum, ex fide Christi saluabitur, & tunc foret necessitatissimum inter omnia sacramenta, cum recipiens alia, potest decidere finaliter impoenitens & damnandus, & sic potest istud indubie recipiens sacramentum. Ideo debet subintelligi, quod si sacerdos quem Deus ad saluationem infirmi sic ordinauit conformiter ad istam ordinationem Dei orauerit, tunc saluabitur taliter infirmatus. Non enim est fides, sed in casu spes, quod iste sacerdos saluabitur, quomodo ergo foret fides presbytero, quod iste infirmus saluabitur? & specialiter cum sacerdotes regulariter carent reuelatione de saluatione infirmi. Et sic in sacramento baptismatis, in sacramento confirmationis, & cunctis aliis Antichristus ritus infundabiles adinuenit, & ad onus ecclesiae extra fidem scripturae, supra fideles subditos cumulauit. Sacramenta autem alia necessaria praetermisit, vt patet de septem operibus spiritualis misericordiae, quae debent apud fideles, & specialiter presbyteros esse sacramentum. Sed hoc sacramentum, licet sit valde necessarium, quia cum caret lucro temporalium, & est praepositis taediosum, ideo est infideliter praetermissum. Vnde videtur mihi singulos, qui instituunt tales priuatos ordines, & dant generaliter regulas, vt talia sacramenta vniuersaliter a subditis sint accepta in Deum blasphemare, specialiter cum Deus vult saluare multos sine acceptione huiusmodi sacramenti. Quae ergo Antichristiana praesumptio? praelatum asserere & infundabiliter confirmare quod nemo saluabitur sine acceptione huiusmodi sacramenti. Vtrum autem licet sic vncto infirmato postmodum incedere super terram, & vtrum oportet presbyterum habere euidentem noticiam, quod sic vnctus terram amplius non calcabit, & vtrum reiterari poterit hoc sacramentum vnctionis extremae, est dubitabile apud multos. Sed relinquo stolidis huiusmodi difficultates inutiliter pertractandas, vnum asserens probabile, quod sic infirmatus ac vnctus, ac postmodum in corpore conualescens, cum viuit tempus posterius, non tunc recipit sacramentum vltimae vnctionis.



## CAPVT XXVI.

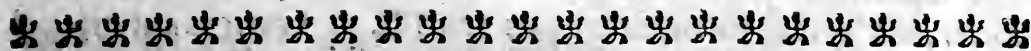
*De speciebus ministrorum.*

**A**LITHIA. Dic rogo frater de speciebus ministrorum ecclesiae, quia videtur mihi quod in ista materia superflue tempus occupas & derides. PHRONESIS. Constat mihi, quod *Irrisio in casu sit licita & meritoria irridenti.* cum Christus, Helias & Apostolus irriserunt. Quare ergo non licet nobis in declaratione fidei haereticos irridere? quia tamen virtus istius irrisionis consistens in medio, est rarenter inuenibilis atque difficilis, ideo volo ab his irrisionibus me seruare, & loqui tibi de speciebus ministrorum ecclesiae. Christus autem fuit summus minister ecclesiae, cum Christus secundum Apostolum fuit minister circumcisionis. Nec credo, quod aliquis sit minister matris nostrae laudabilis, nisi in conuersatione Christi fuerit exemplatus. Ideo videtur mihi nimis difficile, istos nouellos ordines stabilire. Tria autem ponuntur genera ministrorum ecclesiae, sub se multas species continentia, quorum primi & intimi sunt simplices laborantes. Secundi & medijs sunt potentatus ordinationum Christi in ecclesia defendentes. Sed supremi & vltimi sunt sacerdotes Christi, recte eius Euangelium praedicantes. Et ista pars debet esse quasi anima corpori matris nostrae. In istis autem est maior deceptio, cum Antichristus habet sub specie cleri procuratores duodecim contra ecclesiam Christi machinantes, cuiusmodi communiter ponuntur Papae & Cardinales, Patriarchae, Archipraesules, Episcopi, Archidiaconi, Officiales, Decani, Monachi, & canonici bifurcati, Pseudo fratres introducti iam vltimo, & quae-stores. Omnes autem isti duodecim, & specialiter praelati Caesarii & fratres infundabiliter introducti, sunt manifesti discipuli Antichristi, quia libertatem Christi tollunt, ac onerant sanctam ecclesiam & impediunt, ne currat lex euangelii libere sicut olim. Sed quia inter octo pericula quae Paulus meminit, periculum maximum & vltimum est in falsis fratribus, ideo est de ipsis aliquid dicendum. Vnde cum ipsi fingunt mendaciter, *Periculum maximum & vltimum.* quod ante incarnationem domini fuerant introducti. Viden-

*Diffinitio fratrum.*

dum est quomodo sunt catholice describendi. Ponit autem Lincolenn. in quodam sermone, quod generaliter claustrales, priuati ordinis, sed specialiter frater, Est cadauer mortuum de sepulchro egressum, pannis funebribus inuolutum, a diabolo inter homines agitatum. Est ( inquit ) cadauer mortuum, quia licet vita valida corporali, tamen est mortuus anima, quod est plus & verius mors, quam mors hominis corporalis, iuxta illud 1 Timoth. V. Vidua quae in deliciis versatur, ea viuens est mortua. Est autem cadauer putridum atque foetens. quia vita corporis naturalis de lege Dei deberet esse a vita spiritali animae deriuata. Sed secundo egreditur de sepulchro, quia vt asserit, quatuor claustri sui parietes ipsum includunt, tanquam inundo mortuum, & clausum inibi ac sepultum. Sed quia claustrum animae est infinitum praestantius, quam claustrum hominis corporale, ideo notandae sunt quattuor virtutes cardinales, scilicet Iusticia, Fortitudo, Prudentia, & Temperantia. Et notandum est ecclesiae, quomodo fratres illas quattuor parietes lacerant & dirumpunt, & per consequens egrediuntur de claustro animae, fideles ecclesiae perfide maculantes. Et quia irreligiose attendunt ad signa sensibilia, fructus eorum nimium dimittentes. Ideo Christus & suus Apostolus vocauerunt eos hypocritas, & hinc ad decipiendum ecclesiam vtuntur ultra religionem Christi pannis funebribus. Et cum secundum Iacobum sapientia mundi sit terrena, animalis, diabolica, duplicant isti hypocritae in triplici vestimento. Quidam enim rufseto signante laborem eorum desuper sunt vestiti, & vestimento albo signante mentis mundiciam intrinsecus vestiuntur. Alii autem pannis funebribus nigris desuper sunt vestiti, quos dicunt signare suum moerorem ac dolorem continuum pro peccato. Vestimentis autem albis induuntur internis vt priores. Tertii vero induuntur vestibus albis, quo ad apparentiam mundi, extrinsecus & intrinsecus, ad denotandum laborem suum in ecclesia rufsetis vestimentis vestiuntur. Sed quarti vestiuntur vt secundi nigris vestibus atque albis, sed in figura habitus, & sepulturae forma, variantur a duobus sequentibus sicut primi. Dicunt enim, quod figurae difformitas attestatur sui corporis vilitatem, & zona qua cinguntur nodaliter, signat in eis vt referunt poenam anxiam & continuam corporalem.

lem. Sed re vera signata ista non vidimus, cum iam non sunt prophetae, sed hypocritae falsae, populum seducetes. Et sic claustrum corporis supra claustrum animae plus attendunt. Fingunt enim quod in claustro corporis tantum cœlum & cœlestia suo conspectui praesentantur. Herbae crescentes in claustro, signant in eis virorem virtutum supra alios mundiales, & arbor in claustro medio signat scalam, secundum quam in gradibus virtutum aspirant ad cœlestia acquirenda. Sed ubi est maior falsitas hypocritica adinuenta? cum comedunt de illo ligno vetito in medio paradisi, & intoxicant radicaliter totum genus hominum ipsos sequens. Et quantum ad quartam Lincolenn. particulam, quod tale cadauer sit inter homines a diabolo agitaturn, non dubium fidei, quintales dirumpentes claustrum animae, a diabolis agitantur, cum ipsi diaboli plus amantes hypocrisis, & talem deceptionem humani generis, necessario currunt ad istam fallaciam haereseos vigorandam. Peccatum enim hypocrisis, cum sit praecipuum veritati primae contrarium, & plus populi seductiuum, est attente per diabolum confirmatum, Et patet ista quadruplicis membri descriptio quam ponit iste sanctus Episcopus & declarat. Et idem declarat beata Hildegardis in prophetia sua expressius, antequam isti fratres fuerant introducti.



C A P V T XXVII.

Quod fratres comminiscunt haeresim in ecclesia.

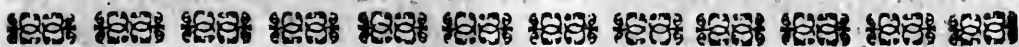
**A**LITHIA. Rogo te frater, dicas diffusius, quomodo istae sectae comminiscent haereses blasphemias in Christum ad eius ecclesiam seducendum PHRO. Tres blasphemias de multis, ostendi populo de istis fratribus in vulgari. Prima est de quidditate sacramenti altaris. Secunda de mendicatione Christi, & Tertia de literis fraternitatum falsissimis, per quas acquirunt quasi redditus a plebe paupere, & cum hoc confederationem a potente populo, per quam sub dolo in ecclesia Christi defendantur. Dixi autem superius in principio huius quarti, per nouem capitula, quanta blasphemia vtuntur fratres

*De hostia.*

in hoc venerabili sacramento. Ponunt enim, vt ad partem satis didici, quod ipsa consecrata hostia sit accidens sine substantia subiecta, sine nihil, & hoc publicarunt sed tacite Londoniis, in generali eorum concilio terraemotus. Posuerunt enim ibidem publice, quod in sacramento altaris sit accidens sine subiecto, quod accidens non possunt fingere, nisi ipsam hostiam consecratam, aliter enim nescirent dicere huius hostiae quidditatem, nec fingere quomodo virtute benedictionis suae, sic accidens, sic miraculose sine subiecto, nisi ipsum accidens foret ipsum sensibile sacramentum, cum fingunt vt fidem, quod ipsum non potest esse panis, vel corpus Christi, nec habere aliquam substantiam, quae ipsi naturaliter sit substrata. Sed istud summum miraculum faciunt quotidie ex pacto cum domino, contra formam verbi Christi Euangelici, qua Christus asserit, Hoc est corpus meum. Et sic oportet ipsos dicere, quod Christus in verbo sacramentali praecipuo impossibiliter est mentitus. Quod autem alii fratres vt praedicatores dicunt, quod hoc sacramentum, vel ista hostia sit aggregatio talium accidentium sine nihil, tendit haeretice in eandem sententiam, & sic nedum Christum haeticauerunt in suo concilio, sed praecipuos sanctos Dei ac totam militantem ecclesiam, quae a tempore promulgationis Euangelii recte credidit, quod hoc sacramentum, vel ista sacrata hostia sit naturaliter verus panis, & sacramentaliter corpus Christi. Fratres autem qui subuertunt fidem hanc, nesciunt docere fidem aliam de quidditate hostiae, cum vel dicunt, quod non adorant, sed venerantur hoc sacramentum, vel quod adorant illud quod nesciunt. Videtur autem mihi, quod haeretici isti habent dicere consequenter, quod quemcunque nodulum straminis, vel quodcunque corpus signabile, est maior ratio adorandi, eo quod haec hostia non est in natura sua, vel propter bonitatem naturalem, quam in se continet, taliter adoranda. Adorari enim debet ex hoc praecipue, non quod ipsa est corpus Christi aliquo modo, sed quia ipse continet abscondite in se corpus Christi. Cum ergo in qualibet creatura realius sit trinitas increata, quae est longe perfectior, quam hoc corpus, videtur quod propter contentum absconditum quaelibet creatura sit amplius adoranda. Dicunt enim, quod hoc sacramentum sit in natura sua peius quam



quam panis furfureus, vel corpus aliquod venenosum. Nec dubito quin debent consequenter dicere, quod corpus Christi sit in quolibet tali corpore, cum sit vtique spiritualiter quolibet corpore regni Christi. Non ergo fingenda est illis ratio, quin per locum a sufficienti similitudine, quodlibet corpus signabile sit tantum, vel amplius, vt haec hostia adorandum, cum in natura sit melius, & aequè realiter vel realius continet in se corpus dominicum, & etiam trinitatem. Vnde videtur multis fidelibus quod fratres isti in hoc blasphemantes in Christum filium, plus quam in eis est, inficiunt hoc venerabile sacramentum, quam si linirent ipsum cum corporali veneno, & intoxicarent personam praecipuam ecclesiae militantis, quia blaspheme mentiri in Christum, est maius peccatum, quam foret talis intoxicatio Caesaris siue Papae. Quomodo ergo timerent tales sectae mentiri super alios simplices Christianos, quando non timent mentiri tam publice super Christum, & Deum veritatis? Si ergo fidelis tenens temporalis domini offenditur, offert se ad pugnam, propter hoc quod aliquis mentitur in diffamationem, super suum dominum temporalem, quanto magis fidelis quilibet, qui debet Christum summe diligere offenderetur, & pugnaret specialiter contra talem quemlibet pseudo fratrem. Si autem experiri voluerit fidelis populus, vtrum tales sectae sic credunt & defendunt, vt ipsis imponitur, videat diligenter & prudenter, quid ipsi ponunt hoc venerabile sacramentum, quod si nolunt, nesciunt, vel non audent dicere, quis non habebit ipsos suspectos? cum pars illis contraria sciat, velit, & audeat, ex fundatione Euangelii dicere fidem suam. Ista ergo est haeresis fratrum, quam blasphemando in Papam & caeteras partes ecclesiae, nimis diu fidelibus occultarunt.



## CAPVT XXVIII.

*De Mendicatione fratrum.*

**A**LITHIA. Frater Phronesis de ista materia satis dixisti superius. Sed vellem quod de mendicatione fratrum aliquid eccle-

ecclesiae Christi ostenderes. Videtur enim multis, quod Christus taliter mendicauit & certum est, quod super mendicatione huiusmodi, fratrum religio est fundata. Et ita opinio de mendicatione Christi videtur eo coloratior, quo in psal. dicitur, quod Ischarioth persecutus hominem inopem & mendicum. Et ut beatus Petrus asserit. Act. I. Ista prophetia Dauid de Christo & Ischarioth fuit dicta, nec videtur sufficere, quod Christus mendicauit solum in membris suis, quia certum est quod psal. loquitur de persona Christi, quam Ischarioth taliter fuerat persecutus. PHRON. Dixi alias in lingua multiplici, quomodo mendicatio sit satis aequiuoca, sicut oratio. Aliqua enim est innuitiua, aliqua enim est insinuitiua, & aliqua declamatoria. Aliqua est etiam mendicatio a solo Deo, & alia est mendicatio ab homine. Vnde alias descripsi mendicationem, quod est petitio egeni pro eleemosyna corporali, pure titulo misericordiae ad suam egentiam releuandam. Et sic Christus mendicauit humanitus a trinitate, & per consequens a se ipso. Cum dixit patri orationem dominicam, quam fundauit. Et ut saepe asserit Aug. in de verbis domini, quilibet dum orat orationem illam, necessitatur a domino mendicare. Potest autem dici, quod Christus mendicauit humanitus, sed solum innuitiue a suis fratribus, cum dixit illis in facto, quomodo pro amore illorum factus est tam pauper & egenus, ut dicit apostolus in Epist. 2 Cho. VIII. Et talis realis mendicatio sine petitione insinuatua vocali, est summe perfecta mendicatio & faceta. Talem enim mendicationem decebat Christum habere, ad vtilitatem suae ecclesiae. Quod si fratres ex tali mendicatione sophisticant & mendicant valide a populo clamorose & onerose, quis dubitat quin ista mendicatio sit diabolica nimis sophistica, ex facto Christi tam virtuoso & ecclesiae ita grato? Super isto autem addunt fratres defensionem sui mendacii, quod nedum oportet, sed est simpliciter meritorium sic voluntarie mendicare. Feci autem contra hoc in vulgari multiplices rationes. Primo ex hoc Matth. V. quod Christus qui non venit legem soluere, sed &c. Dicit Deutero. XV. Omnino indigens & mendicus non erit inter vos. Ad quid ergo oportuit Christum praeuaricando, in hanc legem a suo populo taliter mendicare? Similiter Prouerb. XXX. Salomon ita

*Mendicatio  
quid sit.*

*Quae sit mendicatio perfecta.*

ita rogat diuitias & mendicationem ne &c. Christus ergo non fuit necessitatus disrumpere hanc virtutem consistentem in medio, cum fideles ecclesiae, omnia talia Christo necessaria paratissime sibi dabant, Similiter Iob XXIX. cap. imprecatur orat sanctus. Quis det mihi, vt sim iuxta menses pristinos, secundum dies quibus Deus custodiebat me, quando splendebat lucerna eius super caput meum, & ad lumen eius ambulauit in tenebris, sicut fuit in diebus adolescentiae meae. Vbi patet luce clarius, quod iste sanctus sancte imprecatus est adesse sibi prosperitatem seculi sicut olim, quando foret istud culpabiliter vitiosum. Similiter Act. XX. Paulus. Argentum & aurum & vestem nullius concupiui, ipsi vos scitis, quoniam ad ea quae mihi opus erant &c. Ex quibus videtur quod labor etiam corporalis innuitiue praecipitur, & mendicatio corporalis interdicitur. Similiter 2 Thessalon. vlt. sic scribit Apostolus. Si quis non vult operari, non manducet. Audiuius enim inter vos quosdam ambulare &c. Ex quibus verbis patet luce clarius, quod Apostolus prohibet mendicationem huiusmodi. Similiter Thessal. IV. mandat Apostolus sub his verbis. Rogamus autem vos fratres &c. desyderetis. Ex quo textu patet, quod fratres in mendicando apostolico mandato, & sic mandato domini contradicunt. Similiter Ephes. IV. mandando docet Apostolus, qui furabatur iam non furetur. Sed videamus quomodo fratres plene mandato apostolico contradicunt. Saepe enim contra voluntatem domini fraude fratrum seductam, pessime rapiunt aliena, & laborem suis manibus praetermittunt. Cum tamen Apostolus, vt patet Act. XVIII. ad exonerationem ecclesiae arte schaeenofactoria fuit vsus. Similiter Deus iniunxit primo homini peccanti corporalem laborem. vt patet Gen. III. In sudore (inquit) vultus tui &c. Nunquid intelligimus, quod secta fratrum sit praestantior prothoplasto, aut praedicatiuior sancto Paulo? Similiter 2 Corinth. VI. mandat Apostolus, Hortamur vos ne in vacuum &c. Quomodo fratres non inuacuum gratiam Dei recipiunt, qui a Deo habent corporalem fortitudinem & oportunitatem, & ad onerationem ecclesiae negligunt laborare. Similiter cum Christus prohibet mendicationem talem publicam, cum eo ipso quo sic mendicans sit populo onerosus, quod Christus in Paulo saepe prohibuit,

*Mendicatio  
fratrum vali-  
dorum est  
contraria legi  
naturae.*

buit, qua fronte audent nouelli ordines, mendicationem publicam in personis validis proclamare, & deuotionem nouellam in ordine tali statuere? Nunquid Franciscus & alii mercatores idiotae excedunt fidem ecclesiae, & dominum Iesum Christum? Similiter cum pauperes, caeci, aegri, debiles, de lege Dei debent habere tales eleemosynas, vt patet Luc. XXIV. Patet quod valide mendicans, ab illis haec subtrahens, iniuriatur illis tribus pauperibus, sed quae rapina nephandior? Similiter talis mendicatio est legi naturae contraria, quae ergo blasphema necessitas imposeret illam domino Iesu Christo? specialiter cum nec ipsum sic mendicare oportuit, nec lex Euangelica in qua est omnis veritas, hoc exprimit. Qua ergo fronte fratres in hoc blasphemant in dominum Iesum Christum? Christus enim & eius discipuli abstinendo a mendicatione tali, seruauerunt decimum mandatum decalogi, legem naturae, & mandatum veteris testamenti. Cum ergo facillime potuit a praeuaricatione huiusmodi abstinere, & cum hoc melius instrueret suos conuiuientes mereri, in dando eleemosynas, & seruando meritorium dationem eleemosynae, quid moueret eum ad taliter expectandum? Et haec ratio mouebat beatum Clementem, non sinere pauperes baptisatos publicae mendicationi subiacere, vt patet in vita sua. Quae ergo sequela deuota in papa, vt ne dum finat, sed instituat mendicos validos tanquam implerent mandatum Christianae regulae, indifferenter de magis pauperibus mendicare? Ista ergo non est Christi religio, sed (vt creditur) religio Antichristi. Quid rogo moueret Christum, statum innocentiae sine causa infringere, & deuotionem populi sic diminuere? cum per se notum sit, quod praeferens releuationem antequam miser necessitatur ad vocaliter mendicandum, ex pronitate parata meretur, & mendici occupationem petendo extinguitur.





## CAPVT XXIX.

*Quod mendicatio fratrum est infundabilis  
in scriptura.*

**A**LITHIA. Fratres in isto mendaciter circumpalpant, quaerentes quomodo mendicatio vocalis Christi ab homine, ex Euangelio est fundanda, cum sciunt quod Christus non praetermitteret punctum tam necessarium ad stabiliendum ordines istos nouos. PHRO. Video quod ex rationibus adductis, & aliis pluribus si oporteat adducendis, quod mendicatio ista fratrum est ne dum infundabilis in scriptura, in qua non sunt, est & non, sed plane ex illa improbabilis & blasphema. Expedit tamen transcurrere per caecas euidentias fratrum, ad fundandum mendicationem huiusmodi, & eius oppositum improbandum. Nam Iohann. IV. scribitur, quomodo Christus dixit mulieri Samaritanae, vt daret sibi bibere. Quis ergo negaret mendicationem talem in Christo, cum fuerat tam egenus? Sed ponderantes istam argutiam, in primis cognoscerent, quid descriptiue est hominem ab homine mendicare. Quando enim creditor vel eius procurator petit debitum propter alienationem tituli, non sequitur quod mendicat, & multo magis, si dominus petit de suis, quod sibi seruiens haec ministret. Ideo generaliter licet Christus dominanter de suis bona sua acceperat, non ex hoc sequitur, quod in hoc mendicauit ab illis, sed potius ministerium boni proprii ab ipsis requisitum ad bonum communi ministrantium. Et sic videtur quibusdam, qui Euangelium Christi studuerant, quod Christus petit potum fidei & deuotionis a scemina ad potandum, non enim videtur, quod Christus aquam materialem poposcit ad potandum ieiunus, specialiter cum fuerit hora sexta, & discipuli abierunt in villam ad emendum illis cibaria. Similiter si Christus aquam materialem poposcit a scemina ad bibendum, tunc probabile est, quod pro illo potu instanter & non inaniter institisset. Nunc autem existente scemina paratissima ad dandum Christo de aqua sua, Christus bibitionem aquae huiusmodi praetermisit, dicens diu

*Christus a Samaritana petiuit potum fidei & deuotionis.*

post discipulis ipsum manducare hortantibus. Ego cibum habeo, quem vos nescitis &c. Ideo ut patet ex Euangelio, Christus fuit delectatus ex fide & verbis foeminae, & sic ex merito omnes & dispositione, ad aedificandum ecclesiam spiritualiter, humanitus est potatus. Sancti enim spiritualiter Christum reficiunt humanitus obiective, & talem cibum, ac eius esum Christus commemorat. Patet ergo, quod fratres in isto sunt stultiores haec foemina, quia sicut ista aequiuocat cum Christo propter ignorantiam excusabilem, sic isti dyscoli damnabiliter aequiuocant, de spiritu sancto nepharie mentiundo. Ideo vellem quod non mendicarent de suis nisi aquam, antequam pro isto errore satisfacerent, quae de Deo tam haeretice mentiuntur. Secundo nituntur fratres suum mendacium stabilire per illud Luc. XIX. Quando Christus dixit. Zachaei festi. desc. &c. Ex quibus verbis concludunt hii infelices, quod Christus a Zachaeo tam hospitium, quam cibarium mendicauit. Sed sciant isti rudes grammatici, antequam sic blasphement, noticiam terminorum, & non mentiantur vel utantur in mendicatione sua mendaciis, quia certum est, ad verba ista damnatiua, nec intentionem Christi charitatiuam possunt attingere. Christus enim videns deuotionem Zachaei, propter charitatem quam ad ipsum habuit, & non propter miseriam sui siue egentiam ita dixit, ideo notarent fratres haec tria verba, Festinans descende quia &c. & erubescerent, in hoc fingendo de Christo mendicationem mendaciter, quin potius Christo ascriberent ut summo medico ac liberalissimo, quod ex summa charitate manere cum hominibus delectatur. Vnde multi occupati in visu rei delectabilis, dum fratres verba illis haec dixerunt, Festinans descende &c. responderent fratribus mendici, adhuc potestis humiliter petere si sic velim. Tertio arguunt hii blasphemi ex textu Matth. XXI. Vbi Christus misit duos discipulos Hierusalem pro asina & pullo eius, sub quibus illuc ascenderet, Quomodo ergo non a ciuitate Hierusalem mendicauit? Sed erubescant isti haeretici, quod instar huius domini mendice ut de hominibus, nec petita licentia nec obtenta. Christus enim summus dominus non indiguit super pullum & asinum sic ascendere, nisi ad verificandum fidem scripturae Zachar. IX. ad figurandum quomodo incessurus foret super gentes ut pullos, & in

& in fine mundi super Iudaeos vt asinos, stulte legis onera *Pulli gentes.*  
 obseruantes, specialiter dum Christi discipuli vestimenta sua *Iudaei asini*  
 sternerent, super istas bestias hoc est dum virtutes, & speciali- *sunt.*  
 ter humilitatem efficaci exemplo hos apostolos edocerent. Imo  
 repeto quod Christus sic ascendit has bestias, ad damnandum  
 equitationem Papae & Cardinalium, imo inferiorum episcopo-  
 rum, qui super equos bellicos, ornatos auro & serico equitant,  
 communiter superflue & pompose. Quarto arguunt hii haere-  
 tici caeci. Quod Christus pro cœna sua mendicauit in Hierusa-  
 lem hospitium atque panem, vt eliciunt ex euangelio Matth.  
 XXVI. Sed sciant isti inuerecundi haeretici, quod verba  
 euangelii damnant suam haeresim manifeste. Nam verba Chri-  
 sti ita se habent, ite in ciuitatem ad quendam &c. vbi patet  
 luce clarius, quod Christus ibi dominatiue, & non mendiciter  
 est loquutus. Sicut enim prius Matth. XXI. iste dominus do-  
 cet discipulos suos. Si quis vobis aliquid &c. sic dominatiue  
 & magistraliter loquitur in praesenti. Solebat enim esse regula  
 postillantium, ante quam pseudofrateres fuerant introducti,  
 quod dominus simpliciter per se positus, speciuocatur ad domi-  
 num dominorum. Videat ergo haereticus hanc consequen-  
 tiam, dominus hiiis opus habet, & confestim dimittent vos,  
 ergo veritas sic loquens, has bestias mendicauit. Imponunt  
 enim Christo in vtroque istorum locorum, rapinam pauperum  
 siue furtum. Christus ergo innuens suos apostolos hiiis verbis  
 generalibus, ite in ciuitatem &c. & specialiter dum ipsa verba  
 perfecerat virtuose, indicat generalitatem sui dominii & magi-  
 sterii. Quia Iohann. XII. dicit idem. Vos vocatis me &c. Et  
 hinc ex doctrina euangelica, Christi discipuli non audebant se  
 vocare magistros & dominos, sed seruos domini nostri Iesu  
 Christi. Connectant ergo haeretici, haec tria verba Christi ad  
 inuicem. Primo quomodo praecipit suis discipulis, in verbis  
 generalibus & fructuosis, quod irent in ciuitatem ad quendam,  
 ac si innueret, ex generalitate mei dominii, cuicumque dixe-  
 ritis de illo quod postulauero est prouisum. Secundo notarent  
 secundum verbum quomodo dicitur. Magister dicit. Chri-  
 stus enim dicens est maior in statione, quam aliquis homo alius  
 assignandus. Vnde ad denotandum constantiam dicti sui, &  
 ad figurandum quod doctores sunt digni cibario, subiungit

notanter ista verba. Magister dicit. Sed notet haereticus tertium verbum Christi. Tempus meum prope est &c. Alii enim homines quos Christus non tantum illuminat, subtrahunt suffragium, etiam cum supponunt amicos suos charissimos prope mortem, Ideo cum Christus tam certe & magistraliter sic loquitur, ostendit quod necessitat ciuem illum ad taliter faciendum. Vt ergo breuiter concludam, patet fidelibus, quod veritas Euangelii talem mendicationem Christi non innuit, sed manifestissime tanquam summe haeresim contradicit. Ista quidem haeresis praesumit a Christo tollere originalem iustitiam & statum innocentiae, & auctorisationem mendicationis validae dyscolorum blaspheme sibi imponere, dum dicunt sibi implicate, quod hic falsus propheta & dyscolus, fuit hypocrite contrarius legi suae. Sed ubi magis horrenda blasphemia? Quamuis autem in Euangelio legitur de quibusdam, quod in poenam peccati populi satis licite mendicarunt, vt patet Luc. XVI. Tam manifeste patet, quod iste modus mendicandi, originali iustitiae & statui innocentiae contradicit. Isti autem sunt stultificati idiotae, qui nescientes inter paupertatem & mendicationem distinguere, primam quae perfectionem sonaret, dimittunt, & secundam cupide, vt Icharioth amplectuntur.

*Idiotae sunt  
qui nesciunt  
distinguere  
inter pauper-  
tatem & men-  
dicationem.*

~~~~~

### CAPVT XXX.

#### *De literis fraternitatum.*

**A**LITHIA. Satis acute loquutus es, de ista secunda fratrum blasphemia. Sed rogo vt de tertia parum dicas. Nam per literas fraternitatum, nimis magna pars ecclesiae est decepta. PHRONE. Placet de illis dicere in latino, quod quondam expressi in Anglico. Sed timeo de Pseude qui mihi imponet, quod superflue lauem laterem. Tum quia saepe gemino eandem sententiam, tum etiam quia crescente fratrum inuidia, facio imprudenter nouissima eorum peiora prioribus. Verumtamen istum finem regulante Dei gratia non intendo. Suppono autem,



autem, quod aliqui fratres quos Deus docere dignatur, ad religionem primaeuam Christi deuotius conuertentur, & relicta sua perfidia, siue obtenta, siue petita Antichristi licentia redibunt libere ad religionem Christi primaeuam, & tunc aedificabunt ecclesiam sicut Paulus. Procedendo autem ad tractatum de istis falsis literis fraternitatum, oportet te earum seriem audiuisse, quo supposito, patet prima earum haeresis symoniaca, cum non dant tales regulas, nisi sub spe & intentione probabili, quod ex eis lucrum temporalium, & confederationem illicitam reportabunt, quomodo ergo non sunt haeretici symoniaci in affectu? Vnde in confirmationem istius, negato illis adiutorio quo ad temporalia atque defensionem statim remurmurant, nec ingeminant tales literas talibus offerendas, & si ipsas perdiderant. Nec dubium quin implicite sit in isto fraudulenta emptio atque venditio. Nec dubium quin tale hypocritarum commercium Deus odit. Item ex quo fratres supponunt, & debent cognoscere, quod fratrum affectuosa concessio tantum valet, vel amplius fratri sancto, sicut valet eorum litera, quantumcunque subtiliter exarata literis aureis, & filis sericis per ornata, non superest istius causa, nisi vt populus illusus per fraudes subdolas, ad dandum fratribus de suis bonis temporalibus excitetur. Sed quis dubitat quin ista sit damnanda & nociua hypocrisis? Item cauendum est fratribus, ne dent occasionem fidelibus ad percipiendum suas fallacias, vel introducendum aliquas infundabiles nouitates, cum debent scire, quod Christus voluit ecclesiam suam esse liberam ab istis. Et cum fratres faciunt in isto oppositum, manifestum est, quod in illo ecclesiam Christi subdole illibertant. Item videtur multipliciter, quod fratres cadunt in haeresim ex radice. Simulant enim expresse in istis literis, quod personae, quibus istas concedunt, participabunt post mortem suis meritis. Sed vbi est maior praesumptiua blasphemia? cum nec ipsi sciunt, nec homines cum quibus mercantur, si illi vt praesciti in tartaris damnabuntur, quae igitur caeca stulticia confessionem eis tam ignotam asserere? Videtur autem quod innata consuetudine mentiendi, non curant contra aeternum iudicium asserere se facere quod non possunt. Idem nemo debet esse medium per subtractionem sui adiutorii, vt alius sit damnatus, sed vt fratres impli-

*Quare dantur  
literae fraternitatum.*

implicant in illa materia, est in potestate eorum perferuare tam se quam alios ne damnentur. Ergo supposita damnatione alterius, ex subtractione sui adiutorii sunt culpandi. Si enim concedunt alteri, quod post mortem participabit suis meritis, tunc manifeste post implicant, vt ipsum post mortem fore dignum talis participii, & ipsos in via beatitudinem promereri, quia si vtraque pars sit praescita membrum diaboli, tunc talis concessio excedit potentiam horum fratrum. Item fratres seruando modum hypocritarum, seipsos damnant patule in hoc facto. Nam secundum doctrinam Euangelicam Matth. VI. tales eleemosynae debent secrete fieri, ne pars sinistra hominis sciat quid faciat dextra. Fratres autem ex illa scriptura sedula, & ostensione eius ad populum manifeste indicant, quod dicunt populo meo, seipsos esse sanctos in ecclesia & solennes, & plus quam si ante se tuba canerent, dant literas confirmantes suam sanctitatem, quae literae forent in cistis hominum perpetue conseruatae. Item cum ex fide Euangelii, homo debet, cum vocatus sit ad coenam nouissimam, in nouissimo loco recumbere. Fratres autem cum vocantur (vt inquit) ad hanc coenam, dum nec habent confirmationem vel reuelationem, vt supra omnes alios sunt locati, videtur quod alios recte viuentes extra hos ordines, debent reputare esse ipsis meliores, & non sic frustra concedere literas excellentius supra illos, imo cum lex Euangelica Matth. V. doceat, quod quaecunque vultis vt faciant vobis homines, facere debetis illis. Videtur quod supposita iustitia acquisitionis istarum literarum de fratribus, fratres debent etiam acquirere literas de simplicibus extra hos ordines, cum probabiliter ex suppositione debent supponere, quod tales literae plus eis valerent, quam literae laicorum de fratribus impetratae. Item ex parte fratrum videtur esse Luciferina praesumptio, cum nemo nostrum scit, vtrum sit dignus amore, vel odio, & sic vtrum sit modo laruatus diabolus, vt fuit Ischarioth, vel ex Dei gratia praedestinatus ad patriam. Qua ergo fronte praesumeret superbus Lucifer sic piscare ante rethe, & conuenire alteri, quod habebit partem meriti sui in patria cum nesciat? & nunc noceat, & amplius tunc nocebit. Item iuxta leges concessas & cognitass a toto populo, nemo debet in corporali commercio decipere fratrem suum, igitur multo

multo magis non in commertio spiritali, de haereditate perpetua. Cum igitur commercantes vt bono temporali, requirunt certitudinem de mercando, multo magis in tam praecioso commertio spiritali. Igitur cum nec fratres ex parte sui habent certitudinem de bono sperato, videtur vtique quod fratres seminant deceptionem friuolam vtrobique, & faciunt in facto magis fraudulentam commutationem, quam si venderent catum in sacco, ementes quidem beneficia ecclesiastica facta, symoniaci sunt positi in spe propinqua, euidente ex contingentia rei gestae, sed fratribus omnino deficit euidentia in suo commertio. Quis igitur sic mercaretur cum fratribus, cui scintilla fidei coruscaret? Item nemo potest praesumere sibi, quod Deo est proprium, quia hoc foret manifesta blasphemia, sed communicare indifferenter cuicunque volenti emere participationem meriti fratrum, videtur Deo esse proprium, ergo fratres non debent in Deum taliter blasphemare. Non enim boni angeli, vel apostatae talem vnquam blasphemiam praesumpserunt. Nunquid credimus, quod propter talem concessionem fratrum maniacam Deus a rectitudine regulae iustitiae declinabit? Audiui quidem quosdam maniacos super bono temporali & seculari dominio delirare, sed non audiui alios sic praesumendo se esse Deum, & tam horride blasphemare. Item ex fide demonstrata a doctoribus, nemo potest quicquam alicui rite concedere, nisi Deus prius illud concefferit. Quicquid ergo fratres concedunt homini, Deus illud prius concedit. Cum igitur concessio diuina non dependet a fratribus, nec ab eorum chartulis vel sigillis, videtur esse vltra praesumptionem diaboli, concedere participium meriti hypocritae viantis. Si enim rex terrenus concederet quicquam suo subdito, & confirmando per chartam postmodum sigillaret, quomodo non foret scurra de sua coquina stulto stultior? qui supra illud quod potest concedere sigillum suum sigillo regis apponere, & multo magis in literis fratrum illa stulticia habet locum. Item nemo debet stabilitatem fidei in suos proximos infucare. Sed hoc fit per tales literas fratrum. Multi enim credunt simplices talibus literis friuolis, quam credunt istum articulum fidei de communione sanctorum, & salute populi per dominum Iesum Christum. Quomodo igitur haec haeresis non praeberet viantibus occa-

sionem publicam delinquendi? Quis enim timet opera voluptuosa, vel lucrabilia fratre, si postmodum crederet propter modicam pecuniam dictam fratribus absolui simpliciter, de toto crimine quod commisit? Haec igitur haeresis fratrum supponitur esse causa, quare fides inter laicos sic vacillat.



## CAP V T XXXI.

*Quomodo fratres false vendunt suas orationes  
& merita,*

**A**LITHIA. Cum sint multi Meandri fratrum in illa materia, rogo vt radicem eorum destruas, vt hoc crimen penitus ab ecclesia sit euulsum, quia satis video, quod fratres permittunt superflue ex illa communione sui meriti, vltra quam possunt concedere, vel etiam sibiipsis accipere, & spiritualiter defucata concessione a signis fratrum vel literis, & distincta veritate aut impunitate infinitum plus valida quam hae literae, vel aliquid tale signum. Nullus enim frater prae verecundia mentietur, quod concedit homini talem literam non signatam, & illo signato signantur notato manifeste patet, quod fratres innuunt se concedere quod non possunt. PHRO. Placet mihi, quod tantum concipis de erroribus pseudo fratrum, & adhuc videbis amplius in suis excusationibus subdolis & responsionibus fraudulentis. Dicunt enim primo verum, sed false, quod non possunt quicquam talium alicui concedere, nisi supposito, quod ille seipsum dignificet apud Deum, & sic concedunt talia, si Deo placuerit. Sed erubescant isti haeretici, & sciant quod possunt cuicumque concedere quod sit Deus, & quod Deus destruat ipso posito in loco Dei, cum sic Deo placuerit. Quid ergo stultius a concessione condicionali? tum a probabili retrahit stultificatos, & fratres in hoc notabiliter denegantes, ne fiant digni vt & gratiosi apud Deum nunquam talia mereantur. Christus enim & sui Apostoli nunquam talia concedere praesumpserunt, tum inuitis fratribus oportet eos concedere, quod concessio talis sit friuola aliis nihil valens. Ideo secundo dicunt, quod homines quibus concedunt talia, multipliciter in fratrum



fratrum subsidio promerentur, ideo debet supponi pars melior, quod quicumque tribuerunt illa fratribus, erunt participes sui *Meritum dan-* meriti & beati, quia verum inquirunt, pars melior debet sup- *tium fratri-* poni. Sed in istis verbis latet Meander diaboli, ideo quantum *bus sua bona.* ad primum dico tanquam mihi probabile, quod homines quibus fratres concedunt talia, multipliciter demerentur. Primo quia fiunt in fide instabiles, dimittentes fidem catholicam, propter mendatia friuola horum fratrum. Secundo quia tales caecati nutriunt fratres, antichristi discipulos, & dimittunt pauperes, caecos, claudos, atque debiles, quibus de iure euangelii debent dare. Et tertio quia fraus fratrum hypocritica, interimit communiter hos & illos, & ideo cum pars securius atque melior supponi debet, supponi debet capi vt fides, religio, consuetudo antiqua per Christum edocta, sit longe melior, quam consuetudo vel religio fratrum nouiter introducta. Et ita supponi debet, quod si omnes fratres essent extincti vel damnati in tartaris, melius foret ecclesiae, quam est modo. Et ita supponi debet, quod licet fratres nullas literas tales concesserint, foret ex concessione Christi simplici melius quam est modo, ideo tales stultitiae, in quibus fratres balbutiunt, redundant directius contra illos. Tertio fratres arguunt false, quod sicut dominis temporalibus licet bona, quae habuerint gratis concedere, sic licet ipsis habentibus super meritis suis aequè verum dominium, gratis concedere cuicumque voluerint, sic & ipsis participationem sui meriti. Sed ista simialis stultitia patet induxisse symoniacos in commertationem bonorum ecclesiae, quae vocantur beneficia ecclesiastica, licet sint de facto maleficia. Sed adhuc longe ab ista similitudine, quam fratres a suo simili introducunt, cum humanae ordinationi subiacet taliter de officiis ecclesiae providere, sed omnino caret ratione similitudinis, quod fratres sic sua merita partiantur, cum nihil potest habere rationem meriti, nisi ex Dei gratia speciali. Ideo quod fratres communicent naturas suorum operum, quas vocant merita, est derisibile auditui viri iusti, & quod participent rationem secundum quam gratiose sunt merita, excedit omnimode potentiam creaturae, cum secundum veritatem orationes, ieiunia, praedicationes, & sex opera, quae communiter fratres exprimunt in suis literis, pertranseunt

potestatem eorum, vt seruent ea & communicent quibus volunt, & meritum ex operibus istis remanens formaliter intellectum, non est nisi hominem sic mereri. Et sic vnusquisque habet proprium meritum siue demeritum. Merita nisi quandoque redundant in vtilitatem alterius commerentis, sed tunc faciunt nouum meritum, secundum gratiam acceptionis diuinae. Si ergo non licet homini commutare aliquod temporale, nisi habita licentia capitalis domini, multo magis non licet fratribus communicare sua merita, nisi habita speciali licentia domini dominorum. Sed certum est quod Deus nunquam licentiat nisi habita dignitate merentis, ad quod cumulantes temporalia fratribus, faciunt communiter se indignos, cum inimicos Christi saepe nutriunt & defendunt. Si igitur nihil praeter Deum potest dare virtutes, nec abuti illis communicando aliter, quam requirit ratio a pari vel maiori, solum Deus potest partiri rationem meriti, secundum quod promerens facit se dignum in vita propria. Est ergo manifesta blasphemia, praesumere quod aliquid non Deus, distribuatur merita quibus volet. Sed quarto arguunt fratres per locum a simili sicut prius, quod sancti in coelo dant prius ipsis, qui benefecerant hic in via mensuram bonam, confertam, coagitatam, & supereffluentem, vt dicitur Luc. VI. Ego per idem licet duobus fratribus, dare suis benefactoribus minus bonum. Sed hic debet concedi conclusio, cum fratres dant communiter fraudulenta responsa, & naturas alias vitiatas, Quis ergo color, si sancti dant accidentalem beatitudinem benefactoribus suis in patria, ergo per idem licet paria fratribus dare merita hic in via? Beati enim dant obiectiue beatitudinem talem, & non subiectiue vel efficienter sicut Deus, qui illabitur & beatis, & illa est mensura bona, quia bonum supernaturale, conferta, quia replet capacitatem animae bonorum, coagitata, quia sine vacuitate plene firmata, & supra effluens, quia supra beatitudinem essentialem plenius cumulata. Sed sic dare est infinitum inferius, quam meritum impartiri. Et sic vbi Lucifer voluit esse similis altissimo, isti fratres praesumunt implicite Deum a statu suo excludere, & in se ipsis assumere statum Dei. Quinto arguunt fratres per locum a simili, sicut supra, (inquiunt) Papae distribuunt merita sanctorum in coelis, vt patet de indulgentiis. Cum igitur fratres  
sint

sint aequales Papis, quo ad naturam sacerdotii, videtur per locum a maiori, quod licet eis distribuere merita propria quibus volunt. Sed hic attende, quomodo fratres primo accusant Papas. Secundo quomodo vsurpant eis esse aequales. Et tertio quomodo contendunt eis superiores. Non enim Papae concedunt tales indulgentias, nisi expressa conditione, quod homines quibus concedunt, sint vere confessi & contriti. Fratres autem illam conditionem contritionis non memorant. Scimus tamen quod Deus non potest culpam peccatoris dimittere, nisi veraciter sit contritus. Quae ergo est illa secta, quae tantum extollitur super Deum, & quemlibet eius Vicarium?



## CAPV T XXXII.

*De indulgentiis.*

**A**LITHIA. Quia frater mi, hic tangitur de indulgentiis, videtur quod earum concessio consona sit huic praesumptioni fratrum blasphemiae. Vellem libenter, quod aliquid diceres de illa materia. PHRO. Quia superbia eorum qui Deum ode-  
runt, ascendit semper. Ideo licet fons haeresis & peccati, sit in ipso tenebrarum principio, tamen riuulus fratrum ab eo descendens, nititur (vt dictum est) in naturaliter se extollere supra fontem. Fateor, quod indulgentiae Papales, si ita se habeant vt dicuntur, tunc sapiant manifestam blasphemiam. Dicitur enim quod Papa praetendit se habere potentiam ad saluandum singulos viatores, & quantumcunque viantes. Et nedum ad mitigandum poenas eorum qui deliquerunt ad suffragandum eis cum absolutionibus & indulgentiis, ne vnquam veniant ad purgatorium, sed ad praecipendum sanctis angelis, vt anima separata a corpore, indilate ipsam deferant in requiem sempiternam. Et per fratres coloratur ista blasphemia per hoc, quod Christus est omnipotens, excellens cunctos bonos angelos eius. Sed Papa est plenus vicarius eius in terris, & ideo potest idem, quicquid potest Christus humanitus. Vnde rudes legistae cum fratribus vt lupi vlulant, & contradicentes sibi

*Contra indul-  
gentias.*

ipsis dicunt, quod consyderantes infundabilitatem potentiae huius Dei in terris, non audent ponere os in cœlum. Vnde ad declarandum Papalem potentiam, pseudofratre in secretis fidei sic procedunt. Supponunt enim primo, quod in cœlis sint infinita sanctorum super erogata merita, & specialiter meritum domini nostri Iesu Christi, quod sufficeret saluare mundos alios infinitos, & super illum totum thesaurum, Christus Papam constituit. Ad secundum quod sibi libuerit dispensandum, ideo infinitum potest de illo distribuere, cum hoc remaneat infinitum. Contra istam rudem blasphemiam inuexi alias primo sic. Nec Papa nec dominus Iesus Christus potest dispensare cum aliquo, nec dare indulgentias, nisi vt aeternaliter deitas iusto consilio diffiniuit. Sed non docetur, quod Papa vel homo aliquis potest habere colorem iustitiae taliter faciendi, igitur non docetur quod Papa talem habeat potestatem. Item quaero de illis super erogatis meritis sempiternis, In quo membro ecclesiae subiectantur, si in Christo & membris suis mirabile videtur, quod Papa potest a subiectis propriis illa subtrahere propter multa. Primo, quia accidens non potest esse sine subiecto. Secundo quia nullus eorum illam desyderat, praeteriit illis hora merendi. Et tertio quia plene iuxta suum meritum praemiatur. Quomodo ergo Papa potest per rapinam talem imaginatiuam facere Deo & illis iniuriam? Item per deducens ad impossibile declaratur, quod si viator in tempore alicuius Papae damnabitur, ipse Papa erit reus damnationis, propter hoc quod obmittit ipsum saluare. Habet enim sufficientem potentiam ad perficiendum saluationem huiusmodi, nec aliquid obest quod non faciat, nisi forte sua desidia, ergo propter talem desidiam est culpandus. Quis igitur dispensaret cum illo? nisi cum fuerit solus Deus? Sed cum Deus non potest reuocare Papale officium, propter pactum absolutum, quod cum eo pepigit, videtur infidelibus, cum stante illo officio, Papa errare non poterit vel damnari, quod sit animo inpeccabilis sicut Christus. Sed vbi maior blasphemia? quod ex nuda potestate caesarea palliata, quae est legi Christi contraria, Antichristus talem habeat potestatem, vnde videtur multis, quod inter omnes patientias, quas Christus habet de iniuriis viatorum, haec est vna de maximis, quod permittit Antichristum tam diu regnare,



regnare, & populum tantum seducere. Idem videtur quod illa *Maxima Christi* opinio multipliciter blasphematur in Christum, cum extollitur *sti patientia.* super eius humanitatem atque deitatem, & sic super omne quod *quod eousque* dicitur Deus, quod declarat Apostolus competere Antichristo. *tollerat Anti-* Habet enim potestatem caesaream supra Christum, qui non *christi tyrannidem, & sub-* habuit domicilium ubi caput proprium reclinaret. Et quantum *ditorum ini-* ad spiritualem potestatem, quae humanitati Christi attinet, videtur quod Papa superat Iesum Christum nostrum. Oportuit enim Christum pati durissimam passionem pro saluandis hominibus, & super haec oportet credere de Dei iustitia, quod virtute passionis Christi homines quicquid beatitudinis habuerint mereantur. Sed iste refuga dicit, quod licet sibi quantumcunque voluerit voluptuose conuersari, & ex nuda scriptura vnus de scribis suis, possunt in militante ecclesia infinita mirabilia innouari. Quomodo ergo non extollitur supra dominum Iesum Christum? In cuius vita non legitur, quod Christus tales absolutiones, vel indulgentias tales concefferat nec aliquis de suis apostolis, si tamen talem potestatem haberent, est multis probabile, quod non forent in illa simpliciter otiosi, specialiter cum Christus damnat seruum pigrum, non negotiantem cum talento sibi credito, & requirit de manu praelati animam subiecti, in desidia sua damnati. Vt patet Ezech. III. Vel igitur oportet negare, quod Christus & sui Apostoli talem potentiam habuerunt, vel quod incarcerando ipsam potentiam, & non operando, cum illa ad vtilitatem ecclesiae peccauerunt. Sed quae maior insania? Eadem est consyderatio, quod Papa eadem merita sanctorum applicat vel assignat, ad prodeffendum homini quantumcunque voluerit. Oportet enim Christum plus facere, tam ex parte sui pro complemento iustitiae, quam ex parte peccantis, quem oportet Christum mouere, & dare sibi gratiam ad merendum digne, vt taliter sit adiutus. Et eadem est consyderatio de ficticia clauium Antichristi. Nam fundationi eorum non oportet fidelem insistere, cum patenter non sequitur. Christus concessit Petro imitatori eius praecipuo, talem clauium potestatem, ergo per idem debet concedere Antichristo, in vita & verbis sibi magis contrario, tantam vel maiorem ecclesiae potestatem. Christus enim dedit Petro, & aliis habentibus legis Dei scientiam, potestatem secundum legem

*ecta fra-  
rum est cau-  
sa draconum.*

gem illius scientiae iudicandi, tam ligandi, quam soluendi conformiter ecclesiae triumphanti. Sed modo hic refuga non vult per superiorem ecclesiam, vel personam aliam regulari, sed tanquam Antichristus, statuit nouas leges, & vult sibi poena grauissimae censurae, quod tota militans ecclesia credat illis, sic quod si quid secundum illas diffinierit, stabit vt Evangelium Iesu Christi. In tales infinitas blasphemias inuoluitur infatuata ecclesia, & specialiter per caudam illius draconis, hoc est sectas fratrum, quae ad illusionem istam, & alias seductiones ecclesiae Luciferinae deseruiunt. Sed eia milites Christi, abiicite prudenter haec, atque ficticias principis tenebrarum, & induimini dominum Iesum Christum, in armis fideliter confidentes, & excutite ab ecclesia tales versutias Antichristi, docentes populum, quod in ipso solo cum lege sua & membris debet confidere, & operando illis conformiter ex suo bono opere saluari, specialiter Antichristi versutias fideliter detestetur.



### CAPVT XXXIII.

*Quomodo ordines fratrum sunt introducti.*

**A**LITHIA. Dic frater quomodo isti ordines quos innuis tantum perturbare ecclesiam fuerunt introducti. Videtur enim multis de populo, quod saluant ecclesiam, cum isti specialiter tenent Christi pauperiem atque vitam. Papa, Episcopis, & praelatis caeteris notabiliter declinantibus ab hac vita. Oportet ergo quod quattuor tanti & tales ordines habeant stabile fundamentum. PHRON. Punctus quem tangis, est in parte historiicus, & cum sit extra legem Christi, a multis historiographis, a quibusdam indubie mendaciter est narratus. Mihi autem probabile videtur, quod post solutionem Satanae, quae facta fuit in secundo millenario post Christi ascensionem, ecclesia a sequela Christi notabiliter deuiauit. Et hinc sancti vel deuoti, quibus non defecit prudentia, nitebantur resuscitare in se & ipsos sequentibus hanc sequelam, & sic Dominicus, Franciscus & caeteri fratres, incœperunt facere aliqua bona de genere, qui per artem diaboli in multis mendaciis hypocrite sunt

sunt fundati, vt dicitur communiter, quod Dominicus videns *Dominicus.*  
 deuium canonicorum regularium, qui nimis intenti sunt sae-  
 culo, fundando praedicatorum ordinem, a canonicis stolide  
 declinat. Et post illum Franciscus, qui licet prius fuit gnarus *Franciscus.*  
 mercator & cupidus, incoepit suum ordinem, ex deuotione  
 caeca, deficiente prudentia sempiterna. Aliae autem sectae  
 fratrum videntes, quod in istis sectis multum ponderatur anti-  
 quitas, antiquitatem supra illos mendicaliter simularunt, vt  
 fratres Augustinenses, cum a magno Augustino se afferunt es- *Augustinenses*  
 se fundatos. Fingunt quod quadringentis annis & amplius  
 vixerunt in vno eremo mundi incogniti, antequam fratres  
 praedicatores fuerant introducti. Sed quarta secta Carmelita- *Carmelitae.*  
 rum, intuens illam fictionem, superaddit mendaciter, quod  
 ante incarnationem domini sub Helia, in monte Carmeli, in  
 honore beatae Mariae virginis sint fundati. Sed cum ista sunt  
 ficta mendacia, sicut forma & color sui habitus, patet quam  
 spissim & onerosae sequuntur patrem mendacii, & sic quodlibet  
 filium sui habitus portat mendacium. Et hinc praeter menda-  
 cia vitae & operis in suis significantiis, quae sibi instituunt mi-  
 scunt tanquam hypocritae mendacia sui oris. Et istos apostata  
 videtur Salomon describere Proverb. VI. dum sic dicit. Ho-  
 mo apostata vir inutilis graditur ore peruerso, annuit oculis,  
 terit pede, digito loquitur, prauo corde machinatur malum,  
 & omni tempore iurgia seminat, vt alias particulatim exposui.  
 Alii autem videntes habenas mendacii sic laxatas, fingunt quod  
 in Caym fuerunt istae sectae quattuor inchoatae, & sic vox *In Caym quat-*  
 fratris sui Abel. ad figurandum horum fratrum malitiam, de *tuor sectae*  
 terra clamauit ad dominum. Et in testimonium istorum, qua- *sunt inchoa-*  
 tuor literae huius nominis Caym, inchoant hos quattuor ordi-  
 nes, secundum ordinem quo finguntur a fratribus inceperant,  
 ita quod C. Carmelitas figuret. A. Augustinenses, I. Iacobi-  
 tas, & M. Minores significat, secundum ordinem temporis,  
 quem mendaciter sibi fingunt. Sed aggregando suas nequitias  
 videtur mihi, quod licet originaliter in Caym inceperant, cum  
 post solutionem Sathanae, & per eius cautelam sub figura san-  
 ctitatis, isti hypocritae sunt excussi, sed quia homo posset in  
 infinitum labi, in istis mendaciis fabulosis, ideo supposita ha-  
 rum sectarum existentia, multa concernentia statum militantis  
 Nn ecclesiae

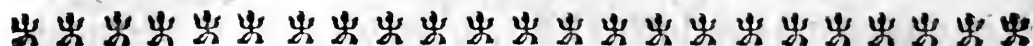
ecclesiae sunt notanda. Primo, quod ordo, vel religio catholica, quam Christus instituit, excellit omnes istos priuatos ordines, quodammodo infinite. Sicut enim patronus ad patronum, sic ordo ad ordinem. Sed Christus patronus noster in infinitum excedit patronos horum ordinum, ergo &c. Et haec ratio, quare sanctus Apostolus, vt patet i Corinth. I. & III. non audebat introducere tales sectas. Vnde licet fratres ferant grauius, quod nostra religio sic excedit suam, quia tunc foret rationabiliter destruenda, circumpalpitant circa confirmationem sui ordinis a Romana curia, & picacias suae religionis de papa simulant multiformes, probantes ex hoc quod licet a religione saeculari, transire ad religiosos possessionatos, secundum gradus eorum multiplices, & ab hiis ad fratrum ordines. Ex quo sequitur, quod ordines istarum sectarum, sunt infinitae auctoritatis Christianae, & sic quibuscumque caeteris ordinibus spiritaliter altiores. Et si quis auderet & posset dicere concedendo, quod istae sectae sunt infinitae auctoritatis, quia non sub gradu auctoritatis in termino inclusiue, & hinc sic expetunt a Papa confirmationem sui ordinis, & multotiens innouationem suarum partium, sic, quod si imitans hos ordines, vel dans eis maiorem partem suae vitae, debet dici eorum patronus proprius vel fundator, & tunc istae sectae quattuor mendicantes, debent dici fratres Papales, plusquam fratres Dominici vel Francisci. Cum vt dicitur Dominicus apostotauit a suo ordine, vel tenet pure ex integro regulam Augustini. Franciscus autem dicitur compilasse sermones tante incongruos, quod fratres sui erubescunt, regulam suam ostendere. Sed particulatim colligendo de Papis regulas sui ordinis, tanquam scurrae mantellum suum, expicatiis vicariis mendicantes, collegerunt suum ordinem multotiens innouatum. De duabus autem sectis aliis, videtur euidentius, quod saepe mutando suos habitus, processerunt instabiliter, tanquam nauiculae fluctuantes in mari vacui infiniti. Ista ergo fundatio illorum ordinum, & debilis fundatio fallit opus, non mirum si isti ordines defraudant ecclesiam. Vnde fratres isti videntes defectum suae foundationis, dicunt quod non habent nisi religionem vel ordinem Christianum, sed longe perfectius nobis saecularibus, sicut perfectius obseruant in vita & opere legem Christi. Sed

com-



communiter est quaesitum ab eis, quomodo sunt quattuor ordines vel religiones mendicantium distinctae in specie, aut quomodo petunt Papam, suos ordines & correctiones eorum taliter confirmare. Et cum nouitas ritus, quem tam singulariter obseruant, non sit specialis ordo vel religio. Quaeritur communiter ab eis, quare ipsum retinent tam constanter, & in quo proficit fructus eius, vel stabilitur fundatio specialiter. Cum secundum fidem scripturae, non licet supra ipsam & religionem, quam Christus instituit, grauitates tales nouas sic infundabiles innouare, & necessitati sunt ordines suos manifeste exprimere, & longe sub ordine Christi postponere. Cum abbas noster Christus, sit patrono eorum dignior, regula nostra euangelica, sit regula sua imperfecta, longe perfectior, & commitiua sanctorum sub ipsa militans, longe nobilior. Imo si ordinis excellentia ab istis signis capitur, patet quod ordo militaris, sit hoc ordine fratrum longe perfectior atque prior. Quis rogo inueniet in hoc ordine mendicantium tale collegium, quale fuit in Graecia de sancta legione Thebaica? scilicet de Mauritio & suis sociis, & sic de ducentis militibus, qui merito tempore sanctae Catharinae, sequebantur Porphirium, & sic de multis collegiis militum mundanorum, qui antiquitate auctoritate & sanctitate excedunt hos ordines mendicantium. Et patet responsio ad argumentum sororis nostrae in principio huius capituli fabricata. Falsum enim assumit, licet hypocritae per suam simulationem, caecent & decipiant multos homines, ad superficiem vitae & non foundationem ordinis attendentes. Nec sequuntur Christi pauperiem, ac modum viuendi, cum ille magister optimus, noluit sic habere domicilia sumptuosa, eis propria, nec annonam sic de pauperibus colligere, nec tales fures, nec predones tanquam antichristi complices congregare, sed patronus eorum videtur ipsos inficere, & econtra. Nec est argumentum, si ipse statuit eis legem, dans ipsis priuilegium, quod sit verum, cum Beatus Clemens prohibuit populum suum taliter mendicare.





## CAPV T XXXIV.

*In quo fratres sunt legi Christi contrarii.*

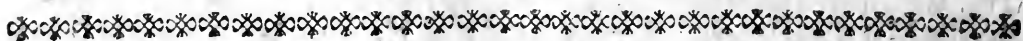
**A**LITHIA. Maior pars vulgi credit, cum fratres sic celebrant, praedicant atque orant quod sunt necessarii sanctae matri ecclesiae. Ideo dic rogo, in quo sunt contrarii legi Christi, quia tunc indubie sunt haeretici, & a clericis specialiter lapidandi. PHRONESIS. Constat quod superficietenus faciunt haec opera, & propter occultatam in corde malitiam, tam sibi quam aliis multum nocent. Non tamen nego, sed suppono, quod boni aliqui sunt in eis. Quantum ad celebrationem certum est, quod si in radice sunt haeretici, negantes panem esse corpus Christi, sed quod accidens eis incognitum, ab ipsis idolatriae consecratur, tunc manifestum est quod sit eorum celebratio in peccatum, longe euidentius quam sacerdotium Baal, ac idololatrarum gentium pessimorum. Et quantum ad praedicationem eorum, rei euentus ostendit. quomodo resultat in deteriorationem ecclesiae, vt si curantes fidem scripturae, intendunt ritmificationibus, adulationibus, detractionibus atque mendaciis, fide scripturae dimissa, & peccato dure reprobando dimisso. Quis dubitat, quin eorum friuola fermocinatio nocet ecclesiae? Et quantum ad orationes eorum hypocriticas, est eadem consyderatio. Cum secundum Grego. cum is qui ad intercedendum mittitur, displicet, procul dubio irati animus ad deterius prouocatur. De deodecim autem abusibus fratrum pauca recitabo in isto capitulo. Prima est fratrum blasphemica haeresis, qua in sacramento altaris stultificant ecclesiam, sic quod relicta fide scripturae, isti quattuor ordines laborant in pluribus quam quattuor rimis haeticis. Et signum euidentis est, quod a fide deuiant ex hoc, quod sunt tantum contrarii sibiipsis. Et si templarii destructi fuerant, propter defectum fidei nobis incognitum, quanto magis isti ordines propter haeresim tante notam. Mittunt enim ad tartarum magistro suo & patrono diabolo, multas viuas animas annuatim. Taceo vero quod occidunt corporaliter plurimos fratres suos. Et sic pensata tota occupatione eorum est euidentis,

*De duodecim  
abusibus  
fratrum.*

*Templari-  
rum destru-  
tio.*

dens, quod in ecclesia sunt viri inutiles. Non enim valet introductio suae haereticis, ultra quod ex fide scripturae antiquitus fuit doctum, nisi vt loquar ironice in hoc, quod capiunt occasionem in conclusionibus suis haereticis, quas subtilitates nominant, ecclesiam perturbandi. Fingunt enim, quod quotidie corpus Christi integrum in natura sua deuorant, & sub tanta quantitate, quanta est in cœlo inglutiunt ore suo, quia (vt inquit) corpus Christi est in natura sua integrum, ad quamlibet accidentis particulam, quam sic sacrant. Nec cessant in isto, sed praedicant, quod possunt stare extra mundum maximum, & ipsum manentem sub tanta quantitate, vt est modo ponere in os suum. Et certus sum, quod infernus licet tantum dilatauerit os suum, quantum sufficit, non sic potest. Et probatio huius conclusionis est eis facilis, posito quod Deus debet eis potestatem ad transsubstantiandum panem sacramentalem in totum mundum, sicut in corpus Christi non sacrauit. Et sic fratres seminantes sua mendacia per patrias, per quas vallunt, ore peruerso gradiuntur, mentiuntur enim non solum de illis quos odiunt, vel qui eis benefaciunt, sed de ipsis & domino Iesu Christo. Et eiusdem euentia est multis fidelibus, sua mendacia pati humiliter, cum sic blasphemant in dominum dominorum. Si igitur retinens secularis domini, grauius ferret mendacium, de illo domino publicatum, quanto magis quilibet fidelis ferret grauius, publicatam blasphemiam de domino Iesu Christo. Nec dubium quin talis frater, annuat oculis cupidis, & multipliciter vitiosis, multiplicatae nequitiae suae mentis, & pede affectionis, imo animo terit multa virtutum semina, quae crescerent in ecclesia militante. Et solennizando argutias de digito loquitur, pompsans se habere potestatem subtiliter operandi, super hoc quod Deus vnquam habuit, vt patet de suis miraculis accidentis. Nec dubium, quin talis apostata sit repletus in mente mendaciis, prauo corde machinetur malum ad damnum ecclesiae. Et cum nihil potest esse magis occasio iurgiorum, quam seminatio talis mendacii, manifestum est, quod continue seminant iurgia in ecclesia, cum sint sic mendaciis tam corpore, quam anima inuoluti. Secundus abusus fratrum, est crimen blasphemiae, quo imponunt in Christum quod mendicant notabiliter ab homine,

sicut fratres mendicant a pauperibus, ipsos mendaciter spoliando. Sed de isto patet superius, considerando, quod si super hoc fundamento fratrum, ordines sunt fundati, tunc manifeste innuunt velle se esse ex parte diaboli. Tertius abusus est in blasphemia literarum fraternitatis, in quibus innuunt se proximos implicare velle confœderari tanquam fratres suos, & filias diaboli cum patrono sui ordinis, qui videtur esse princeps seculi, & seductor pessimus Antichristus. Quartus abusus fratrum est eorum damnanda excellentia supra Christum, tum ubi Christus, qui est magister optimus atque potissimus, solum duodecim habebat Apostolos, ac illos postquam in fide perfectè instruxerat, misit in mundum, Euangelium prædicandum. Isti congregant sibiipsum, furando pueros, milia multa ad conventum, & prædicando verbum patris signum, quo prius dicitur claustrum suo perpetuo sunt affidati. Quintus abusus est, quod fratres mentiuntur se esse Christo simillimos in pauperie, & quorumcunque temporalium possessione, & sic in domibus, redditibus, & quibuscunque temporalibus, quæ ipsis attinent. Sed certum est, quod in hoc committunt in Christum blasphemum mendacium. Christus enim nunquam aedificauit humanitas tale mansum, imo repugnauit statui suæ innocentiae, quod libros, pecuniam & talia visibilia sibi taliter cumulare. Sextus abusus fratrum est, Symoniaca collectio temporalium per officium, sic simulatorie prædicandi. Christus enim docuit sic suos discipulos Matth. X. Cum gratis acceperant a Deo scientiam euangelisandi, atque potentiam miracula facienda, quod gratis darent ipsa egentibus, sicut Deus & boni angeli dant gratissime sua dona. Et sic istae sectae fratrum sunt multipliciter in haeresi symoniaca inuolutae.



## C A P V T XXXV.

### *De reliquis sex fratrum abusibus.*

**A**LITHIA. Rogo frater Phronesis, dicas de aliis sex fratrum abusibus, sicut superius promisisti, quia non claret mihi, quomodo reatum istorum abusuum possunt euadere, nisi forte

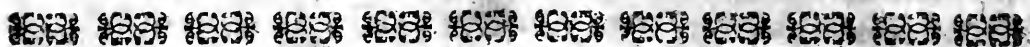


forte redeant ad legem liberam Iesu Christi, quia regula eorum, atque religio, vt mihi videtur necessitat ad haec mala. PHRO. Placet mihi, quod tam subtiliter concipis radicem maliciae horum fratrum, sed procede studendo vltcrius, & videbis cathenationem diaboli, quomodo sibi sunt multiplicius ligati. Primus autem sex illorum abusus potest dici oneratio, qua contra Christum & suum Apostolum, sunt fidelibus onerosi, Certum est, quod multa milia fratrum dispersa in vna parua prouincia, sunt illi prouinciae magis subdole onerosa, quam forent in casu mille raptores, qui illam prouinciā publice praedarent. Vt esto quod sint in Anglia quattuor milia fratrum talium, quod quilibet consumat annuatim in persona sua de bonis regni centum solidos, totidem in aedificationibus & in reparationibus & adornationibus domorum claustrorum. Et tunc patet, quod illa secta expendit de bonis regni, sexaginta milia marcarum annuatim non dubium quin nedum solícite, sed cum multis mendaciis propterea perpetratis. Sed quis dominus in Anglia sufficeret tantum expendere, vt fratres reptantes in domos vel cameras diuitum, & lautiora cibaria consumentes? Nimis consumunt de bonis regni, qui sua vescibilia sic furantur. Cum enim expensae suae non descendunt eis desuper, nec experti sunt in arte alchimitica, quia sic forent damnabiles, tante populum pauperem onerando. Manifestum est, quod quicquid temporalium bonorum in regno nostro consumpserunt, est de regno. Quomodo ergo non forent tam pauperes, tenentes dominorum secularium, insufficientes ad parate dandum eis redditum sicut prius? cum circiter tantum fratres de illis accipiunt annuatim. Et reuera totus populus remurmuraret, etiam si ad magnam releuationem vel defensionem regni, etiam ex potentia regia ad tantam pecuniam sit taxatus. Et mirabile videntur multis, quod tot Antichristi discipuli, tam subdole in regno Angliae subtrahunt tam subtiliter de bonis regni, & cum placentia populi tantum lucrum, & cum rex pro defensione regni, vix tantam pecuniam in tanto tempore obtineret. Consideret ergo prius populi reuelator, quomodo vulgus quod daret se laboricio est complexione debilior, sanitate infirmior, & vita breuior quam solebat, caelum tristius respicit haec terrena in perturbando temporalia, in

in frustrando terrae nascentia, & omniquaque in tardando haec vegetabilia. Et supra haec omnia populus seruientium est carior, sumptuosior, & falsior quam solebat. Quomodo ergo non ad satis magnam poenam regnorum foret hoc flagellum inflictum a Deo? licet non super istud superadditur noua afflictio, per fraudes insensibiles Antichristi. Quomodo ergo sequuntur Christum, & suos Apostolos in vita & doctrina, parcendo ecclesiae? cum Christus legitur fecisse miraculose duo conuiuia, quae a probabili excefferunt totum prandium, quod ipse cum suis discipulis assumpsit de toto populo, praeter haec fragmenta quae sumpsierant post plenam eius cibationem, vt Marcus & Iohannes in suis Euangeliiis attestantur. Secundus abusus fratrum est, quod in contractis quas habitant, contemnentes Pauli laboricium, de quo dictum est superius, ociantur. Et haec videtur ratio, quare in Anglia sunt tantae terrae plus steriles quam solebant, imo considerando ulterius, cum corpora supercoelestia agant in terram, secundum dispositionem passorum, sic quod tota intemperies ex indebita positione terrestrium est causata, videtur quod fratres ociantes inordinate, globate, & aggregantes terrestria, causant totam intemperiem sublunarem. Et hinc assignant Philosophi rationem, quare in ciuitatibus & locis paludalibus, aer communiter est corruptus. Si enim foetiditas inclusa intus foret, vt olim foret per laboricium expirata, non plus modo quam prius forent pestilentiae, vel intemperies quae contingunt in aere, vt tangitur in parte, sermone secundo primae partis, super primo Luc. XXII. Erunt signa in sole & luna, & stellis &c. Fratres ergo ociantes in terrae laboricio, & multiplicantes in globo superfluo inordinate terrestria, sunt multae causae aerie distrasiae. Et si dicatur quod communitas hominum, etiam rurales causant illam intemperiem sicut fratres, conceditur quod nedum sit, sed inficientes aerem cum ingurgitato stomacho, & sudoribus euaporatis indebite inficiunt aerem communiter, & inferunt suis confratribus nocumenta. Sectae tamen fratrum communiter praecipue, cum debent manere in eremis, vt baptista, & nullo modo conglobari in conuentu indebito, sed plus attente dare se laboricio ad profectum ecclesiae, sicut Paulus. Tertius abusus fratrum est, quod postponentes legem & ordinationem Christi,

Christi, cum sua sententia adinventiones fratrum friuolas anteponunt. Et istud est magnum facinus ad damnum ecclesiae, cum blasphemant innuitue, praeponderantes sensui Christi suas dementias, quas diabolus adinuenit. Cum enim fratres sint finitae actiuitatis & obseruantiae, sicut & erant Apostoli, patet quod in complendo pure legem & ordinationem Christi, forent longe melius occupati. Ista ergo est inexcusabilis fratrum culpa, quod dimittendo ordinationem Euangelicam tam blaspheme praeponderant suam stulticiam adinuentam. Ac si dedignarentur, vel erubescerent sequi Christum patronum, sed vnum alium mendacem & grandem peccatorem sibi statuunt, regulas Christi ordinis deferendo. Sed Christus dicit, qui erubuerit me & sermones meos, hunc filius hominis erubescet coram angelis Dei. Quartus abusus fratrum est iste, quod deferentes executionem legis Euangelicae de correptione fraterna, infideliter fauent diabolo atque mundo, vbi enim Christus dicit. Qui diligit patrem, aut matrem, fratrem aut sororem, etiam animam suam plus quam me, non est me dignus. Fratres autem propter amorem sui, corrupti ordinis vel personae, non audent fratres suos quantum cunque manifeste deliquerint euangelice corripere, vel percepta obstinantia (vt dicit Christus Matth. XVIII.) tanquam publicanum deferere. Sed statuunt sibi pro regula expresse, quod est contra euangelium, pro comitiua sua diabolica conseruanda, quod obmittant sic fratres suos corripere, vel dicendo ecclesiae castigare, sed saepe in tetro carcere, contra legem Christi, includere & ad onus ecclesiae irae malicia, vel defamatio sua aperiat, abscondite contra charitatem occidere. Et cum idem sit diligere personam vel consuetudinem, vel legem, quam ipse approbat, manifeste patet, quod fratres legem & consuetudinem domini postponentes & praeponderantes suam mendicam consuetudinem & leprosam, & Christum postponunt istis miseris personis in amore, Sed vbi rogo tunc est in fratribus regula charitatis? Quintus abusus fratrum est, quod omnino subuertentes ordinem charitatis, plus amant honores & lucra mundana, quam ipsos homines, Zelantes per haec media ad honores mundanos, & implicantes se cum hoc saeculo, contra legem Christi 2 Tim. II. Nemo militans Deo, implicat se negotiis saecularibus.

ribus. Quod si fratres haec faciunt iudicent cum mundo de suis operibus vero iuditio. Si enim propter honores vel lucra mundana adulantur hominibus, parcentes veritati catholicae, non dicendo illis sine simulatione veritatem euangelicam, tam in prosperis quam in aduersis, quis dubitat quin latenter & abscondite descendant in lacum inferni, propter exaltationem in saeculo? Euangelium enim docet tales magistratus vel praepositas non appetere, vel hominem se negociis saecularibus implicare, quod si fratres faciunt omnino oppositum, non percipientes aliquem tractatum saecularis negotii, cum quo cum aliquem velatione suae apostasiae, non possunt colorate intrinittere quin subdole se ingerant magis legistis, quis dubitat quin diabolus laboret in illis, mundum in suis versutiis diabolicis inuoluendo. Sextus abusus fratrum pessimus stat in simulatione confessionum, quibus per infinitos meandros blasphemiae simulant, quod confessos suos purgent, & omnino faciant mundos a macula, quo ad Deum, ex praesumpta antichristi potentia, lege & satisfactione domini praetermissis. Et cum illa cautela zelantes pro lucro magistri sui diaboli, trahunt nimis multas ad infernum. Si enim conuersatio iustorum propter legis & vitae rectitudinem sit in caelis, per locum a sufficienti contrario, est horum fratrum conuersatio in inferno. Ideo constantius dicitur quod trahunt ad tartara, quam quod mittunt. Et quod pessimum est super omnia ista duodecim, seducunt capitaliter populum in bonis spiritualibus, qui temere eis credunt.



CAPVT XXXVI.

*Quomodo fratres seducunt regna quae incolunt.*

**A**LITHIA. Confydero quod non aspere, sed satis detexisti  
versutias pseudofratrium. Sed dic quaeso particularius,  
quomodo seducunt regna quae incolunt. Videtur enim mihi,  
quod cum non habent a rege suo licentiam ad mortificandum  
loca quae habitant, nec recognoscunt regem super suis tempo-  
ralibus esse dominum capitalem, quod alium dominum habeant  
anti-



antichristum. PHRO. Videtur mihi quod obmittendo medullam rei & bonum animae, infideliter moueris circa periphrasem temporale. Certum tamen est mihi, quod heae sectae fratrum, in fraudem & praeiudicium regnorum, ac si omnia illa vellent destruere, machinantur. Idem enim foret fratres non petita vel obtenta regum licentia, antichristum statuere dominum omnium bonorum quae possident, tam quorumcunque mobilium quam domorum, & inducere vt sit rex regnorum quae incolunt. Quia si antichristus nequior (vt Robertus Gibonensis) habeat plures fratres sub suo ducatu, quam alius Papa bonus. Quid impedit, nisi gratia Dei tum regni potentia, quin inuadat regnum Angliae tanquam suum? Dicitur enim, quod habet in Anglia satis ampla habitacula & thesaurum, & vt fratres de sua secta fingunt, foret omnino contrarium rationi, impedire dominium, ne rapiat vsum sui domini super bonis, quae habet a fratribus occupatis. Et ille meatus callide introductus praeparat ad totum regni residuum perquirendum. Debet ergo fidelis consulere regi nostro, vt prudenter obstaret his falsis principiis, & ars diaboli est eo patentior, quo fratres noscuntur contra scripturae logicam sic mentiri. Fabulantur enim ad simulandum suam sanctimoniam, quod nihil possunt in proprio vel communi, quod non posset efficaciter excusari, nisi dixerint se esse haereticos & membra diaboli, quia certum est, quod sicut habent esse naturale & bona naturae, sic habent multa bona fortunae, supposito quod eis infuset gratia hoc permittens. Ideo si vere nihil habuerint, sed tam copiose bonis alienis abusi fuerint, tunc certum est quod membra sunt diaboli, ex titulo habendi aliquid ex Christi gratia alieni. Quod si fingunt, quod nihil habent ciuilitate, sed solum euangelice in proprio vel communi, tunc certum est caeteris cum paribus, quod implicat Papam Petri Vicarium dominari ciuilitate, & sic Christum. Et cum eis licet (vt inquit) dominari, quomocunque Christus fuerat humanitus damnatus, licet eis ciuilitate dominari. At quod ergo imponunt Petri Vicario, & sic Petro tale dominium, cum nec Petrus, nec Christus potuit in statu tali taliter dominari? Nunquid credimus, quod hii fratres excellunt Christum, vt antichristum praeficiant super regnis, & eum constituent dominum dominorum?

*De Concilio  
Angliae cele-  
brato Londo-  
niis, cum ter-  
raemotu.*

*Prophetia  
wiclefi.*

rum? Si igitur hii fratres verbotenus excludant a se istud domi-  
nium, & imponant ipsum patri suo, quem dicunt esse Christo  
proximum, vel oportet eos blasphemare in Christum, vel as-  
serere, quod patri suo imponunt spiritualement maculam & vene-  
num. Sed praeter istam antiquam toxicam & ex stulticia prae-  
termissam, videtur quod fratres generaliter pro anno domini  
Millesimo septuagesimo secundo recenter & particulariter in  
suo concilio terraemotus Londoniis, intoxicauerant regnum  
nostrum. Dicitur enim ex gestis credibilibus, & fratres su-  
stinent ac defendunt, quod fratres subtiliores, & maiores ho-  
rum ordinum, ex communi suo concilio, sic traxerunt mul-  
tos Episcopos ad tractatum, quod implicarunt dominum Iesum  
Christum, & multos sanctos eius, praecipue iam beatos obiisse  
haereticos. Et in maiorem blasphemiam non potuerunt isti  
haeretici corruiſſe. Olim enim Episcopi nostri dicuntur pseu-  
dofrateres, tanquam diabolos odiuisse, cum in tempore domini  
Armacani, dicuntur ipsum in sumptibus, contra hos pseudo-  
ordines defendisse. Sed modo facti sunt amici Herodes & Pi-  
latus, qui prius intra se fuerant inimici. Duo tamen prognos-  
tico in hac parte. Primum, cum ista confederatio non sit  
fundata in lege domini nostri Iesu Christi, quod non stabit, sed  
cessabit ad damnum vtriusque partis, siue alterius, cum non  
sit bona societas Christiani ad Belial. Secundum quod ego  
prognostico est istud, vel quod oportet nostros Episcopos &  
regni procures, opiniones istorum pseudofraterum deferere in  
hac parte, vel quod cum illis sint in haeresi inuoluti. Nam in  
primo articulo diffinierunt hii fratres, vt repugnans haeresi,  
quod nulla substantia panis materialis vel vini, manet post  
consecrationem in sacramento altaris. Oppositum (inquiunt)  
huius est haeresis manifesta, sicut est haeresis, quod acciden-  
tia non manent sine subiecto post consecrationem in eodem sa-  
cramento. Quamuis autem pepigi extra scholam non vsurum  
istis terminis, substantia panis materialis aut vini, tamen fides  
necessitat concedere conuertibile propositi on terminorum isto-  
rum. Nam vt dicit beatus Hieronymus. Panem quem coepit  
Christus in manibus atque fregit, est corpus domini saluatoris.  
Sed rogo quis panis fuit ille? Nunquid substantia panis mate-  
rialis, vel alia res ignota? Cum ergo Christus dixit hunc pa-  
nem

nem esse corpus suum, & fratres isti negant idem tanquam summe haereticum, patet quod quantum in illis est, damnant Christum tanquam summe haereticum. Et cum oportet de lege damnationis talis, alteram partem esse haereticam, patet cum Christus non posset esse haereticus, sed secta ista fratrum sit omnino haeretica, expressis sermonibus, vel consensu. Item substantia corporis Christi manet post consecrationem in sacramento altaris, vt oportet fratres credere, & vbicumque est substantia corporis Christi, est generalissimum genus substantiae, ergo ipsum manet post consecrationem in sacramento altaris. Et cum ipsum sit substantia ac quidditas cuiuslibet specialis substantiae, sequitur quod ipsum sit substantia cuiuscumque panis aut vini materialis, & patet stulticia huius damnationis. Non enim repugnat huic sacramento, quod mica materialis panis vel guttula vini imbibatur in poris huius venerabilis sacramenti. Item vt saepe tactum est, si ex diffinitione istorum blasphemarum, in hoc sacramento sit accidens sine subiecto, oportet concedere illos, quod illud accidens sit ipsummet sacramentum, & cum nullum accidens potest esse corpus domini, relinquitur ipsis concedendum, quod ipsum sacramentum non potest esse corpus dominicum. Et cum Christus dicit, Hoc est corpus meum, & demonstrat panem, vt supra ostenditur, relinquitur, quod isti haeretici tam expresse Christo contrarii sunt blasphemi. Et hinc multi fideles pie reputant, quod sicut in alia damnatione Christi, per sacerdotes legis veteris, quae fuit minus reprobata, sic in ista damnatione ad ostendendum defectum attestationis humanae fuit insolite terraemotus. Quando enim membra Christi deficiunt ad reclamandum contra tales haereticos idiotas terra clamat. Ideo consulerem nostris Episcopis & omnino secularibus, expellere tales haereticos idiotas, cum diaboli isti vellent seducere per suam haeresim alios fide stantes.





## CAPVT XXXVII.

*De fratrum fraude atque malicia.*

**A**LITHIA. Satis enim dixisti de illa materia, ideo vellem, quod procederes vterius, materiam aliam tractaturus. PHRO. Cuncti fideles debent instare, tam verbo quam opere, pro declaratione istius materiae, & constantes catholici viri vsque ad mortem ipsam destruere, considerando iuxta antiquam sententiam, quod sunt tres leges in illa materia attendendae, scilicet lex Christi & suorum membrorum, lex mundi & hominum mundanorum, lex diaboli & suorum filiorum, Lex & consuetudo primi principii, est bonum pro malo reddere. Lex & consuetudo secundi principii, est reddere bonum pro bono, & malum pro malo. Sed lex tertii principii, lege Dei contraria, est reddere regulariter malum pro bono. Vnde isti filii Belial, sic instruendo Episcopos ac fideles alios, pro beneficio eis dato, ostendunt patenter se esse diabolos. Vnde melius fuisset illis, antequam in tales haereses idiotice decidissent, studuisse, quid sit illud sacramentum, & quid sit propositionis sacramentalis pronomine demonstratum. Sed pater eorum in hoc ligauit suas noticias. Cum ergo in hoc concilio terrae motus damnarunt Christum tanquam haereticum, & doctores ecclesiae praecipuos, & per mille annos ac amplius ab ecclesia approbatos, manifestum videtur quod innuunt se haereticare singulos Christianos. Sed secundo specialiter laborant in eodem concilio, ad damnandum regem Angliae proceres eius ac regnum tanquam haereticos, & per consequens ad exhaeredandum omnes hos dominos. Ac Robertum Gilbonensem cum globo haereticorum fratrum, de suo concilio in Angliam inducendum. Assumunt autem istud subdole pro medio ad hunc finem, quod error nimis periculosus est dicere, quod domini temporales possunt ad arbitrium eorum auferre bona temporalia ab ecclesia delinquente, & quod populares possunt ad eorum arbitrium dominos delinquentes corrigere. Quamuis autem ista secunda particula sit iners picacia a fratribus adinuen-



Inuenta, tamen fratres laborant assidue ad fundandum illam sophistice. Deus inquam, potest praecipere populo sic facere, nec est Dei potentia sic exhausta, quin posset mouere populum ad taliter faciendum, ergo populares possunt sic facere. Similiter personae illae, quae iam sunt populares, possunt ex euentibus bellicis & infinitis aliis casibus esse fortissimi conquestores. Sicut econtra domini temporales possunt esse miserrimi mendicantes, quomodo ergo negandum est, quod populares possunt corrigere dominos delinquentes? Similiter cum populares sint creaturae Dei sicut & fratres, & habent communiter verba exhortationis plus efficacia, quare non possunt, ipsi, cooperante Dei gratia, corripere & corrigere dominos temporales? Nunquid fratres velint tantam indurationem in dominis ipsis ponere? quod sicut ipsi impediuntur a patre suo dominos illos corrigere, quin potius ad deterius agitare, sic necessitentur cuncti populares, communicare venenum diaboli ipsis dominis sicut fratres. Vnde alias dixi, quo ad primam partem sententiae, quod domini temporales habent potestatem a Deo concessam, vt patet ad Rom. XIII. ad viros ecclesiasticos castigandum. Mirabile quidem foret, quod domini temporales habeant potestatem ad ecclesiasticorum vitam in Christi paupere subuertendum, & non habent potestatem ad stulticiam, in qua contra Deum delinquerant corrigendum. Fratres enim in hoc videntur simulare sibi illos saeculares dominos, quod sicut illi diaboli indurati, licet autem saeculares domini ad tempus ab istis pseudofratribus sint seducti sic quod quilibet illorum, vel multi cum suis vxoribus, habeat vnum Ischarioth pseudofratrem, cum ex Dei gratia potest esse, quod cognoscant diabolorum illorum versutias, eorum fraudes subdolas deferentes. Supposita autem veritate primae partis conclusionis damnatae per fratres, & relictis illis solutione rationis triplicis, quam veritati priori fatue cumularunt. Videamus vltcrius, quomodo diffiniunt, quod iste error est nimis periculosus. Inpertinenter autem videntur super tota copulatiua taliter diffiniri, nisi super vtraque parte senserint esse errorem atque periculum, & per consequens nisi vtramque partem senserint esse falsum. Et cum domini temporales se exercitant communiter in prima parte, ad salutem suae animae, vt supponunt fratres im-

*Domini temporales habent potestatem a Deo concessam ad viros ecclesiasticos castigandum.*

imponentes errorem in isto labore, implicant dominos in hoc communiter malefacere, quia in periculum suae animae, & damnum reipub. ob errorem, & cum ad regulam regis hoc attinet. Patet quod fratres imponunt regi & omnibus suis consentaneis hunc errorem, & cum omnis veritas sit in scriptura sacra, patet quod error iste, quem falsitatem asserunt, sit contrarius saltem implicite alicui parti scripturae sacrae, & cum sit tam pertinaciter defensatus, patet quod fratres debent asserere errorem istum esse haereticum, & sic regem & suos procures ipsum taliter defendentes. Et ita ebullit fratrum stulticia, quam ascribunt sibi pro magna prudentia, quod in materia fidei aliquam falsitatem vocant errorem & aliquam haeresim, cum tamen utrobique pertinax defensio sit aequalis. Sciant (inquam) isti stulti Antichristi discipuli, quod omnis error periculosus in materia fidei, est haeresis manifesta. Sciant secundo, quod non possunt primam partem, quae ad regaliam regis pertinet dissolvere, & per consequens nec damnare, imo si principia sua bene studuerunt non negarent, quin sinere possunt corrigere dominos temporales. Sed supponitur fratres in correctione dominorum putantes iacere periculum, quia illa supposita forent libertati de fonte diaboli, & a fraternitate qua fratres confederantur cum filiis Belial separati. De hoc autem tanquam periculo timent fratres. Et patet quomodo regaliam regis & totum regnum, saeculare dominium fratres subdole nituntur destruere, & cum illo percepto a regis clericis emanaret rex, & eius procures forent ad ablationem temporalium, quae occupantur per clericos amplius animati, patet, quod subdole procurant pro utroque brachio ecclesiae Anglicanae. Vnde in illis quae sapiunt eis ad lucrum, licet in haeresim manifestam sonuerint laborant assidue. Sed ex Dei gratia consilium Achitofel dissipatur, nam tanquam membra diaboli illud quod sibi reputarunt proficere ad sui damnum tam in corpore quam in anima conuerterunt, cum undique ex sui malitia fraus eorum diabolica amplius est percepta. Et specialiter in hoc, quod tam Londinae quam Lincoliae laborarunt assidue, ad sacerdotes fideles & pauperes extinguendum, & propter hoc specialiter, quod eorum versutias charitativae in populo detexunt. Et ut credo ante plenam peccati huius vindictam, Deus super

super isto scelere non quiescet. Dicunt enim quod Christum sequuntur, in vita praecipue. Sed quomodo potest Christus, qui dilexit & orauit pro suis inimicis, fideles illos niti extinguere, propter hoc quod laborant charitatiue proficere membris suis? In hoc ergo fratres manifeste ostendunt, cuius sunt filii, & quomodo in reddendo malum pro bono, nituntur complere monita patris sui. Reuera inter omnia peccata, quae vnquam consyderaui de fratribus, hoc mihi videtur esse scele-  
ratissimum, propter multa. Emanauit enim integre ex vni-  
cordi consensu, & consilio fratrum. Hoc enim ideo quilibet  
seorsum rapiat vxorem alterius, & sic de aliis peccatis, quae  
committunt publice vel priuate, videtur esse peccatum modi-  
cum quoad illud.

66XX22 66XX22 66XX22 66XX22 66XX22 66XX22 66XX22 66XX22 66XX22

## CAPVT XXXVIII.

*Si domini temporales possunt & debent populares iuuare  
& defendere contra fratres.*

**A**LITHIA. Videtur mihi quod satis plane detexisti fratrum malitias. Sed dic rogo, si domini temporales possunt aut debent infimam partem ecclesiae cuius (sunt tenentes sui & alii populares) iuuare ac defendere contra fratres, quia certum mihi videtur, quod fratres sunt haeretici, & deserunt saltem ex consuetudine suorum ordinum contradictionem, qua militant contra Christum, Nec videtur mihi, quomodo patientius possent haereticare Christum, & singulos Christianos, quam damnando istum articulum tanquam haeresim, in suo consilio. Scilicet quod speciales orationes applicatae vni personae per praelatos vel religiosos, non plus prosunt eidem personae, quam generales orationes eidem personae caeteris paribus. Nam ex fide & auctoritate Christi credimus, quod oratio dominica, de qua Matth. VI. est longe melior, quam aliqua oratio specialis. Et sic credimus consequenter, quod oratio illa deuote effusa pro populo, plus prodest eidem, quam aliqua oratio quam fratres vel praelati sciunt dicere aut vnquam post-

modum inuenerunt. Et numquid applicatio facta per Christum est melior quam blasphema applicatio, quam fratres fingunt se illis personis (quae volunt sibi dare pecuniam) applicare? Et cum beati, sicut ex letania supponimus, orant pro ecclesia militante, videtur quod istorum beatorum oratio, sit longe melior nobis quam oratio istorum fratrum, vel oratio praelatorum. Et cum isti beati instar Christi plus amant populum quam personam priuatam, nec propter talia stercora possunt flecti, satis apparet mihi, quod generalis eorum oratio, plus profit ecclesiae militanti, quam fratrum oratio specialis. Non enim praesument fratres se extollere supra sanctos. In ista ergo infidelitate videtur mihi, quod fratres damnauerunt quantum in eis est Christum, & omnes ciues coelestes, & per consequens totam militantem ecclesiam, quae plus appretiatur orationem dominicam, quam illas speciales orationes & friuolas a fratribus adiuuentas. PHRO. Placet mihi soror, quod detexisti istam haerese[m] manifestam, fratrum commissa consyderans tam acute. Nec dubito quin ista determinatio sapiat haerese[m] manifestam, & claret ratio quare haec haeresis taliter pullulauit. Fratres enim per orationes huiusmodi illudunt populo quo ad Deum, & false spoliunt populum quo ad mundum. Et hinc orationes illas tante magnificant, vt sententia sua habeat maius robur, & minus ex affectione proprietaria sic suspecta, copularunt fratres sibi communiter religiosos, & Episcopos coniunxerunt, Sed Christi & sanctorum in patria, isti fratres subdole sunt obliti. Sed vltius attendendo ad quaestionem quam quaeris, non dubito quin domini temporales tenentur iuuare infimam partem ecclesiae, contra hos pseudofratres, sicut tenentur seipsos iuuare contra possessionatos clericos vt praedixit. Deus enim non potuit accipere a suo subdito, vel conferre nisi gratiose sibi retribuatur maius bonum. Quomodo ergo licet praelatis vel dominis accipere quicquam de suis subiectis, nisi aequiuale[n]te adiutorio recompensent? Debent enim quantum sufficiunt sequi Christum. Vnde praelati falsi & omnes vicarii Antichristi vendicant diabolice se esse liberos quo ad subditos, quam est Christus. Nec video quomodo aliquis posset esse tyrannus seculi, nisi in subtractione vel obmissione huius adiutorii tyrannifet. Christus enim non potest ad-

iuto-



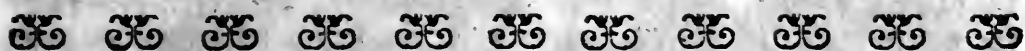
tutorium & defensionem a suis subtrahere. Quomodo ergo sequuntur hunc Deum, qui subtrahunt defensionem & adiutorium suum tenentium, contra praecipuum eorum inimicum? Nec dubito, quin iusta defensio eorum cederet dominis temporalibus ad prosperitatem mundanam, ac suum meritum, & ad gloriam sempiternam. Si autem domini temporales tenentur suos tenentes defendere contra fures, latrones & raptores, imo contra hostes publicos, regnum quod incolunt inuadentes, multo magis contra pseudofratre, cum sint in omnibus istis iniuriis praecellentes. Et eo specialiter quo fratres directius impetunt contra Christum. Et quo facilius posset per temporales dominos mitigari. Nam non oportet, sicut non consulo, pugnent cum fratribus eos occidendo. Sed ad hoc sane consulo, quod homines non foueant eos in suis temporalibus, sub mendaci colore eleemosynae, quia sic damnificarent indubie se & illos. Vnde recolerent domini quomodo peccatum eorum proprium, est ipsis dominis nimis graue, licet non faciant se participes cum hypocritis istis in crimine, cum ex fide Euangelii sit nimis periculosum, sic ponere portionem cum istis hypocritis. Et si dicatur, quod temporales domini debent illis credere tanquam sanctioribus militantis ecclesiae, dico cum Apostolo, quod non credant nimis faciliter omni spiritui. Sed debent examinare eos si ex Deo sunt, quod est saeculari satis facile, cum faciliter possit a fratre quaerere ex testimonio totius sectae suae, cum sigillo suo communi, quod sit hostia consecrata, in quo cum frater necessitatur mentiri, Patet quod saecularis dominus conuincens fratris mendacium in materia fidei, debet omnino ipsum repellere vt suspectum. Nam in suo generali concilio decreuerunt, sicut & doctores sui, a tempore quo Christianismum subintroierunt, quod ista hostia consecrata sit accidens sine substrata sibi substantia sine nihil, quod si istud consecrant, dicunt domino suam haeresim manifeste, cum non solum debent dicere consequenter, quod ista hostia non possit esse panis, vel corpus Christi. Sed vt certe scio omnes fratres mundi, non possunt docere aliquem, nec seipsos, quid sit illud accidens sine subiecto, quod sic consecrant & adorant. Consyderent ergo hii domini illud psal. vbi spiritus sanctus diffinit per sanctum Dauid, quod hii habitabunt

*Sanum &  
Christianum  
consilium Wi-  
clefi.*

*Impossibile  
est docere  
quid sit acci-  
dens sine sub-  
iecto.*

tanquam membra in tabernaculo ecclesiae militantis, & requiescent postmodum in ecclesia triumphantis, in monte ecclesiae triumphantis. In quibus conditiones istae per ordinem sunt completae. Primo quod ingrediantur sine macula in statu debite militandi, a quo puncto fratres, & cuncti symoniaci patenter deficiunt. Secundo, quod viator postquam statum illum intrauerit assidue operetur iusticiam, & inter alias iusticias hominem iuuare proximum suum spirituali iuuamine, est vna praecipua, cum sit singulare opus misericordiae, ad quod omnes homines obligantur. Tertio quod sit in se verax non nude in verbis, sed animo cuius est viator, qui loquitur veritatem in corde suo. Et quarto, quod non lingua sub sensibili colloquio sit dolosus. Quinto, quod non iniurietur proximo vel corporale subsidium vel spirituale (quod magis est debitum) subtrahendo. Sexto, quod non acceptet, & non credat obprobriosa verba dicta de aliis, cuiusmodi potissime sunt crimina, ibi illi non accipiunt obprobrium aduersus proximos suos, quales sunt qui non fouent communiter detrahentes, & cum fratres mendaces sunt communiter isto crimine irreti, omnes fideles debent cauere, ne in crimine isto sunt illis participes. Sed septimo scit saecularis dominus & quilibet fidelis, quantum sufficit quod malignum quemcunque in conuentu suo deducat ad nihilum, cum faciendo talibus facit proditorie contra Deum. Sed octauo extollat & gloriocet quantum sufficit fratrem suum, qui operatur iuste instantius, & perseueranter, ac filialiter timet Deum. Nec dicant alii fratres, quod nos in sic loquendo contra has sectas a charitate excidimus, quia certus quod Christus dominus non potuit in charitate deficere. Et cum ipse Christus, vt patet Matth. XXI. sectam pharisaicam acutissime reprobauit, cum vae octoplex non solum imprecatus est illis, vel prophetauit, sed in illis effectualiter adimpleuit. Christus enim ad magnificandum sectam suam quam ordinauit per se sufficere, omnes tales sectas religionis priuatae, vt phariseos, Saducaeos, & Essaeos, omnes ordinauit destruere. Vnde Christus in suo Apostolo ad Titum primo, docet sic nos ipsos diligere, Sunt (inquit) multi inobedientes, vaniloqui, & seductores, maxime qui ex circumcisione sunt, quos oportet redargui, qui vniuersos domos subuertunt, docentes quae non oportet,

oportet, turpis lucri gratia. Et sequitur, quam ob causam increpa illos dure, vt sani sunt fide. Nec dubium, quin religiosi nostri priuati tam infideliter appretiantes signa sua adultera, quam fructum fidei, qui in lege Euangelica edocetur. Nec dubium, quin illi regulariter sint vaniloqui simplicem populum seducendo. Tales autem desponsantur cum signis suis tanquam infideles tempore legis gratiae, qui desponsati fuerunt cum circumcissione. Nec dubium quin hii fratres nimis comiter, tam domos corporales temporalium dominorum, quam domos spirituales subuertunt docentes apocrypha atque ludicra propter quæstum. Ideo cum oportet ipsos redargui, debet secundum formam Apostolicam ipsos arguere dure. Et cum tantum in fide fluctuant debemus intendere, quod ex nostra reprobatione stabiles sint in fide. A quibus enim si ignaue desistimus charitatem Christi ecclesiae suae, imo sectarum istarum dimittimus. Et sicut videtur mihi damnabile & quo ad regulam Christi proditio manifesta.



## CAPVT XXXIX.

*De statu hominis quem consequitur post hanc vitam.*

**A**LITHIA. Bone frater, posses in ista materia contendere nimis diu, idcirco rogo vt aliquid dicas de statu hominis, quem accipiet post hanc vitam, & sic de statu beatitudinis, & statu perpetuae damnationis, vellem quod aliquid declarares. Quamuis enim ille finis sit vltimus in executione, debet tamen esse praecipuus, & primus in intentione, cum ad finem illum debemus totam vitam & laborem prudentius applicare. PHRO. Consydero quod cunctae creaturae Dei profunt, acceptae in suis ordinibus. Et sic quilibet tractatus noster videtur mihi debere nobis proficere ad commodum & consolationem. Sed tractatus specialiter de hiis sectis, cum certi sumus, quod plus instant pro defensione illorum ordinum priuatorum, quam instant pro obseruantia legis Dei, sed quae maior insania, quam ad traditiones friuolas tantum attendere, & legem Dei tam praeciosam dimittere? Et quid scimus nos, si personae illarum

sectarum, quas placet Deo ex sua gratia illustrare, dimittant has sectas friuolas & traditiones hominum? sicut Paulus ex Christi gratia dimisit ceremonias veteris legis, & traditiones legales, intentus pure, & specialiter legi Christi, Multo magis fratres possunt per Dei gratiam illustrari. Vnde quidam moralisantes hoc verbum Christi Luc. XXI. Erunt signa in sole & luna, & stellis, intelligunt per illa signa perturbationes, quae fiunt in populo laicali, de Papa principaliter perturbante ecclesiam, licet debet esse sol mouens & illuminans atque viuificans totam ecclesiam militantem. Per lunam autem capientem virtutem suam a sole, intelligunt tres ordines possessionatos, vt Canonicos & Monachos hospitalarios, qui vian & illuminantur instabiliter tanquam luna. Per stellas vero intelligunt sectas & personas de ordinibus mendicantium. Illi enim tanquam stella comata, fixa in aere caliginoso, significant certius mortes spirituales ecclesiae militantis. Sed experimento didici, quod tractatus de istis ordinibus dolorem ingerit, tam subiectiuum, quam etiam obiectiuum. Et ideo placet vt monebas tractatui isti vale facere, & de statu beatitudinis pertractare. Sed primo omnium videtur mihi supponendum catholicis, quod omnis homo resurget in corpore anima reunita cum ipso perpetuo permanfura. Hoc autem docet fides Apostoli i Corinth. XV. declarans pulchre ex resurrectione Christi, qui est frater noster, homo nobiscum vniuoce, quod omnes & singuli resurgemus. Tradidi (inquit) vobis quod accepi, quoniam Iesus mortuus est pro peccatis nostris secundum scripturas, & quia sepultus est, & quia resurrexit tertia die secundum scripturas, & quia visus Cephe, & post hoc vndecim, deinde visus est plus quam quingentis fratribus, ex quibus multi manent vsque adhuc, quidam autem dormierunt. Deinde visus est Iacobo, deinde Apostolis omnibus, nouissime autem omnium tanquam abortiuo visus est mihi. Si autem secundum iura legis Dei, & legis hominum, in ore duorum vel trium testium stat omne verbum, quomodo testimonio est probandum, quanto magis verbum de resurrectione Christi, quod ex sua notoria debet latere sensus hominem ex tam efficaci testimonio est probatum. Sex enim praedicta testimonia sanctorum tam recte viuientium sufficiunt ad dictum fidei articulum attestandum.

*De resurre-  
ctione.*



dum. Et hic Apostolus commemorat illos articulos, qui ex fide scripturae & non experimentalis sensatione probari debent, quod sic contingit secundum scripturas, ut vel sic discamus expertam per lucem sensibilem veritate serpente sequenti credamus per fidem scripturae, quod veritas sensibus nostris abscondita est & certa. Cum enim non debemus experiri resurrectionem Christi, nec mortem eius pro peccatis nostris, signanter annectit Apostolus ad haec duo. quod si euenit secundum testimonium scripturarum. Vnde secundo Apostolus per multiplex deducens ad impossibile, probat hanc Christi resurrectionem. Si (inquit) Christus predicatur quia resurrexit a mortuis. Quomodo quidam in vobis dicunt, quod resurrectio mortuorum non est? Si autem resurrectio mortuorum non est, neque Christus resurrexit. Si autem Christus non resurrexit, inanis est praedicatio nostra, inanis est fides nostra, inueniemur falsi testes Dei, qui testificationem diximus aduersus Deum quod excitauerit Christum, quem non excitauit si mortui non resurgunt. Nam si mortui non resurgunt, neque Christus resurrexit, quod si Christus non resurrexit, vana est fides nostra, ergo & qui dormierunt in Christo perierunt. Si (inquit) in hac vita tantum in Christo sperantes sumus, miserabiliores sumus omnibus hominibus. Nunc autem Christus, resurrexit a mortuis primitiae dormientium, quoniam quidem per hominem mors, & per hominem resurrectio mortuorum. Et sicut etiam in Adam omnes moriuntur, ita & in Christo omnes viuificabuntur. Et ex isto textu Apostoli, patet omnibus fidelibus philosophis nutritis in rudimento fidei, & rectificationis in logica quomodo plane resurrectio hominem per Apostolum est deducta. Tertio autem Apostolus 1 Thessal. IV. testatur eandem fidem catholicam sub hiis verbis. Nolumus vos fratres ignorare de dormientibus, ut non contristemini sicut caeteri, qui spem non habent, si enim credimus quod Iesus mortuus est & resurrexit, ita & Deus eos qui dormierunt per Iesum adducet cum eo. Hoc enim vobis dicimus in verbo domini, quia nos qui viuimus residui sumus, in aduentu domini non praeueniemus eos qui dormierunt, quoniam ipse dominus in iussu & voce archangeli, & in tuba Dei, descendet de caelo, & mortui qui in Christo sunt, resurgent primi, deinde

deinde nos qui viuimus, qui relinquimur simul rapiemur cum illis in nubibus obuiam Christo in aera, & sic semper cum domino erimus. Et talia sunt multa testimonia euangelica ex lege tam noua quam veteri, quae eandem fidem catholicam contestantur. Concordat autem ratio istis dictis tam ex parte praemiandorum, quam ex parte domini praemiantis. Nam sicut assumit Aristo. & veritas contestatur multi virtuosi & sancti occiduntur pro veritate catholica, ergo aliquam mercedem Deus iustus eis retribuet, sed non in hac vita, cum continue viuunt in poenalitate, & etiam vsque ad mortem poenaliter patiuntur, ergo relinquitur eis remuneratio post hanc vitam. Et istam rationem fecerunt Aristo. & sanctus Apostolus, ex quo deducunt specialiter, quod mali resurgent pro suis demeritis puniendi, cum ab experientia communi conuincitur, quod multi per totam hanc vitam viuunt in voluptatibus vitiosis. Sed Deus est necessario & vniuersaliter aequus iudex, ergo relinquitur quod Deus puniet peccata taliter mortuorum, sed non in hac vita. Quia vel viuunt vitiose continue vel in fine inuoluntarie puniuntur, Non ergo propter hoc quod peccant in hac vita, sed propter hoc, quod in fine apponunt nodum blasphemiae super peccata sua praeterita tantum vt iustitia exigit puniuntur. Oportet ergo quod post resurrectionem in vita alia sint puniendi. Ex parte autem Dei idem deducitur. Cum Deus sit infinitum liberalior & munificentior quam aliquis dominus temporalis. Sed domini temporales ex ratione sui domini in finem praemiant seruos suos, ergo stante maiori ratione, cum infinitae virtutis ex parte Dei sequitur quod ipse seruos suos finaliter praemiabit. Sed non in hac vita vt patet, relinquitur talis praemiatio pro futuro, Nec sufficit praemiatio sola in spiritu, quia natura corporis sicut est participatiue rationalis, sic meretur poenam vel gaudium, vt tactum est de homine. Sicut ergo repugnat diuinae liberalitati atque iustitiae, quod non erunt personae hominum finaliter praemiatae, sic & repugnat quoad remunerationem naturae corporeae. Vnde Iob XIX. ille magnus philosophus audenter asserit. Scio quod redemptor meus viuit, & in nouissimo die de terra resur-  
recturus sum, & in carne mea videbo Deum saluatorem meum,  
Ex talibus multis testimoniis cum euidentia naturali quietantur  
fideles

fideles in isto articulo fide, quod cuncti homines sunt, tam corpore quam anima surrecturi.

\* \* \* \* \*

## CAPVT XL.

*De vltimo iuditio quare & vbi & quando erit.*

**A**LITHIA. Satis quietor in isto articulo. Sed dic rogo clarius, quare oportet esse vnum vniuersale iuditium vltimum & vbi erit & quando. PHRO. Non dubium quin erit vnum vltimum iuditium, cuius tempus vocatur dies domini in scriptura. Quia sicut aduersarii tractantes de pace eorum ascribunt habenti pro die illo victoriam diem illum patet rationabiliter, cum dominus tunc finaliter praeualebit contra diabolum ac omnia membra sua, quod illa vocetur dies domini, & sub ista spe fideles humiliter tolerant iniurias sibi factas, credentes quod tunc erunt rectificatae ad plenum & gratiosissime iudicatae. Et quantum ad primam quaestionem quaesitam, non dubium, quin quilibet homo habet spiritum proprium sempiternum. Oportet ergo esse finem conuersationis hominum, quia aliter esset processus in infinitum in per se substantiis sempiternis. Sed talem numerum Deus non potest caussare, qui posuit omnia in mensura, numero & pondere, ideo necesse est vt expectetur vnum finale iuditium. Et cum multae animae sint interim in purgatorio expurgandae, nec decet vniuersalem dominum multiplicare sic suum iuditium, patet quod oportet esse iuditium vltimum. In illo ergo oportet esse resurrectionem vniuersalem hominum, ad recipiendum mercedem quam hic meruerant. Et quantum ad duas alias conclusiones non mire ris foror, si per ignorantiam me excuso. Vtrum autem locus finalis iudicii erit in valle Iosaphat, vel alibi non contendo, sed scio quod erit ubicunque in regno Christi, vbi ipse decreuerit, quod est satis credibile. Certum tamen mihi est, quod praedestinati saluandi obuiabunt Christo in aera, vt dicit Apostolus 1 Thessal. IV. De damnandis autem reprobis hoc non credo. Sed quantum praedestinati distabunt ab aliis, videtur mihi quod sit puerilis & stulta contentio. Et quantum ad tertiam quaes-

Qq

stionem

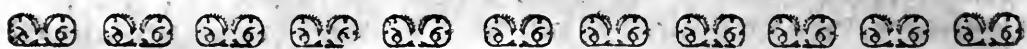
tionem respondet Euangelium, quod de die illa nemo scit, neque filius quantum ad humanitatem, quantum ad se attinet, sed solus Deus. Parcatur ergo istis astronomis, & calculatoribus aliis, si nesciunt quantitatem temporis ante diem iudicii. Decens quidem est, quod illud tempus sit nobis absconditum, sicut decens est, quod hora mortis nostrae, & multa similia sunt nobis incognita. Certum est quo ad tempus illius iudicii, quod est prope, ut patet ex multis signis & rationibus, quae ex fide scripturae colligimus, sed quam prope & quo tempore praecise eueniet, nemo se sollicitet nisi stultus. Dicit enim beatus Euangelista, quod nouissima hora est, sed quantitatem illius horae, sicut diei cuius est hora, penitus ignoramus. Ad quid ergo occuparet se curiositas intellectus circa ea quae Deus nos taliter vult ignorare? Satis quidem est, ut ex fide credamus illum diem esse venturum, & speremus ex vita nostra meritoria, quod saluabimur illo die. PSEVDIS. Videtur mihi, quod non solum ignorantia occuparis, sed manifesta repugnantia tibi ipsi. Innuis enim, quod secundum idem corpus in numero, quod hic gessimus, resurgemus. Sed ubi est manifestior contradictio? Cum ad identitatem numeralem corporis, requiritur identitas numeralis temporis suae generationis. Cum ergo idem tempus in numero non redibit, sicut nec potest, videtur quod nec redibit eadem forma materialis in numero. Similiter ad identitatem materialem corporis, requiritur numeralis identitas suae materiae. Sed quis posset tantum discrete colligere atomos combustos, aut varie dispersos in aere? Similiter contingit quosdam homines depasce corpora sociorum & filiorum suorum, tales ergo ex cibo tali superflue filios possunt procreare, cum quo ergo resurget materia tam varie distributa? PHRONE. Video quod propter defectum materiae contentiosae, per tempus non modicum latuisti, sed animo ex causa multiplici, oportet nos soliditati intendere. Vnum autem suppono te cognoscere, quod ad identitatem numeralem animae remanet eadem persona hominis, & si materia varietur. Aliter enim nemo posset crescere vel minui, manere per suam periodum, mutilari, vel ut sentimus in corpore variari, quod destrueret totam philosophiam de homine, sic enim nemo foret animal perfectum, cum non posset suum simile generare.

Et



Et cum omnis talis generatio ex decisione feminis est causata, imo sic nemo potest abradere sibi partes superfluas, sed quid stultius? Cum experientia certissima docet hominem in huiusmodi actibus naturaliter delectari, & multorum actuum talium memorari. Satis est ergo ad identitatem numeralem hominis persona animae cuiusque materiae fuerit copulata. Isto supposito oportet secundo cognoscere, quod ad identitatem formae, cum numeralis identitas consistit in gradu multiplici, sufficit quod identitas facientis, & identitas sui subiecti, licet tempus loquendo formaliter varietur. Cum ergo manebit idem spiritus, causans formam materiale in eadem materia resurgente, quare non remanebit eadem forma? licet tempus suae productionis formaliter varietur. Tertio suppono tibi ex fide, quod facile est Dei omnipotentiae atomos quantumcunque dispersi fuerint nobis incognito, Deum vel immediate per se, vel ministerio angelorum secundum quod sibi placuerit subito, vel successiue colligere. Et tunc patet fidei nostrae possibilitas, atque Deo facilitas supposita, seruatione hominis in spiritu tanquam base, & supposita eadem collectione multitudinis perpetuae materialium atomorum. Ad primum argumentum tuum respondeo concedendo, quod imponis me innumere, scilicet, quod secundum idem corpus in numero, quod hic gessimus, resurgemus. Si enim portamus idem corpus in numero per totam nostram perihodum, propter identitatem spiritus actuantis quantumlibet materia varietur, quanto magis redeunte eadem materia in numero cum eodem spiritu copulata. Nec obest identitati numerali formae materialis, vel accidentalis, quod tempus integrum formaliter varietur, cum seruetur eadem absoluta essentia per se possibilis, & toto facto argumentum tuum non plus implicat, nisi quod forma materialis & accidentalis, secundum abstractionem ultimam intellecta, propter variationem temporis variantur. Sed quid obest hoc resurrectioni verae secundum identitatem numeralem tam formae, quam materiae? Eadem enim fundamentalis essentia materiae, est substantia omnium formarum talium substantialium, vel accidentalium, eum secundum philosophos tuos manet idem instans continue quo ad secundum. Si ergo homo potest saepe eundem actum repetere, vt oportet ex fide scri-

pturae concedere, quid obest quod redeat eadem forma? licet respectiua accidentalia variantur. Ad secundum argumentum tuum respondeo per suppositionem tertiam. Quod sicut Deus secundum distinctissimam noticiam omnia corpora ex atomis suis composuit, sic cum non est a noticia rerum excidere, scit perfectissime atomos illos recolligere. Ideo stulte miraris ex tua ignorantia immensa, noticiam Dei tui. Ad tertium argumentum tuum respondeo, quod sicut tu assumis tibi incognitum Deum esse, imo nescis si hoc sit possibile, sic responderi potest per tibi ambiguum, quod Deus ordinabit in talibus quod sibi placuerit, sicut ordinauit materiam ad panes & pisces, quos sic multiplicauit, vt in Euangelio recitatur. Nec erubescō, quod oportet tam me, quam te, Dei ordinationem in talibus ignorare, vtrūta, quam rarum erit corpus beati, vel quid aut quantum de materia resurgent, quam portauerat hic in via. De vno tamen non dubito, quod multi corpulenti & grossi portant hic plurem materiam, quam habebunt post resurrectionem in patria. Sed scio, quod in omnibus istis Deus ad regulam ordinabit. Sed quid vis amplius, cum argutiae non militant aduersus possibilitatem, vel rationabilitatem huius sententiae?



## CAPVT XLI.

*De dotibus corporum beatorum.*

**A**LITHIA. Dic rogo frater de dotibus corporum beatorum, quod videtur multis mirabile, quod corpora tante contraria, non agent ad inuicem, & sese confumentur in tempore infinito. Et iterum videtur mirabile, quod corpora tam grauiā, tam multum de terra habentia, non illos creatos spiritus fatigabunt in suis motibus & tardabunt. Similiter videtur multis mirabile, quomodo dimensiones corporum beatorum sese taliter penetrabunt, cum philosophi improbant vacuum, ac dimensionem propriam loci sumpserunt vt per se notum principium, quod dimensiones non possunt se reciproce penetrare. **PHRONE.** Ponuntur communiter quattuor dotes corporis in beatis,

beatis, scilicet dos claritatis, dos incorruptibilitatis, dos subtilitatis, & dos agilitatis. Nec moueres quomodo summus artifex potest de pauca materia quattuor elementorum quae fuit in homine, illas dotes quattuor ordinare. Cum subtilitas in igne & aere potest, vt Deo placuerit adaptari, & per idem claritas connaturalis luminis, potest esse in illis corporibus, sicut videmus in vitro & chrystallo cum corporibus splendentibus eis similibus. Et cum secundum philosophos ex proportionaequalitatis non fit actio, facile est Deo proportionare sic elementa ad inuicem, suspensis suis qualitatibus actiuis, quod nunquam sit in patria actio inter illa. Non enim concipio, quod forma substantialis agat in reliquam sine qualitatibus requisitis instrumentaliter ad agendum. Et cum facile sit Deum talem creatum spiritum non cum corporibus nimis grauibz onerare, potest faciliter cum proportionali potentia, agilitatem corporis eis dare. Ad primum argumentum tuum patet ex isto responsio. Si enim virtus Adamantini lapidis potest visum & actionem corporum grauium suspendere, quare non potest illa coelestis complexionalis qualitas pro perpetuo actiones elementorum suspendere in beatis corporibus, specialiter cum qualitates actiuae non sint in patria requisitae. Ad secundum argumentum tuum respondeo & dico, quod tua miratio procedit ex defectu veri principii. Nam corpora beata in patria, parum habent de aqua vel terra, & magis de aere vel igne. Ideo cum sunt corpora leuia, in natura potentia motiua spiritus, potest ipsa secundum quod voluerit agitare. Non enim debes imaginare quod corpus beati sit graue & depressiuum frustum hominis, vt ferrum, plumbum, sed vento longe agilius, & delectationem inferens, & in nullo fatigationem. Ad tertium argumentum tuum respondeo concedendo, quod corpora sic subtiliata possunt se ex ordinatione domini penetrare, & cum penetratio & laceratio, vt suppono ex declaratis alibi, sint distincta, patet ex hinc, non sequi, quod corpora beata se lacerabunt ad inuicem, vel corrumpunt, & cum non sint dimensiones immobiles, sed proprietates innatae illis corporibus naturalibus, patet ex hinc non sequi, quod dimensiones penetrabunt se, vel quod erunt corpora coextensa. Corpora enim gloriosa indiuisibilia sese penetrantia, habent suas

dimensiones & loca propria, sed commixta. Sed diffusum tractatum istius relinquo philosophis. ideo non imageris, quod Deus impedit in corporibus beatis visum vel actionem aliquam perpetuam naturalem, sed aptat in eis perpetuam & consentaneam harmoniam. Nec sententia Anselmi ponentis septem dotes corporis in beatis repugnat huic sententiae, sed concordat. Septem autem dotes corporis quas Ansel. ponens taliter nominauit, sunt Pulchritudo, Velocitas, Fortitudo, Libertas, Sanitas, Voluptas, & diuturnitas. Et omnia ista septem declarat doctor iste topice ex fide scripturae. PSEVDIS. Miror quod in tanta materia fidei doctores sunt sibiipsis contrarii, vel aliter diminuti. Miror etiam quomodo beati erunt tam agiles ad mouendum, cum non erit tempus amplius, vt dicitur Apocal. X. Et miror tertio, quomodo corpora beata possint moueri subito, cum hoc implicat idem corpus pro eodem instanti esse per diuersa loca. Imo non est fingendum vbi duo corpora, quae inciperent moueri subito per eandem literam a coelo ad terram, & a terra ad coelum, sibi mutuo obuiabunt. Instans enim obiectiue, non erit immediate post inceptionem motus, quia tunc non prius foret corpus in loco propinquiori quam in alio plus distante. PHRO. Video quod tibi deficiunt euidentiae contra praedicta, sed moues noua dubia, quae ex quibusdam verbis Ansel. poteris elicere. Sed vnum scias, quod nec dictum Anselmi, nec alicuius alterius doctoris citra auctores scripturae defendimus, vel teneamus in fide, nisi de quanto consonant rationi. Et haec est via patula tuas argutias euitandi. Ad primam tuam argutiam patet, quod non est mirabile, si isti doctores sint in multis sibiipsis contrarii, vel in suis sermonibus diminuti, cum saepe magis quam sic peccauerunt. Verumtamen homo per aequiuocationem potest tollere multas contrarietates, ab emulis eis impositas. Et quantum ad diminutionem certum est, quod multi obmittunt licite multas materias, cum non omnia omnibus & vbilibet sunt dicenda. Ad secundam tuam argutiam dicitur, quod scriptura debet intelligi ad sensum quem expetit, & sic potest intelligi sicut Apocal. quod non erit tempus amplius taliter operandi, vt post diem iudicii non erit tempus amplius promerendi, sed cum omnia tempus habent, erit tempus de caetero



崇禎壬午歲次

*De dotibus Animæ.*

**A**LETHIA. Dic rogo de dotibus animae beatorum, quia mihi videtur difficile, quod aliquae naturales potentiae & specialiter organicae, quae fuerant in viante, redeunt post resurrectionem finalem, cum illae sint eductae de potentia materiae. Et iterum non video, quare dotes illae forent septem vel quattuor plusquam mille. Et tertio non video, quomodo illae septem dotes animae, quas Anshel recitat forent proprie dotes animae cum non sunt sibi naturales, sed accidentales, quales

les multas oportet ponere. PHRO. Multi contendunt inani-  
ter circa quidditatem dotium, vt hii quod sunt solum natura-  
lia, data homini intrinsecus informantia, Alii quod sunt bona  
quaecumque accidentaliter inhaerentia. Et alii dicunt commu-  
niter quod vtrumque, & sic de numero istorum est apud mul-  
tos contentio, vt quidam dicunt quod dotes sunt quattuor pro-  
portionales, ad dotes corporis vt ingenii subtilitas, inueniendi  
solertas, memoriter retinendi sufficientia, & perpetuo ad agen-  
dum indeficientia Anshelmus autem videtur ponere istas septem,  
Sapientia, amicicia, concordia, honor, potestas, securitas  
& gaudium. Et suadet qualitates membrorum. PSEV. Vide-  
tur mihi de istis septem valde mirabile. Primo quia non subest  
tibi ratio, quod sapientia sit dos animae in beatis, quin per  
idem quaecumque virtus intellectualis, vel donum spiritus,  
Similiter cum amicicia sit bonum totius compositi, non vide-  
tur ratio, quare illa sit dos animae potius quam dos corporis,  
sed e contra, & sic de aliis dotibus recitatis. Similiter tam de  
gaudio, quam de eius securitate est difficultas non modica,  
cum videtur quemlibet beatum tantum gaudere de bono alte-  
rius, quantum gauderet de illo, si ipsum haberet intrinsecus.  
Ex quo patet, quod quilibet existens in cœlo, sit aequè bea-  
tus. Similiter videtur mirabile, quod beatus aliquis de beati-  
tudine sit securus, cum necesse sit quod Deus contingentissime  
potest ipsum damnare, cum summe libere contradictorie ipsum  
beat, quomodo ergo est in beatitudine talis securitas. PHRO.  
Sic videtur mihi quod duae personae contra me inordinate in-  
genunt. Sed primo videtur, quod sororis meae obiectus  
triplices sunt soluendi, & postmodum ad quattuor Pseudinas  
argutias per ordinem est dicendum. Primo ergo quia non cir-  
ca quidditatem dotium est Philosopho difficultas, ideo suppo-  
nendo, quod quicquid Deus sponsus ecclesiae gratis dederit  
sponsae suae, congrue possit dici dos. Ad primum argumen-  
tum sororis respondeo concedendo, quod eadem potentiae  
vel virtutes animae, redeunt in homine resurgente. Sed  
oportet consyderare quod non eadem virtutes in numero vlti-  
mate abstracte, Et secundum triplex principium indiuiduans,  
scilicet agens, subiectum & tempus forent materialiter distin-  
ctae. Sed quo ad subiectum & agens, potentiae sunt eadem.

Ad

Ad secundum argumentum sororis respondeo, concedendo sibi, quod non claret mihi adhuc ratio, quare forent septem vel quattuor dotes, quin per idem forent sub quolibet numero assignando. Sed septenarius est numerus vniuersitatis, & quaternarius est primus numerus cubicus. Ideo numerus dotium pertinenter istis numeris est signatus. nec est dos aliqua, quin sit ad aliquam istarum dotium reducenda. Ad tertium argumentum sororis respondeo concedendo, quod istae septem dotes sunt animae accidentales, vel verius contingentes secundum quid hoc contra rationem dotium, cum dos corporaliter data vxori, sit communiter plus contingens, & plus accidentalis eidem. Vnde ad primam rationem Pseudis respondeo concedendo, quod quaecunque virtus intellectualis beati spiritus, est dos eiusdem, sicut omne donum Dei, quod gratiose sibi dederit vt inhaerens. Ad secundam rationem Pseudis respondeo concedendo, quod amicitia est tam dos animae, quam dos corporis; cum amicitia principaliter debet tribui toti composito, sed principaliter ratione spiritus, cum creati spiritus sint amici, nec corpora nisi ratione spirituum sunt amica. Vtrum autem illae amicitiae dicantur aequiuoce, est apud logicos verbalis dissentio, sed transeo illam tanquam inutilem. Quantum ad tertiam difficultatem Pseudis, quae est maior inter caeteras, respondeo concedendo, Quod gaudium dicit multa bona animae, & non est formaliter, nisi ipsum spiritum gaudere beatifice, quod multa bona alia praesupponit. Et sic aliquod est gaudium subiectiuum, & aliud gaudium obiectiuum. Omnes autem beati habent eandem beatitudinem & gaudium obiectiuum, quia naturam diuinam. Et sic orat ecclesia ad sapientiam Dei patris, Tu esto nostrum gaudium, quies futurum praemium &c. Sed gaudium subiectiuum, est forma inhaerens animae, secundum quam dicitur formaliter congaudere, & illa non est aliquid, quod potest per se existere, sed ipsummet gaudere beati, Et sic gaudia beatorum distinguuntur, secundum quod subiecta illa sunt essentialiter distincta. Et per hoc respondeo ad primam confirmationem Pseudis, concedendo suum assumptum. Sed iuxta dicta, homo dici-

tur aliquante gaudere dupliciter, scilicet subiectiue & obiectiue de gaudio alterius, quantum gauderet subiectiue, si ipsum gaudium in se haberet formaliter & intrinsecus, sed non tantum habet gaudium subiectiue de ipso gaudio, quia tunc indubie quilibet beatus foret aequè beatus vt alius, nec in domo patris Christi forent multae mansiones, hoc est gradus beatitudinis, vel gaudii subiectiui. Et per hoc respondeo ad quartam rationem & vltimam. Pseudis, concedendo sibi, quod quilibet beatus, est aequè beatus vel bonus, gaudens de bono alterius, sicut si illam beatitudinem in se obiectiue habuerit, non tamen est aequè beatus formaliter, sed obiectiue. Et quantum ad securitatem, quae est maior pars beatitudinis, non dubium quin sancti in nullo trepidant, quin in perpetuum habebunt beatitudinem, quam nunc habent. Sed derident verbosos Sophistas, qui ponunt contingentia contradictionis in illa beatitudine quo ad Deum. Ipsi enim vident clare quomodo ex terminatione Dei aeterna, quicquid ipse voluerit, sit necessarium euenire, Ideo procul ista libertas contradictionis a Deo, vel suis beatis, cum sufficit libertas alterius partis, ad denominandum ipsam summe liberam, licet libertas illa non sit impossibiliter in contradictorium sic diffusa. Relinquo autem in materia illa errantibus viam cauillandi vt eis placuerit verba sua.



## CAPVT XLIII.

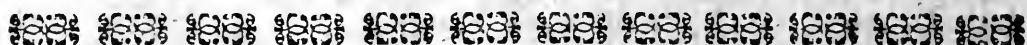
*De pœnis damnatorum.*

**A**LITHIA. Dic rogo frater breuiter de pœnis proportionalibus, & non de dotibus damnatorum. Videtur enim mihi, quod sunt securi de suis damnationibus, sicut beati sunt securi de suis saluationibus. Videtur enim etiam, quod sicut beati habent dotes tam corporis quam animae, sic damnati habent pœnalitates perpetuas confirmatas tam in corpore quam in anima. PHRO. Sentio soror, quod in hoc sentis stolide atque catholice, & sic potes concipere quod damnati habent octo vel nouem nodos suae damnationis, sicut beati habent totidem confirmationis suae saluationis. Et tamen non obstantibus



tibus omnibus istis pœnalitatibus, melius & eligibilius est eis sic viuere quam non esse, quia vt declarat Augusti non esse non potest habere rationem boni, aut eligibilis, cum tamen damnati habent gratiose a domino multa bona. Ideo intelligendo modum loquendi comparatiuum, non implicatiue sed negatiue, concedendum mihi videtur, quod eligibilius est damnatos sic esse, quam foret eis non esse simpliciter. Veruntamen sicut concipis, quod quicquid boni foret melius inesse beatis, quam ipsis deesse inest illis, sic debes concipere, quod quicquid mali pœnae foret pœnalius inesse damnatis, quam eis deesse, illud perpetuo inest illis. Et sic dicuntur habere perpetuo permanentiam pœnalitatis, sicut habent pœnam damni, cum pœna sensus satis acuta in eis perpetuo stabilita, nec habent consolationem ex sua mutua charitate, sed desolationem ex illa maledicta societate. Horrorem autem magnatum de pœna sensus existentium in inferno hic dimitto, quia deficit mihi efficax illius pœnae probatio, cum videtur mihi sufficere impositio & probatio pœnae dictae. Nec dubito quin corpora damnatorum, non erunt ex igne tam calido dissoluta, sed multa verba fidei scripturae oportet sane intelligere. Vt quod Christus dicit Matth. XIII. ibi erit fletus & stridor dentium, quod damnati transibunt ab aquis nimium ad calorem nimium. Et quod damnati habent corpora continue lacerata, & continue reunita pœnaliter, cum multis dictis similibus ad terrendum viantes, incedere per viam ducentem ad tartara. Mihi autem videtur, cum sufficiat veritas verborum exhortationis huiusmodi, & sic acutius quam verbum verum falsum taliter fictum, quod verbum verum fictum & sic acutum, sit exhortatione dicendum, & verbum falsum phantasticum reticendum. Quomodo autem damnati tam sensibus quam corpore puniuntur, videtur mihi probabile, quod radix pœnae eorum consistit in sua pœna damni, & habent dolorem effusum ab anima ad singulos sensus suos, & ita licet non sentiant corruptionem aut dissolutionem sui corporis, sentiunt non displicentiam in suis sensibus, plusquam possibile est hic aliquem sentire. Et illum effluxum doloris ab anima credunt quidam Christum vocare fletum, & dolorem de perpetuitate pœnae, vocare stridorem dentium, quod est pœna non modica. Nam

sicut gaudia bonorum maior pars est perpetuitatis securitas, sic pœnæ damnatorum maior pars est damnationis perpetuae inevitabilitas. Vtrum autem corpora damnatorum erunt ex condensatione oppressa & sibi nocentia, & sic multa in eodem loco paruo indebite cumulata & in qua proportionem habebunt plus de terra & aqua, quam de aliis elementis, relinquo theologis declarandum, sicut quod avarus damnatus erit eadem scoria metalli quo abusus fuerat cruciatus. Sed mihi videtur probabile, quo ad locum inferni, quod sit in medio mundi, distantissimus a cœlo, & carens lumine & assistente corpore consolatorio, Et ita videtur mihi quod damnati, post diem iudicii habent maiorem desolationis rationem, quam habent diaboli, homines hic tentantes. Non tamen audeo dicere, quod habent ex tali tentatione consolationem, sed damnum pro tempore viae sibi inferunt vndiquaque, & sic sensuum tenebratio secundum rationem qua pœnalitatem eis intulerit ipsis inest.



## CAPVT XLIV.

*De sensibus bonorum interioribus & exterioribus.*

**A**LITHIA. Video frater quod non delectaris in verbis istis terribilibus fulminatis. Sed rogo cum materia ista tam mihi quam tibi tantum displicet, fac finem in materia alia laude digna. PHR. Placet de sententia quam hic dicis. Et videtur mihi dubitabile quomodo sensus bonorum tam intrinseci quam extrinseci in patria erunt passi. De sensibus autem extrinsecis videtur, quod ibi excitabitur solus visus aut tactus. Non enim erit ibi necesse sentire gustabile, cum nemo ibi pascetur cibario corporali, & cum fumalis euaporatio ibidem omnino deerit, sicut refractione medii ad corpus solidum quod est sonus, videtur quod tres sensus medii, non secundum actus suos proprios ibi erunt. De visu autem quo ad faciem corporis domini, est dubium apud multos, cum non proprie sine errore percipitur, nisi in medio & distantia proportionabili, quod non aequè aptabitur beatis singulis, & conformis est difficultas de sensibus quinque intrinsecis. De virtute autem generatiua videtur quod  
omni-

omnino superfluat ponere ibi illam, cum illa ponitur ad saluationem speciei, quae in indiuiduo corruptibili non saluatur. Et de virtute nutritiua videtur omnino, quod superflueret ponere ibi illam, cum nemo ibi augmentabitur vel nutrietur. Ad quid ergo oportet ibi ponere virtutem attractiuam, retentiua, digestiuam, aut expulsiua, cum aliis virtutibus vegetabilibus & sensitiuis, quas hic ponimus in quolibet animali. Ideo videtur mihi, quod sicut anima humana, non ex hoc perdit aliquam potentiam absolutam, quod desinit informare, augmentare, attrahere, siue digerere. Sic in anima beata, quod non perdit aliquam absolutam potentiam, licet secundum virtutem regitiua non habet operationem aliquam talem, cum foret superfluum, sed eadem potentia animae absoluta, mediante virtute regitiua patet nunc, quando oportet in operationem talem procedere, & nunc cessare. Si autem dicatur, quod oportet ponere tales potentias respectiuas, quas oportet omnino esse sopitas in beatitudine, non contendo. Sed constat mihi, quod nihil est ibi superflue, sed omnes sensus animae atque potentiae, sunt in aliquo actu suo magis laudabili, in fine sui operis consummati. Et sic visus beatificati vident faciem Christi, sicut intellectus in eius diuinitate finaliter quietatur. Et vt credo omnes sensus beati secundum puritatem sui vltimi operis, sunt in illa persona media quietati, vnus sic, & alter sic, secundum quod magis meruit. Nec est ex suppressione, vel propinquitate ad Christum contentio in beatis. Sed vno vidente Christum in speculo, alio directo intuitu faciali, & ipsis vicissitudinantibus est plena quietatio, cum Christus sit humanitus ad quamlibet portiunculam regni sui. Omnes ergo potentiae animae erunt perpetuae, & in suo perfectissimo opere sine dormitione, sed colere operationem talem perfectissimam, & quomodo plene erit cum beatis in patria. Hic abutendo quasi lethifere dormitamus, ibidem autem sine dubitatione, vel cum studio, toto errore expulso, secundum naturalem ordinem cognoscemus. Hic enim procedimus ab imperfecta noticia ad perfectam, modica vel nulla delectatione in anima consequente. Ibidem e contra affluit nostra noticia a satietate perfectioris potentiae ad quamlibet potentiam imperfectam. Et vbi actus imperfectae potentiae beatitudinis imper-

*Christus est  
humanitus ad  
quamlibet  
portiunculam  
regni sui.*

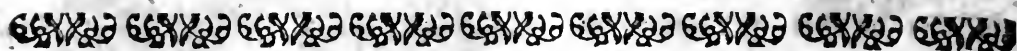
fectionem saperet, in actu superiori, cessabit, & vtroque  
erit delectatio consummata. Christus enim est panis vitae, de  
quo Euangelium satians sensum quemlibet beatorum.  
Amen.



## IOANNES WICLEFVS

CANDIDO LECTORI.

*Dum capitale fuit passim, fas iusque tueri.  
Et tutum nulli pro pietate loqui.  
Delituere boni passim, fas iusque relictum,  
Et vis in cunctis, extulit arma, locis.  
Heu quae tempestas, quis turbo, quaeue procella  
Incubuit, quae nox cordibus illa piis?  
At nunc post hyemem tam diram, ubi rursus olympo  
Sol redit, & pulsa candida nube dies.  
Vis quoque paulatim languet, sentitque senectam  
Et recalent animis, ius, pietasque, suis.  
E latebris redeunt etiam, fiduntque sereno  
Haecenus in denso qui gemuere situ.  
Inter quos & ego Wiclefus iure reuerso,  
Prodeo, iusticiae nunc quoque fesus ope,  
Cui si non omnis plaudendus forte videbor,  
Non etiam totus forte premendus ero.*



L I P S I A E,

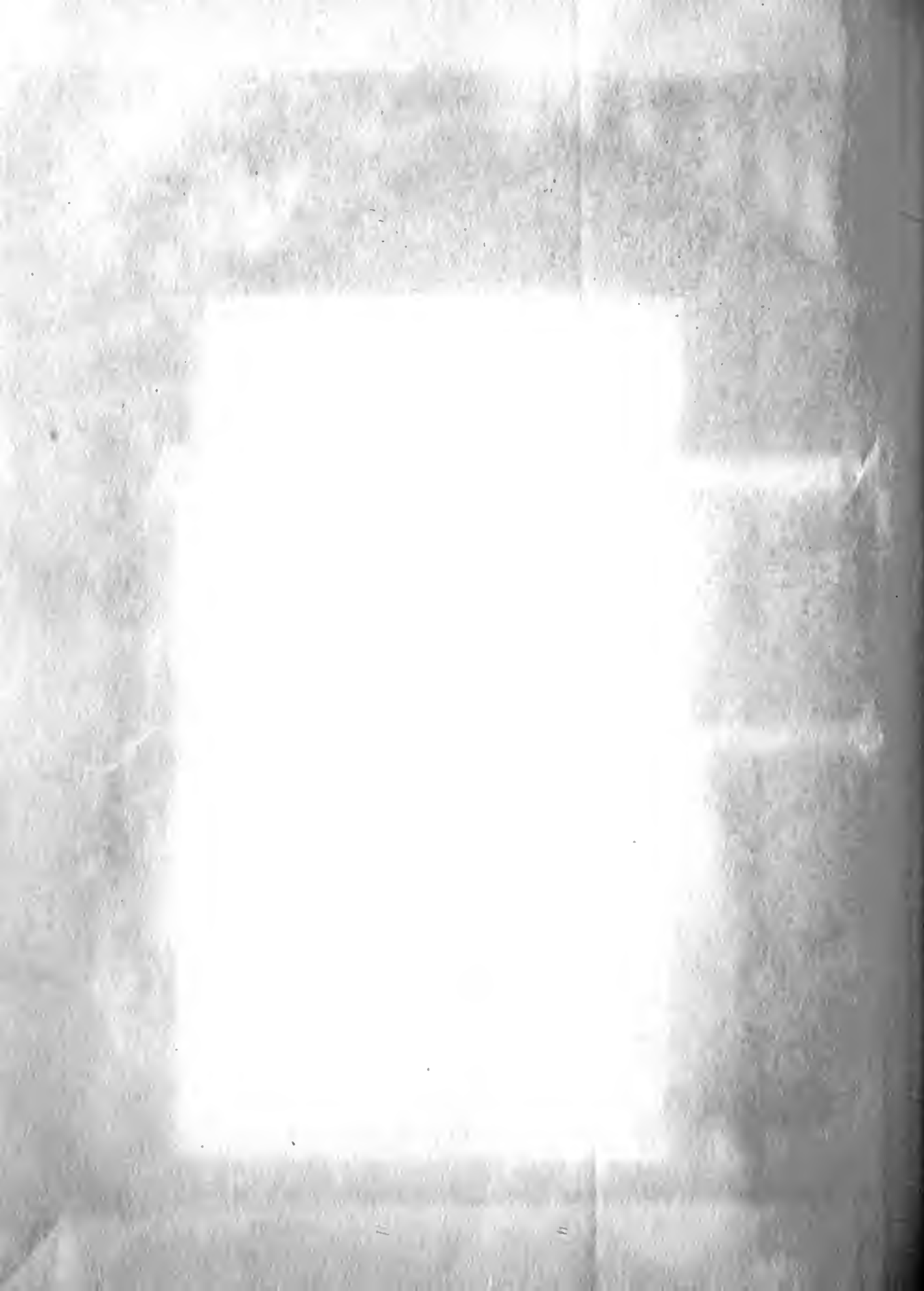
LITTERIS IACOBÆERI.













ib. IV # 854

11  
11071

Phillips

Phillips

1895

*Wyclif J*

THE INSTITUTE OF MEDIAEVAL STUDIES  
10 ELMSLEY PLACE  
TORONTO 5, CANADA.

854.

